

# ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI в.

Т.А. Алексеева

Московский государственный институт международных отношений (университет)

Рецензия на книгу Подберёзкина А.И. Состояние и долгосрочные военно-политические перспективы развития России в XXI веке. Москва: Международные отношения, 2018. 1596 с.

**Н**овая книга А.И. Подберёзкина, известного специалиста по военно-политическим проблемам, – уникальна. Аналогов ей в отечественной научной литературе попросту нет. И хотя поначалу весьма объёмистый том может испугать читателя, по мере знакомства с текстом начинаешь понимать, что иным он и не мог бы стать, если не пойти по пути упрощения и примитивизации, чем грешат многие работы. Дьявол, как известно в деталях, а в военно-политической сфере такие детали могут оказаться решающими, поэтому упустить что-то – значит исказить реальную картину.

Начнём с актуальности поставленных задач. Не секрет, что в современной весьма непростой военно-политической обстановке угроза войны вновь вышла на повестку дня. Можно и, наверное, нужно продолжать рассуждать о мире, сотрудничестве, взаимозависимости, общечеловеческих ценностях и т.д., но они не должны застилать глаза в ситуации, когда вопрос вновь встаёт о дальнейшем существовании России как самостоятельного, сильного и влиятельного субъекта международных отношений, наконец, как центра силы в «классической» реалистской интерпретации. А реализм в политике, как известно, никто не отменял, хотя на какое-то время могло показаться, что он утратил своё значение, вновь уступив место очередной великой иллюзии о торжестве

УДК 327

Поступила в редакцию 01.06.2018 г.

Принята к публикации 05.05.2018 г.

либерализма и всеобщего сотрудничества. Впрочем, попутно напомним, что либерализм на протяжении всей своей истории, начиная с классиков (Джона Локка и др.) и, кончая Вудро Вильсоном с его «14 пунктами», А. Циммерна, Н. Анджелла и др. «идеалистов» 1920-30-х гг., не говоря уже о более современных, всегда подчёркивали, что мир возможен только между либеральными государствами, а что касается остальных, то здесь возможны варианты. Тем более, что признать государство либеральным или каким-то другим – дело самих либеральных государств. Не будем забывать также, что на знаменитой теоретической Вашингтонской конференции 1954 г. вполне откровенно было признано: либерализм – для масс, реализм – для элиты, принимающей решения. Это особенно важно понимать в ситуации, когда слова приобретают совершенно новое значение под влиянием всепроникающей мощи СМИ и интернета. То, что есть в действительности, уже не так важно, существеннее, как это подать и интерпретировать. Автор книги сумел прорваться через шумовой фон, действительно выявить, чем, как и почему руководствуются зарубежные элиты при принятии решений на самом деле.

Все эти проблемы приобретают особенно важное значение в нынешней ситуации резкого обострения напряжённости между Россией и Западом. Вопрос о выборе национальной стратегии и алгоритма развития имеет множество измерений и аспектов, одним из наиболее важных является оценка военно-политического положения страны, выработка наиболее эффективной стратегии безопасности и развития. С этой точки зрения, работа А.И. Подберёзкина – нередовой вклад в развернувшуюся дискуссию о том, какой быть России, если она действительно хочет быть.

Между тем, как подчёркивает автор, ситуация является крайне сложной не только с внешнеполитической точки зрения, она далека от благости и во внутривнутриполитической сфере. В 2018 г. Россия в плане экономики достигла лишь уровня РСФСР (а отнюдь не всего СССР) 1990 г.; отсутствует общая стратегическая концепция длительного развития страны, и всё это происходит на фоне кризиса идеологии, сбоев в системе управления, зачастую рефлекторных реакций на внутренние и внешние вызовы, кадрового кризиса, идейной фрагментации в элите. Поэтому содержащийся в книге прогноз основных тенденций в развитии международной и военно-политической обстановки и военно-политической политики России в этом контексте – это не просто разговор о вариантах обеспечения национальной безопасности страны, а реальная попытка сформулировать стратегию её развития на будущее до 2015 г. и далее до 2040 г.

В работе использованы некоторые результаты исследовательской деятельности Центра военно-политических исследований МГИМО – Концерн – ВКО «Алмаз-Антей», возглавляемого А.И. Подберёзкинским, а также его личные результаты как учёного и политика, начиная с 1970-х гг. – в этом смысле это плод труда и размышлений всей жизни. Достоинством работы является то, что военная политика рассматривается в ней системно, а не только в силовом ключе,

то есть в тесной взаимосвязи с развитием экономики, внешней и внутренней политики, культуры и дипломатии.

Структура работы (точнее, нескольких книг её составляющих) отражает логику исследования основных групп факторов, тенденций и взаимосвязей военно-политической обстановки в мире и политики России и представляет собой группы сценариев возможных вариантов развития. С точки зрения методологии, работа опирается на одну из форм лонгтитюдно-сценарного метода конкретного исследования в качестве концептуального и логического подхода к анализу и прогнозу развития военно-политической обстановки. Кроме того, и это большое достоинство работы, принимались во внимание субъективные факторы при анализе и стратегическом прогнозе, что особенно важно в ситуации быстро меняющейся международной обстановки.

Первая часть работы посвящена современным военно-политическим условиям развития России. Можно согласиться с весьма неприятным выводом автора о том, что во втором десятилетии XXI в. происходит процесс увеличения относительного отставания России в качестве социально-экономического развития от ведущих центров силы в мире. Несмотря на крайне неблагоприятные внешние условия – кризис, санкции и т.д., России всё же удалось выстоять, но вопрос стоит о необходимости перехода к наступательной стратегии, по крайней мере, по главным направлениям. Автор отмечает, что набирающие силу две противоборствующие тенденции – снижение роли России относительно других стран в экономике и других областях при одновременном усилении её военно-политического влияния, создают объективную востребованность для реализации стратегии «силового принуждения» в отношении России: расширение спектра сил и средств, поиск новых способов силового воздействия. Это позволяет использовать силовое давление на Россию со стороны Запада системно, комплексно, всеми имеющимися силами и, наконец, против всех основных целей одновременно.

К анализу стоящих перед Россией проблем привлечён колоссальный фактический материал как из отечественных, так и зарубежных источников. В результате перед читателем возникает полная панорама сегодняшней ситуации и возможных вариантов её изменения в будущем. Подробному анализу подвергнуты также ситуации и тенденции в развитии наиболее крупных в экономическом, демографическом и военном отношении держав, чьё влияние с неизбежностью будет вносить коррективы в положение России. В частности, речь идёт не только о США и Европейском сообществе, но также и о таких центрах как Пакистан, Индонезия, Вьетнам, Турция, Япония и т.д., а также «большой тройке» в Евразии (США, Китае и Индии). Так, на большом фактическом материале доказывается, что ядерные потенциалы Индии и Китая смогут в обозримом будущем стать (вкуче с развитием там военно-космических программ) мощными стратегическими потенциалами, гарантирующими безопасность этих стран и возможности проведения ими наступательной внешней и военной политики. Отдельно

рассматривается также такой непростой вопрос, как кажущийся крайне маловероятным сегодня сговор США и Китая против России с целью раздела сфер влияния и контроля на севере и северо-западе Евразии. Но не учитывать такую возможность, рассуждая о будущем, было бы не просто неправильно, но крайне неосмотрительно. Тем более, что динамика развития военных расходов США после 11 сентября 2001 г. со всей очевидностью показывает:

- рост на 100 % основных расходов;
- рост на 300 % расходов на зарубежные операции;
- увеличение абсолютных военных расходов с 2018 ф.г. на долгосрочную перспективу ориентировочно на 50 млрд долл. ежегодно (с. 195).

Эмпирический анализ принятых и реализуемых в США программ позволил А.И. Подберёзкину сделать вывод о том, что все доктринальные документы в области национальной безопасности в США в последние годы свидетельствуют о по сути имперском и неокOLONиальном характере американской военной политики и предполагают нацеленность на дальнейшее изменение глобального силового баланса через наращивание военного противостояния с главным геополитическими оппонентами. Рассматривается также возможность превентивной войны США и их союзников против исламских государств и акторов, а также России, но и против КНР, чей потенциал к 2015 г. будет превосходить военный потенциал США.

Каким же будет положение России в будущем на этом весьма драматическом фоне? Автор книги сравнивает оптимистические и пессимистические оценки, наличествующие в отечественной науке и аналитике, отмечая существующий разрыв между текущей политической аналитикой и результатами фундаментальной науки, находящейся в плачевном состоянии. Отсюда – во многих случаях скорее рассуждения об образе желаемого будущего, а не жёсткий, реальный, зачастую нелицеприятный прогноз.

Как учёный и политик А.И. Подберёзкин, естественно, не мог не представить свою модель базового сценария стагнации России в современных военно-политических условиях. Модель сценария развития России до 2015 г. представляет собой самое общее, достаточно абстрактное, но вполне определённое представление о наиболее важных характеристиках, иллюстрирующих политическое, социальное и экономическое состояние нации и государства. Обращает на себя внимание раздел, посвящённый национальным интересам России и их субъективной интерпретации. Хотя автор остаётся в пределах анализа конкретной ситуации, рассуждая о ценностях, он всё же вынужден обратиться к более абстрактным проблемам. Можно согласиться с его утверждением о том, что определение среднесрочных и долгосрочных приоритетных целей (по примеру КНР) является наиболее важной политической задачей, стоящей сегодня перед российской политической элитой. Это особенно важно в ситуации не только усилившегося внешнего давления на Россию, но и отмеченного автором снижения уровня выполняемости стратегий.

Важной особенностью книги является внимание не только к собственно военным и экономическим, но также и неэкономическим факторам, и их влиянию, на долгосрочное развитие России, в частности, гуманитарных, цивилизационных, социально-классовых, а также персональных качеств политических лидеров. Причём, что характерно для рецензируемой работы, все эти факторы прослеживаются в сопоставлении с их работой в других странах.

А.И. Подберёзкин рассматривает в этом контексте три стратегических направления обеспечения безопасности России – европейское и северокавказское; среднеазиатское и дальневосточное, чётко фиксируя возможные угрозы и намечая способы противодействия.

Вторая книга посвящена военно-политическим тенденциям в развитии России до 2035 г. В этом разделе автор концентрирует своё внимание на проблемах, связанных со стратегией социально-экономического развития, а также прогнозе развития МО и ВПО в мире. Уникальность подхода А.И. Подберёзкина – в сравнении нескольких вариантов сценариев развития России до 2025 г. Он рассматривает «правительственный» сценарий, но не просто анализируя его основные элементы, а показывая теоретически возможные варианты, к которым может подойти традиционными способами правящая элита страны, в частности, «инерционный» вариант, «инновационный» и «мобилизационный». Если попытаться формализовать существующие сценарии правительства в некую матрицу, то – кроме традиционных трёх сценариев – она может представить собой простую, даже примитивную картину, которая, однако, вполне устраивает тех в руководстве страны, кто отвечает за стратегическое планирование. Автор приходит к весьма неутешительному выводу о том, что ни один из этих сценариев – по состоянию на начало 2018 г. – (за исключением «правительственного», «инерционного», «стагнационного» и т.д.) – никогда не будет реализован потому, что не существует ни политической воли, ни правящей элиты, ни системы, ни механизмов их реализации. Поэтому, как всегда, будет реализован хаотически некий «Сценарий № 0», который получится в результате произвольной реализации влияния всех тенденций и факторов и отсутствия механизма реализации сознательно избранного и управляемого процесса (с. 591).

Ещё одна важная тема, поднятая в книге – проблема обеспечения политики эффективного стратегического сдерживания России в условиях нарастающей военной эскалации в мире. Автор подробно останавливается на эволюции представлений о стратегическом сдерживании вообще и средствах и методах его эффективного обеспечения в частности. Теперь уже оно не ограничено только ядерным сдерживанием или даже шире – военным сдерживанием, как это традиционно понималось, а включает в себя весь набор противодействия силовым средствам и способам глобального принуждения. Речь идёт об «интегрированном стратегическом сдерживании», т.е. системном, наступательном подходе, сочетающем ядерное сдерживание с региональным сдерживанием «растущей агрессивности российской политики». Однако даже в условиях, когда

США реализуют стратегию «силового принуждения», которая по своей сути предполагает демонтаж стратегической стабильности, Россия в состоянии более полно использовать возможности как ядерного, так и неядерного сдерживания потенциальных противников. Более того, стратегическое сдерживание нужно рассматривать и как политику защиты от угрозы отставания, которое президент России В.В. Путин назвал в послании 2018 г. «главной угрозой» и «врагом».

Вывод автора книги вполне логичен: Россия сохранит и будет использовать силовые инструменты для целей государственного суверенитета. И это, как он совершенно правильно указывает, сначала удивило Запад (похоронивший в конце 1980-1990 гг. СССР как субъекта ВПО), а потом и вызвало негодование: появилась страна-ревизионист, претендующая на то, чтобы не признавать односторонне выгодные Западу нормы и правила. Это, разумеется, не означает, что Россия в своей стратегии не должна учитывать более долговременную глобальную тенденцию к увеличению значения невоенных средств в политике государств. Соответственно, конкретные политические результаты российской внешнеполитической деятельности будут предопределяться наличием и эффективным применением самых различных невоенных средств в будущем.

Но что если международная ситуация будет продолжать ухудшаться, а механизм опережающего развития запустить так и не удастся? На эти вопросы отвечает третья часть книги, посвящённая военно-политическим перспективам развития при инерционном сценарии в условиях эскалации силового противоборства.

Как известно, в марте 2018 г. президент РФ В.В. Путин предложил по сути прорывной сценарий развития России в условиях усугубляющегося военно-политического противоборства, которое поставило вопрос о выживании России в цивилизационную, историческую плоскость. Это попытка очередной мобилизационной модели развития на ближайшие шесть лет. Это делает ещё более актуальным стратегическое планирование на более длительный срок, особенно в свете того, что по прогнозам автора в 2021-2025 гг. вполне возможна серия войн, в которые окажется втянутой Россия. Кроме того, технологические и экономические последствия рывков на длительную перспективу вообще невозможно спрогнозировать достаточно точно. Ещё сложнее проявляются социально-экономические последствия. Однако автор обращает внимание на формирование и усиливающееся влияние нового социального класса – креативного (творческого), влияние которого всё ещё недооценивается во многих научных исследованиях.

А.И. Подберёзкин использует авторскую концепцию стратегического прогноза. В каких-то отношениях он весьма субъективен (впрочем, без этого никакой прогноз невозможен в принципе), поэтому предложенные сценарии следует оценивать в значительной степени как предположения. Тем более, что системы стратегического планирования на сегодняшний день фактически нет и в этом отношении предпринимаются лишь первые шаги. И вновь автор предлагает три

варианта сценариев – «мобилизационный», «инерционный» и «оптимистический». Разумеется, возможны и другие варианты, но названные, с точки зрения автора, наиболее вероятны.

Особый интерес для международных экспертов представляет вариант сценария «Война с США и НАТО на ограниченных ТВД против России». По мнению учёного, война на ограниченных ТВД против России рассматривается на Западе как нежелательный, но возможный итог развития военно-силовой политики в отношении нашей страны. Эскалация такой политики в 2014-17 гг. показала, что у неё нет «красной черты», за которой она превращается в бессмысленность, как считалось прежде. И это, пожалуй, один из наиболее значимых выводов из данной работы. В самом деле, возросшие возможности ведения неядерного конфликта (примеры Ирака, Сирии и Украины), слабость конвенциональных возможностей России, несопоставимость экономической и технологической мощи и другие факторы делают возможность прямого военного противостояния на отдельных ТВД между Россией и западной коалицией вполне реальной. Поддержанный и инспирируемый Западом, такой военный конфликт на ТВД крайне выгоден США, потому что позволяет разрушить и истощать потенциал не только России и Восточной Европы, но и Германии и других стран ЕС, сохранив по большому счёту возможности США. По мнению автора, по существу повторяется аналогия с войнами 1914-1918 и 1939-1945 гг.

Вариант глобальной войны против России, разумеется, представляется лишь как «теоретически возможный» и практически нереальный, вследствие угрозы самоуничтожения всех участвующих сторон, однако Подберёзкин напоминает, что для самоуспокоенности нет оснований – масштабы и последствия Второй мировой войны в своё время не смогли предотвратить её начала. Важно отметить также, что военная стратегия США разрабатывается с учётом необходимости обеспечения высокого уровня контроля и военного превосходства на любой стадии эскалации, включая и стадию глобального военного конфликта, о чём, напоминает автор, он писал ещё в конце 1980-х гг.

На мой взгляд, одной из наиболее интересных является глава 15 данного исследования «Основные сценарии развития России после 2025 г. (и их варианты)», основанные на новых парадигмах мирового развития. Как и в других разделах работы, здесь на огромном фактическом материале рассматриваются сценарии как старых, так и новых парадигм. Размышляя о «старых» парадигмах, Подберёзкин называет четыре группы факторов, где может сохраниться влияние прежних парадигм и появиться решающее влияние «новых» на формирование сценариев развития России. Это внешние факторы; объём и качество национальных ресурсов России, человеческого капитала, природных ресурсов, материальных активов и т.д.; состояние базовой системы ценностей и национальных интересов, влияющих непосредственно на суверенитет и национальную идентичность России; качество правящей элиты, эффективность государственного и общественного управления. Что же касается наиболее вероятных

сценариев «Глобального вооружённого конфликта» после 2015 г., то автор называет традиционные парадигмы развития отношений между субъектами международных отношений на всём протяжении человеческой истории – борьба за ресурсы (торговлю, рынки, золото и т.д.), война за ценности (религиозные войны), война за контроль (за интересы) над ситуацией в мире/регионе. Вывод исследователя: все эти варианты не только известны, но и вполне вероятны, а некоторые даже неизбежны (с. 1453).

Но что же тогда будут представлять собой новые парадигмы? В качестве главного ресурса безопасности и развития Подберёзкин называет человеческий капитал, внимательно анализируя китайский опыт. Новая эпоха, возможно, войдёт в пятитысячелетнюю историю Китая как «эра Фусин», т.е. «эпоха возрождения». Заимствованный у Конфуция термин «фу син» лежит в сердцевине плана «Китайской мечты о великом возрождении китайской нации». В Китае новая эпоха пришла не через революцию, а мирным путём – через эволюцию предыдущей эры – «социализма с китайской спецификой», провозглашённая Си Цзиньпином и начавшаяся с октябрьских дней 2017 г.

Что же касается развития России после 2025 г., автор называет несколько возможных сценариев национальной элиты и качества управления: «смена элиты», «революция», «поумнение элит», «гвардейский переворот»; смены ценностей под влиянием новых парадигм – «возвращение к истокам», «универсальная парадигма», «синтез российских и мировых достижений и ценностей», «ускоренная эволюция человечества как вида». Все эти изменения так или иначе содержат не только потенциал развития, но и изрядные новые угрозы. Это могут быть угрозы не только военно-силового противостояния на новом витке технологического развития, но и связанные с появлением новых классов и наций, которые интеллектуально и творчески будут принуждать к отставанию в развитии неудобных государств и народов и другим расистским по своему характеру акциям. Одним из результатов подобного развития, указывает автор, может стать процесс превращения противника в «неуправляемую толпу», навязывая ему ложные системы ценностей и дезинформируя его на информационно-когнитивном уровне (с. 1500).

Наконец, заключительная глава книги предлагает авторское видение наиболее эффективной стратегии безопасности России до 2050 г. Такой стратегией, по его мнению, должно стать стратегическое сдерживание, предполагающее разработку и системную реализацию комплекса взаимосвязанных политических, дипломатических, военных, информационных и иных мер, направленных на упреждение и снижение угрозы деструктивных действий со стороны государства-агрессора (коалиции государств) в интересах обеспечения военной безопасности страны. Такова современная трактовка «сдерживания», но А.И. Подберёзкин делает исключительно важное уточнение: современное противоборство в мире может быть осуществлено самыми разными, в том числе и сугубо мирными средствами.



В работе большое внимание уделяется новым частным методическим и методологическим вопросам анализа и прогноза развития концепции стратегического сдерживания. В целом, можно сказать, что работа А.И. Подберёзкина вносит заметный и весьма весомый вклад в методологию международно-политического анализа. В этом смысле – это не просто *applied knowledge* (прикладное знание), а *usable knowledge* (полезное знание), под которым, как известно, гарвардские профессора понимают надёжные источники информации и возможность транслировать новейшие теоретические исследовательские разработки в понятные и относительно легко применимые стратегии.

Есть ли в данной работе недостатки? Безусловно, есть. И их не может не быть в научной работе, тем более, претендующей на столь широкий охват анализа явлений и процессов. Некоторые сюжеты прописаны недостаточно полно, другие – излишне детализированы. В некоторых фрагментах присутствуют идеологические уклоны. Но это не существенно. Перед нами фактически энциклопедическое издание, раскрывающее обстановку и военно-политические и стратегические перспективы России. Результат огромного труда. Остаётся только надеяться, что те, от кого зависит принятие решений, найдут время ознакомиться с предлагаемыми прогнозами и сделают столь необходимые выводы.

#### **Об авторе:**

**Татьяна Александровна Алексеева** – д.ф.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, действительный член Академии военных наук, заведующая кафедрой политической теории МГИМО МИД России. Россия, 147454 Москва, проспект Вернадского, 76. E-mail: [polittheory@mail.ru](mailto:polittheory@mail.ru).

## MILITARY-POLITICAL DEVELOPMENT OF RUSSIA IN THE 21<sup>ST</sup> CENTURY

Tatiana A. Alekseeva  
DOI 10.24833/2071-8160-2018-5-62-146-154

Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University)

Book Review: Podberezkin A.I. Status and long-term military and political prospects for Russia's development in the 21st century. Moscow: International Relations, 2018. 1596 p.

#### **About the author:**

**Tatiana A. Alekseeva** – Doctor of Science (Philosophy), Head of Political Theory Department at MGIMO-University, Honored scholar of the Russian Federation.  
E-mail: [polittheory@mail.ru](mailto:polittheory@mail.ru).