

ГЛОБАЛЬНЫЕ ГОРОДА США КАК ХАБЫ ЗАРУБЕЖНЫХ ТНК

М.Э. Пилька, Н.А. Слукa

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

В международном научном сообществе при признании категории глобального города и особой роли в его становлении процесса транснационализации мировой экономики продолжается активный дискурс о наиболее адекватных принципах и методах идентификации феномена. В статье заостряется внимание на необходимости смены приоритетов в оценке глобальности центров, отмечается, что классический подход через массу базирования исключительно домашних ТНК должен дополняться модернистским подходом – масштабом присутствия корпораций других стран.

На основе данных официальных сайтов корпораций, представленных в рейтинге Forbes 2000, анализируется размещение зарубежных ТНК в глобальных городах США, доказана, с одной стороны, их нодальность, а с другой – иерархичность в сфере транснационального бизнеса. Выявлена определяющая роль в реализации внешнеэкономического сотрудничества страны на уровне ТНК в целом небольшого числа городов альфа-группы, которым прочие центры существенно уступают.

В результате использования специальной методики по характеру локализации иностранных корпораций крупнейшие агломерации страны разведены на пять неравноценных по составу типологических групп: город-гегемон Нью-Йорк, города-лидеры, города-тяжеловесы, города-средневесы и города-аутсайдеры.

Оценены основные факторы аттрактивности различных центров для дислокации зарубежных ТНК. Помимо общей геоэкономической мощи города, немаловажное значение получают его функциональная специализация, экономико-географическое положение и место в системе глобальных отраслевых рынков, наличие исторических корней и традиционных культурных связей и др. Углубленное изучение глобальных городов США, как хабов иностранных компаний представляется чрезвычайно полезным в целях повышения инвестиционной привлекательности российских центров, особенно Москвы и Санкт-Петербурга.

Ключевые слова: мировое хозяйство, пространственная структура, глобальные города, ТНК, размещение филиалов, США, Forbes 2000.

УДК 334.012.74

Поступила в редакцию 01.10.2017 г.

Принята к публикации 01.12.2017 г.

Модернизация мирового хозяйства в условиях глобализации порождает немало новых тенденций и явлений. Один из важных эффектов – совершение исторического перехода в его пространственной организации от традиционалистской модели «стран-наций» к «архипелагу городов» – большой совокупности тесно взаимодействующих в общепланетарном масштабе городских центров, или системы глобальных городов. Они формируют основные узлы мировой деловой активности и во многом обеспечивают интенсивность и направленность перетоков информации, знаний, инноваций, инвестиций, человеческого капитала. Изучению феномена, получившего теоретическое обоснование в начале 1990-х гг. в трудах С. Сассен [18] и первичную практическую интерпретацию в работах британской исследовательской группы «Глобализация и мировые города» («Globalization and World Cities», сокр. – GaWC) [7], в последнее время посвящено много публикаций [1-4, 10–13, 16–17, 19–22 и др.]. На стыке зарубежного академического и экспертно-консалтингового сообщества возникло целое направление по составлению рейтингов глобальных городов. Их регулярно представляют такие крупные международные структуры, как The Economist, A.T. Kearney, PWC, Knight Frank и др. Вместе с тем подавляющее большинство экспертов сходится во мнении о главном первоисточнике и базисе формирования глобальной сети городов – процессе транснационализации мировой экономики, т.е. появлении мощнейших корпораций с обширной сетью филиалов, дислоцирующихся в городах и консолидирующих через паутину внутри- и межфирменных связей всё мировое городское сообщество. Иными словами, именно корпоративный подход отражает квинтэссенцию парадигмы «архипелага городов» [23] или транснациональной урбанистической системы [8–9, 21]. При этом истинную силу центра в международном территориальном разделении труда и его роль в управлении мирохозяйственными процессами даёт присутствие не только домашних ТНК, но и корпораций других стран. Однако, если первый вопрос на сегодняшний день в специальной литературе раскрыт достаточно полно, то второй – освещён пока слабо, что тесно связано как с общей молодостью исследовательского направления и сложностью решения этой задачи, так и с весьма большой трудоёмкостью сбора, обработки и систематизации первичного материала для качественной оценки присутствия подразделений зарубежных ТНК в различных центрах. Вместе с тем это весьма существенный и перспективный пласт изучения современных «нодальных точек» глобальных городских сетевых структур.

США располагают максимальным числом глобальных городов разного ранга

Классификаций глобальных городов предостаточно. Несмотря на большое разнообразие в используемых методиках, представлений о числе и составе центров, специалисты признают, что их локализация точно соответствует геогра-

фии экономически наиболее развитых и богатых стран мира, а также наличие трёх главных «кустов», или зон концентрации: Западноевропейской, Азиатско-Тихоокеанской и Североамериканской. Ядро последней и самую большую группу составляют крупнейшие агломерации США. Это, в частности, подтверждают исследования коллектива GaWC, рейтинги которого пользуются особым международным авторитетом и испытали несколько итераций [7]. В первой классификации, так называемых α β γ городов, составленной в 1999 г. на базе оценки только ряда секторов деловых услуг, на США приходилось 19 из 122 глобальных центров. В более поздних работах, основанных на комплексе показателей экономической, социальной, культурной и политической глобализации, в рейтинг из 52 городов вовлечены девять американских агломераций. Классификация от 2012 г. насчитывает уже 30 центров США, из которых восемь входят в высшую категорию (альфа-группа), девять – рангом ниже (бета-группа) и 13 – формирующихся (гамма-группа). В авторской интерпретации центры берутся в пределах собственно городских границ, а при использовании сетки объединённых статистических ареалов за счёт консолидации близрасположенных агломераций (Вашингтон и Балтимор, Сан-Франциско и Сан-Хосе) их число сокращается до 28. Так или иначе, в силу особой многочисленности и принадлежности к различным иерархическим категориям глобальные города США представляют весьма удачный полигон для проведения сравнительного анализа по различным направлениям, в т.ч. для изучения особенностей дислокации структур транснационального бизнеса.

Глобальные города США – аванпосты размещения зарубежных ТНК

Всего в 2016 г., по нашей оценке, в США действовало 590 из 1413 неамериканских ТНК, представленных в рейтинге Forbes 2000 [6], с более, чем семью тыс. филиалами¹. В глобальных городах страны насчитывалось 583 иностранные компании с 4588 филиалами и общей численностью персонала свыше 717 тыс. чел. (78%). Причём по занятости доля этих центров в отдельных отраслях (финансы и страхование, информация, электроника и др.) превышает 90%. На таком фоне закономерно, что из 59 неамериканских корпораций, входящих в первую сотню рейтинга Forbes 2000, 47 имеют представительства в рассматриваемых центрах. Здесь присутствуют гиганты финансовой сферы (ICBC, BNP Paribas, ING, HSBC), страхования (Allianz, Prudential), автомобильной промыш-

² В методике учёта корпораций и их подразделений принимаются следующие допуски: 1) Из анализа намеренно выведены корпорации из сферы ритейла и дилерские центры автопроизводителей в силу их повсеместного размещения; 2) Для выявления размещения по городам США филиалов корпораций используются данные официальных сайтов ТНК, а в качестве источника данных по занятости, в силу отсутствия официальных данных, выступает сеть профессиональных контактов LinkedIn; 3) Расчёты проводятся по схеме «одна компания – один офис» – то есть без учёта всех филиалов компании в городе. При этом не дешифрируется тип филиала (офис продаж, предприятие, региональная штаб-квартира и т.д.); 5) В работе рассматриваются лишь те представительства, которые на 100% принадлежат главной компании и зарегистрированы под тем же товарным знаком.

ленности (Toyota Motor, Volkswagen Group), нефтяной индустрии (PetroChina, Total), химической промышленности (BASF, Novartis) и многие другие. Годовые продажи десяти крупнейших ТНК, работающих в США, превышают 1,5 трлн долл., а 583 ТНК, имеющих филиалы в глобальных городах, составляют более 14 трлн долл. [6].

Вместе с тем города существенно различаются по степени привлекательности и масштабам присутствия зарубежного транснационального бизнеса. Налицо серьёзные различия между основными категориями глобальных центров США (табл. 1). Согласно расчётам, в 2016 г. на восемь альфа-городов страны приходилось больше половины всех офисов-компаний² и 2/3 региональных штаб-квартир, максимально число государств, представленных ТНК. Здесь сконцентрировано 3/5 всех занятых в иностранных фирмах. На фоне лидеров весьма скромны позиции 11 гамма-городов США, где находится менее 1/5 офисов-компаний, лишь 5,5% региональных штаб-квартир, менее 1/10 занятых и минимально число стран, представленных ТНК. Это уже совсем иное измерение.

Таблица 1. Представительство зарубежных транснациональных структур бизнеса по категориям глобальных городов США, 2016 г

Table 1. Representation of foreign transnational business by categories of global cities of the USA, 2016

Категории глобальных городов	Число городов	Число офисов-компаний зарубежных ТНК	Число региональных штаб-квартир зарубежных ТНК	Число стран, представленных ТНК		Число занятых в филиалах зарубежных ТНК, тыс. чел
				В среднем по категории	Максимальное в одном городе	
Альфа	8	1518	218	27	41	445,5
Бета	9	869	89	21	32	197,1
Гамма	11	544	11	16	22	74,4
Всего	28	2931	327	21	43	717,0

Источник: рассчитано по официальным сайтам корпораций, <http://www.forbes.com>

Дифференциация глобальных городов США по выраженности присутствия зарубежных ТНК

Различия крупнейших агломераций США как мест локализации представительств зарубежных ТНК хорошо отражает авторский Индекс корпоративной активности (ИКА) – кумулятив расчётов для городов по формуле:

$$\frac{X - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$$

¹ Офисы-компании – это суммарное количество компаний, присутствующих в городе. К примеру, в одном городе может работать 30 компаний с суммарным количеством офисов равным 40, а в другом – 50 и 80 соответственно. В таком случае совокупно в этих двух городах будет 80 офисов-компаний и 120 офисов.

для каждого из четырёх статистически доступных показателей (число офисов-компаний, региональных штаб-квартир, численность занятых в иностранных фирмах и число стран, представленных ТНК), где x – величина показателя в конкретном городе. Согласно значениям ИКА, выделяются: однозначный «гегемон» в сфере зарубежного транснационального бизнеса в США – Нью-Йорк (максимальная величина ИКА, равная четырём), превосходящий другие агломерации страны по всем индикаторам с гигантским отрывом, и четыре неравноценных по составу категории центров низших рангов: города-лидеры, города-тяжеловесы, города-средневесы и города-аутсайдеры. Их метрики приведены в таблице 2.

Значение Нью-Йорка как эпицентра мирового бизнеса отмечалось в специальной литературе неоднократно [2, с. 24–25]. Известно, что в городе базируется огромное число американских компаний. Здесь расположены штаб-квартиры многих выдающихся структур как финансовой сферы, включая Citigroup, JPMorgan Chase & Co., Goldman Sachs Group, Morgan Stanley и др., так и иного профиля, среди которых Verizon Communications, Pfizer, Alcoa, NewsCorp., Colgate-Palmolive и др. Посему не особо удивляет верховенство Нью-Йорка и в локализации иностранного транснационального бизнеса. По состоянию на 2016 г. в экономической столице США представлены 383 зарубежные компании с 727 офисами из 41 страны, в т.ч. такие гиганты как HSBC, Samsung, Nestle, Panasonic и др. По отраслевому профилю – это ТНК прежде всего из сферы финансов и страхования (48% занятых), химической промышленности (17%) и профессиональных услуг (10%), а по страновой принадлежности – из Японии (26%), Великобритании (8%), Франции (6%) и Китая (6%).

Таблица 2. Основные показатели типологических групп глобальных городов США по присутствию зарубежных ТНК, 2016 г

Table 2. Main Indicators of Foreign TNCs Presence in Groups of Global US Cities,

2016 Значения ИКА	Типологические группы глобальных городов	Индикаторы типологических групп глобальных городов:			
		Число офисов-компаний	Число Региональных штаб-квартир	Число занятых, тыс. чел.	Число стран, представленных ТНК
4	Гегемон	383	98	184,8	41
>1,5	Лидеры	180-250	20-35	50-70	~30
0,7-1,5	Тяжеловесы	90-150	10-15	20-35	20-25
0,35-0,7	Средневесы	50-90	3-5	10-15	~20
<0,35	Аутсайдеры	30-60	<3	<10	<20

Источник: рассчитано по официальным сайтам корпораций, <http://www.forbes.com>

Блок «лидеров» (ИКА >1,5) формируют четыре агломерации: Лос-Анджелес, Хьюстон, Чикаго и Сан-Франциско, аккумулирующих почти 1/3 региональных штаб-квартир и всего персонала иностранных ТНК в глобальных городах США. Первый особо выделяется по количеству офисов-компаний, второй – по числу региональных штаб-квартир зарубежных фирм и обширности географии транснациональных связей, третий, хотя и с отставанием в более чем три раза от Нью-Йорка, – по количеству занятых. Наконец, Сан-Франциско закрепился в топ-5 по всем рассматриваемым метрикам. При этом обращает на себя внимание различный генезис лидерства городов. Чикаго долгое время оставался главным центром традиционных отраслей промышленности, но пережил, как и прочие города Ржавого пояса, серьёзный кризис. Ныне он является образчиком комплексной экономики и главным транспортным хабом Среднего Запада США. Напротив, остальные три агломерации – ведущие центры в отдельных отраслях глобальной экономики. Лос-Анджелес, пройдя череду хозяйственно-отраслевых подъёмов и спадов, побывав в начале XX в. крупнейшим центром нефтедобычи, в середине XX в. – автомобилестроения, а на протяжении холодной войны – главным узлом АРКП, прочно закрепил за собой функцию мировой столицы индустрии развлечений [3]. Сан-Франциско доминирует в мировой индустрии высоких технологий и представляет собой прекрасную площадку для межкорпоративной кооперации, особо выделяясь крупностью университетской базы и специализацией на подготовке высокопрофессиональных кадров. Хьюстон на протяжении многих десятилетий выступает одним из основных игроков в нефтяном бизнесе и регулярно именуется «энергетической столицей мира», хотя экономика города существенно диверсифицировалась и сегодня он является одним из крупнейших медицинских центров страны с активно развивающейся индустрией хай-тека. Но деятельность зарубежных корпораций по-прежнему непосредственно связана с нефтяной промышленностью и её эффект как мультипликатора невероятно выражен. В 2016 г. в агломерации размещались 173 иностранные компании с 249 офисами и численностью персонала в 57 тыс. чел., из которых 34% были непосредственно связаны с энергетикой, нефтегазовым сектором и химической промышленностью, а ещё 44% косвенно взаимодействовали с этими отраслями, будь то услуги в области инжиниринга или производства металлургической продукции и пр. Здесь представлены практически все крупнейшие энергетические компании из 32 стран мира, включая Total, Sinopec, Royal Dutch Shell и многие другие.

К категории «тяжеловесов» (ИКА 0,7–1,5) относится семь городов: Вашингтон, Даллас, Атланта, Бостон, Детройт, Майами и Филадельфия. Они практически вдвое уступают городам-лидерам по всем основным индикаторам, но, тем не менее, за счёт весьма широкого спектра факторов играют важную роль в привлечении транснационального капитала. Историко-культурные связи с Европой важны для Филадельфии и Бостона, входящих в число старейших городов страны, долгое время бывших её главными промышленными центрами.

Позиционирование в качестве родины мирового автомобилестроения имеет исключительное значение для Детройта. Столичность – ключевой аргумент Вашингтона как крупного корпоративного узла. Многие зарубежные ТНК открывают здесь представительства в целях установить связи с общественностью, получить госзаказы, выйти на прямое взаимодействие с властными структурами. Например, первоначальной задачей офиса немецкой фирмы SAP было налаживание сотрудничества с местными правительственными и неправительственными организациями [5]. Географическое положение и глубокие хозяйственные и культурные связи заслужили Майами славу неофициальной столицы Южной Америки. Развитие транспортной функции трудно переоценить в случае Атланта – ныне крупнейшего авиаузла мира по объемам пассажироперевозок, одного из главных центров США в финансовой сфере, автомобильной и электротехнической промышленности. Возможности повышенной мобильности по территории США и в мире привлекают в город многие зарубежные фирмы.

Группа «средневесов» (ИКА 0,35–0,7) количественно относительно ограничена, но состоит из наиболее динамично развивающихся агломераций США – Сиэтла, Сан-Диего и Роли, экономика которых сфокусирована на передовых и наукоемких отраслях, что является чрезвычайно привлекательной стороной для профильных зарубежных ТНК и во многом подсказывает дополнительный потенциал в дислокации их представительств. В силу особой сцепки интересов американского и зарубежного бизнеса нельзя исключать дальнейшего подъёма «средневесов» и их интеграции в группу корпоративных узлов транснационального бизнеса США более высокого ранга.

Блок «аутсайдеров» (ИКА <0,35) включает 13 агломераций: Миннеаполис, Кливленд, Денвер, Финикс, Шарлотт, Тампа, Цинциннати, Канзас-Сити, Сент-Луис, Милуоки, Колумбус, Орlando и Портленд. С позиций циклично-генетической динамики городского развития и возможности оседания транснационального бизнеса они различаются на две ключевые категории. Во-первых, это центры, утратившие в силу определённых обстоятельств бывшие позиции и сегодня характеризующиеся неблагоприятной экономической обстановкой. Такие города, как Кливленд и Милуоки, до сих пор причисляются к числу глобальных за счёт доминирования в отдельных отраслях хозяйства в прошлом. Они вполне могут повторить судьбу, например, Гэри – одного из крупнейших металлургических центров страны в первой половине XX в., но пережившего экономический спад в связи с возросшей конкуренцией со стороны иностранных производителей стали. Во-вторых, это центры, только начинающие «восхождение к вершине», типа Финикса, Шарлотт, Тампы и др. и пока в силу ограниченности ресурсов роста не способные привлечь иностранные компании в массовом порядке. Кроме того, многие из них находятся «в тени» более крупных глобальных городов. К примеру, для Финикса неблагоприятна близость Лос-Анджелеса как альтернативы размещения офиса компании, для Орlando – Майами и т.д.

Все «аутсайдеры» вряд ли могут претендовать в ближайшее время на существенное улучшение своих позиций и испытывают реальный напор со стороны многих неглобальных центров: Мемфиса, Нэшвилла, Остина, Солт-Лейк-Сити, разными способами пытающихся «перетягивать» филиалы зарубежных ТНК на себя.

Анализ результатов впервые выполненной в российской экономико-географической науке расчётной оценки масштаба присутствия зарубежных компаний в крупнейших городах США подводит к нескольким выводам. Во-первых, подтверждена нодальность глобальных городов страны в размещении иностранных ТНК: они аккумулируют около 66% филиалов и 78% занятых этих компаний. Во-вторых, доказана жёсткая соподчиненность городов по присутствию зарубежных ТНК. Согласно разработанной методике, совершенно чётко выделяются пять подгрупп городов с Нью-Йорком в качестве однозначного города-гегемона и целой плеядой городов-аутсайдеров, чьи перспективы в глобальном транснациональном поле весьма туманны. В-третьих, иерархия городов по ИКА во многом совпадает с рейтингом, предложенным GaWC: глобальные центры альфа-группы явно лидируют по всем рассмотренным индикаторам, в то время как позиции гамма-городов достаточно скромны. Это свидетельствует в целом о работоспособности и релевантности критерия «присутствие зарубежных ТНК», применимости его для самостоятельного ранжирования глобальных центров. В-четвёртых, выявлен ряд центров США, включая Хьюстон, Детройт и Роли, получающих дополнительный бонус при позиционировании в иерархии глобальных городов за счёт привлечения транснационального капитала. В-пятых, изучение опыта формирования американских глобальных городов как хабов иностранных компаний, имеет большое не только научно-познавательное, но и прикладное значение. В частности, с одной стороны, раскрытие всего многообразия объективных факторов привлекательности агломераций США для дислокации зарубежных ТНК, а с другой – развернутая оценка инвариантов городской политики – представляются весьма востребованными в контексте назревшей модификации стратегий экономического развития и улучшения инвестиционного климата многих российских городов, в особенности Москвы и Санкт-Петербурга.

Список литературы

1. Город в контексте глобальных процессов / под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина, Н.А. Слук. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2011. 448 с.
2. Гречко Е. А., Пилька М. Э., Слук Н. А. Азиатские транснациональные корпорации в глобальных городах США // Азия: демография – экономика – интеграция. Ежегодник. 2014 – 2015: сб. ст. / под ред. Л.В. Шкваря. М.: РУДН, 2015. С. 117–130.
3. Пилька М.Э., Слук Н.А. Новейшие сдвиги в отраслевой структуре экономики Большого Лос-Анджелеса // География, градостроительство, архитектура: синтез наук и практик. Смоленск: Ойкумена, 2013. С. 227–241.
4. Пилька М. Э., Слук Н. А. Размещение представительств зарубежных транснациональных корпораций в глобальных городах США

- // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 2014. № 4. С. 75–82.
5. Слука Н.А. Геодемографические феномены глобальных городов. Смоленск: Ойкумена, 2009. 317 с.
 6. Слука Н.А. Градоцентрическая модель мирового хозяйства. М.: Пресс-Соло, 2005. 168 с.
 7. Слука Н.А., Гречко Е.А., Пилька М.Э., Ткаченко Т.Х. Корпоративная география – пропульсивное направление исследований в географии мирового хозяйства // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика: сб. науч. ст. / отв. ред. А.П. Катровский, В.Е. Шувалов, Т.И. Яськова / под ред. В.Е. Шувалова. Смоленск: Универсум, 2016. С. 95–103.
 8. Abrahamson M. Global Cities. Oxford University Press, 2004. 192 p.
 9. Abu-Lughod J.L. New York, Chicago, Los Angeles: Americas's Global cities. The University of Minnesota Press, 1999. 592 p.
 10. Alderson A.S., Beckfield J., Sprague-Jones J. Intercity Relations and Globalisation: The Evolution of the Global Urban Hierarchy, 1981-2007 // Urban Studies. 2010. No. 47(9). Pp. 1899–1923.
 11. Clark D. Urban World, Global City. London, Routledge, 2003. 256 p.
 12. Godfrey B. J., Zhou Y. Ranking World Cities: Multinational Corporations and the Global Urban Hierarchy // Urban Geography. 2013. Vol. 20. No. 3. Pp. 268–281.
 13. Kratke S. How Manufacturing Industries Connect Cities Across the World: Extending Research on 'Multiple Globalizations' // Global Networks. 2014. No. 14 (2). Pp. 121–147.
 14. Liu X., Derudder B., Taylor P. J. Mapping the Evolution of Hierarchical and Regional Tendencies in the World City Network, 2000-2010 // Computers, Environment and Urban Systems. 2014. No. 43. Pp. 51–66.
 15. Sassen S. The Global City: New York, London, Tokyo. New Jersey, Princeton, 1991. 480 p.
 16. Taylor P.J. Leading World Cities: Empirical Evaluations of Urban Nodes in Multiple Networks // Urban Studies. 2005. Vol. 42. No. 9. Pp. 1593–1608.
 17. Taylor P.J. Specification of the World City Network // Geographical Analysis. 2001. Vol. 33. No. 2. Pp. 181–194.
 18. Taylor P.J. World City Network: A Global Urban Analysis. Routledge, 2004. 256 p.
 19. Robinson J. Global and World Cities: A View from off the Map // International Journal of Urban and Regional Research. 2002. No. 26 (3). Pp. 531–554.
 20. United Nations Centre for Human Settlements (Habitat). Cities in a Globalizing World. Gutenberg Press, 2001. 344 p.
 21. Verhetsel A., Sel S. World maritime cities: From which cities do container shipping companies make decisions? //Transport Policy. 2009. Vol. 16. No. 5. Pp. 240–250.
 22. Walker R. A Requiem for Corporate Geography: New Directions in Industrial Organization, the Production of Place and Uneven Development // Geogr. Ann. 1989. 71 B (1). Pp. 43–68.

Об авторах:

Мартин Эдуардович Пилька – аспирант кафедры географии мирового хозяйства МГУ имени М.В. Ломоносова. 119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1.

E-mail: martinpilka@protonmail.com.

Николай Александрович Слука – профессор кафедры географии мирового хозяйства МГУ имени М.В. Ломоносова. 119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1.

E-mail: sluka2011@yandex.ru.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект 16-06-00492).

THE US GLOBAL CITIES AS HUBS FOR FOREIGN TRANSNATIONAL CORPORATIONS

M.E. Pilka, N.A. Sluka
DOI 10.24833/2071-8160-2017-6-57-196-206

Lomonosov Moscow State University

Despite the acknowledgment of the global city concept and the importance of transnationalization processes in their formation, the debate regarding global city identification methods continues. The article stresses the need to change our approach in evaluating global cities by primarily looking at them as locales for foreign multinational corporations.

By analyzing the location decisions of foreign TNCs included in the Forbes 2000 rankings two things become apparent: the "nodality" of US global cities and their hierarchical pattern. Moreover, the article recognizes the key role that Alpha global cities play by leading the country's international business relations, examined through foreign TNCs.

Using our methodology and data on foreign TNCs we defined five uneven groups of cities are defined in the study: city-hegemon New York, leading cities, heavyweight cities, middle-weight cities and cities-outsider.

The article defines some key factors that determine city's attractiveness for foreign multinationals: its geo-economical power, functional specialization, location, historical and cultural ties, position on different sectoral markets. The study of US global cities as hubs for foreign transnational corporations seems to be especially useful for Russian cities, especially Moscow and St. Petersburg, which aim to increase the attractiveness for foreign investment.

Key words: the world economy, spatial structure, global city, multinational corporations, the USA, affiliate location, Forbes 2000.

References

1. *Gorod v konteksteglobal'nyh processov* [City in the context of global processes]. Ed. by I.I. Abylgaziev, I.V. Il'in, N.A. Sluka. Moscow, Moscow University Publ., 2011. 448 p. (In Russian)
2. Grechko E.A., Pil'ka M. E.H., Sluka N.A. Aziatskie transnacional'nye korporacii v global'nyh gorodah SSHA [Asian transnational corporations in global US cities]. *Aziya: demografiya - ehkonomika - integraciya. Ezhegodnik - 2014 - 2015* [Asia: Demography - Economics - Integration. Yearbook. 2014 - 2015]. Ed. L.V. Shkvarya. Moscow, RUDN Publ., 2015. Pp. 117-130. (In Russian)
3. Pil'ka M.E.H., Sluka N.A. Novejshiesdviigi v otraslevoj structure ehkonomiki Bol'shogo Los-Andzhelesa [The latest shifts in the industrial structure of the economy of Greater Los Angeles]. *Geografiya, gradostroitel'stvo, arhitektura: sinteznaukipraktik* [Geography, urban planning, architecture: the synthesis of sciences and practices]. Smolensk, Ojkumena Publ., 2013. Pp. 227-241. (In Russian)
4. Pil'ka M. E.H., Sluka N.A. Razmeshchenie predstavitel'stv zarubezhnyh transnacional'nyh korporacij v global'nyh gorodah SSHA [Placement of representative offices of foreign transnational corporations in global US cities]. *Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 5. Geogr.* 2014, no. 4, pp. 75-82. (In Russian)
8. Sluka N.A. *Geodemograficheskie fenomeny global'nyh gorodov* [Geodemographic phenomena of global cities]. Smolensk,

- Ojkumena Publ., 2009. 317 p. (In Russian)
9. Sluka N.A. *Gradocentricheskaya model' mirovogo hozyajstva* [Gradocentric model of the world economy]. Moscow, PressSolo Publ., 2005. 168 p. (In Russian)
 10. Sluka N. A., Grechko E. A., Pil'ka M.E.H., Tkachenko T. H. Korporativnaya geografiya – propul'sivnoe napravlenie issledovaniy v geografii mirovogo hozyajstva [Corporate geography - the propulsive direction of research in the geography of the world economy]. *Social'no-ehkonomicheskaya geografiya: istoriya, teoriya, metody, praktika* [Socio-economic geography: history, theory, methods, practice]. Ed. by A. P. Katrovskij, V.E.Shuvalov, T.I.YAs'kova. Ed. by V. E. Shuvalov. Smolensk, Universum Publ., 2016. Pp. 95–103. (In Russian)
 11. Abrahamson M. *Global Cities*. Oxford University Press Publ., 2004. 192 p.
 12. Abu-Lughod J.L. *New York, Chicago, Los Angeles: Americas's Global cities*. The University of Minnesota Press, 1999. 592 p.
 13. Alderson A. S., Beckfield J., Sprague-Jones J. Intercity Relations and Globalisation: The Evolution of the Global Urban Hierarchy, 1981–2007. *Urban Studies*, 2010, no. 47(9), pp. 1899–1923.
 14. Clark D. *Urban World, Global City*. London, Routledge Publ., 2003. 256 p.
 15. Godfrey B.J., Zhou Y. Ranking World Cities: Multinational Corporations and the Global Urban Hierarchy. *Urban Geography*, 2013, vol. 20, no. 3, pp. 268–281.
 16. Kratke S. How Manufacturing Industries Connect Cities Across the World: Extending Research on 'Multiple Globalizations'. *Global Networks*, 2014, no. 14, vol. 2, pp. 121–147.
 17. Liu X., Derudder B., Taylor P. J. Mapping the Evolution of Hierarchical and Regional Tendencies in the World City Network, 2000–2010. *Computers, Environment and Urban Systems*, 2014, no. 43, pp. 51–66.
 18. Sassen S. *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton, New Jersey, 1991. 480 p.
 19. Taylor P.J. Leading World Cities: Empirical Evaluations of Urban Nodes in Multiple Networks. *Urban Studies*, 2005, vol. 42, no. 9, pp. 1593–1608.
 20. Taylor P.J. Specification of the World City Network. *Geographical Analysis*, 2001, vol. 33, no. 2, pp. 181–194.
 21. Taylor P.J. *World City Network: A Global Urban Analysis*. Routledge Publ., 2004. 256 p.
 22. Robinson J. Global and World Cities: A View from off the Map. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2002, no. 26 (3), pp. 531–554.
 23. *Cities in a Globalizing World*. United Nations Centre for Human Settlements (Habitat). Gutenberg Press Publ., 2001. 344 p.
 24. Verhetsel A., Sel S. World maritime cities: From which cities do container shipping companies make decisions? *Transport Policy*, 2009, vol. 16, no. 5, pp. 240–250.
 25. Walker R. A Requiem for Corporate Geography: New Directions in Industrial Organization, the Production of Place and Uneven Development. *Geogr. Ann.*, 1989, 71 B (1), pp. 43–68.

About the authors:

Martin E. Pilka – PhD student, Lomonosov Moscow State University, Department of Geography of World Economy. 1, Leninskiye Gory, Moscow, Russia, 119234.

E-mail: martinpilka@protonmail.com.

Nikolay A. Sluka – professor, Lomonosov Moscow State University, Department of Geography of World Economy. 1, Leninskiye Gory, Moscow, Russia, 119234.

E-mail:sluka2011@yandex.ru.

The article is written with financial support from the Russian Foundation for Basic Research (project 16-06-00492).