

ОСОБЕННОСТИ КОНФЛИКТОВ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ. (И РОЛЬ ОАГ В УРЕГУЛИРОВАНИИ ФОЛКЛЕНДСКОГО КОНФЛИКТА)

Я.И. Страшко

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

Статья посвящена проблематике межгосударственных конфликтов и, особенно, деятельности Организации Американских государств (ОАГ) по обеспечению безопасности в Латинской Америке. Последние десятилетия для рассмотрения этой проблемы были выбраны не случайно. В период с 30–40-х гг. XX в. происходили крупные военные столкновения в Южной Америке, после Второй мировой войны они отодвигаются на задний план. Созданная практически с началом холодной войны (30 апреля 1948 г.), ОАГ рассматривалась США в качестве заслона на пути распространения коммунистической угрозы в западном полушарии, и в таком качестве организация просуществовала до начала разрядки. Всё это время ОАГ сталкивалась с различными кризисными явлениями. К моменту исчезновения биполярной системы международных отношений ОАГ уже видела свою основную задачу не в обеспечении внешней безопасности, а в разрешении внутренних конфликтов, в том числе затянувшихся территориальных споров. В этот же период проявились различия в видении роли этой структуры Соединёнными Штатами и странами Латинской Америки. Первые настойчиво продолжали реализацию курса на защиту свобод и западного образа жизни от глобальных угроз, таких, как международный терроризм, наркотрафик, незаконная торговля оружием, «отмывание» денег и другие преступления. Латиноамериканцы же пытались задействовать потенциал ОАГ для защиты собственных национальных и региональных интересов в сложном процессе интеграции в новую мировую систему экономических и политических отношений.

Стараясь отвечать на вызовы времени, ОАГ не только создаёт новые структуры, но и вносит значительные изменения в свои уставные документы. И это показывает, что, в отличие от ООН, данная организация обладает более оперативной системой реагирования на внутренние кризисы. При этом прослеживаются тенденции к формированию её курса на большую независимость от политики США.

Ключевые слова: Организация Американских государств, биполярная система международных отношений, безопасность, внутренние конфликты, территориальные споры, глобальные угрозы, национальные и региональные интересы, мировая система экономических и политических отношений.

Международные споры можно рассматривать как особые политические отношения двух или нескольких сторон – народов, государств или группы государств. Результатом таких отношений становятся экономические, социально-классовые, политические, территориальные, национальные, религиозные или иные по природе и характеру столкновения интересов. Международные конфликты, таким образом, являются разновидностью международных отношений, в которые вступают различные государства на почве противоречивых интересов, то есть это неизбежный и по-своему необходимый функциональный компонент политического развития.

В новом веке сохранились многие базовые особенности конфликтов, установленные ещё в XIX в. Среди таких особенностей – феномен интернационализации внутригосударственных конфликтов, учащение «конфликтов идентичности», рост количества конфликтов с участием негосударственных субъектов. В связи с последней чертой происходит заметное снижение управляемости конфликтов, усложнение процесса их урегулирования. Региональные и даже локальные конфликты стали чаще приобретать глобальное измерение¹. Современные международно-политические конфликты глобального уровня можно условно разделить на две большие категории:

– конфликты, обусловленные с трансформацией мирового порядка и перераспределением влияния в мировой системе (включая ситуации, связанные с действиями стран, которых США относят к «оси зла»);

– «внесистемные» конфликты, проистекающие из-за угрозы со стороны негосударственных акторов, в том числе борьба с терроризмом, международной преступностью и наркоторговлей, а также негосударственными военизированными группировками [1, с. 9–25].

Трудности по урегулированию конфликтов, с которыми столкнулось мировое сообщество в XX в., привели к появлению формулы «замораживание конфликтов», которая применяется в надежде на позитивное изменение ситуации

в будущем. Разновидностью «замороженных» являются так называемые «отложенные» (потенциальные) и широкомасштабные конфликты. По различным причинам они не находятся в активной стадии, но в случае изменения международной ситуации могут в неё перейти. С каждым годом растёт и количество участников урегулирования, пополняющееся за счёт неправительственных, а также правозащитных и гуманитарных организаций, отдельных стран и даже граждан.

Очевидно, что по мере сокращения невозполнимых природных ресурсов (например, нефти и газа), а также изменения доступа к некоторым видам возобновляемых ресурсов (таких, как водные) могут возникать конфликты за право обладания ими. Международные конфликты могут возникнуть и в результате борьбы за доступ к новым технологиям (например, технологии замещения ресурсов, энергосбережения и т.п.).

Международные конфликты в Латинской Америке: общее и особенное

Конфликты в Латинской Америке имеют свою специфику. Во-первых, большинство территориальных споров возникли ещё в XIX в. Поскольку границы колониальных владений зачастую носили условный характер, то с обретением независимости молодые республики нередко стремились присоединить к себе как можно больше спорных или неисследованных территорий. Когда стало ясно, что даже применение военной силы не позволяет решить такие споры окончательно, конфликтующие стороны начали обращаться в третейский суд, а затем и в международные организации. В конце концов, решение территориальных споров на основании норм международного права стало едва ли не единственным способом урегулирования. Хотя порой подобные дела рассматриваются десятилетиями, стороны не стремятся отзывать свои иски, чтобы добиться урегулирования в двустороннем формате. В биполярный период в межгосударственных конфликтах участвовали: Аргентина и Чили², Перу и Эквадор³, Венесуэла и Колумбия⁴, Венесуэла и Гайана⁵ и др.

¹ В 2006 г. в связи с планами уругвайской стороны по сооружению на реке Уругвай целлюлозного комбината Аргентина обратилась с иском в Международный Суд в Гааге, который в 2010 г. вынес решение в пользу Уругвая. По просьбе Уругвая к урегулированию конфликта подключился МЕРКОСУР, а по просьбе Аргентины – ОАГ.

² Спор о государственной принадлежности островов Пиктон, Нуева и Леннокс разрешился подписанием в 1978 г. Акта Пуэрто-Монт о разделе по «принципу одного океана»: берега, острова и воды для Чили – в Тихом, для Аргентины – в Атлантическом океане.

³ Эквадор заявил о своём признании недействительным Протокола Рио-де-Жанейро от 1942 г., согласно которому граница с Перу должна проходить по течению Амазонки, потому что в верховьях русло постоянно меняется. Несмотря на то, что к арбитражу был приглашён Папа Иоанн Павел II (1991), в январе 1995 г. имел место вооружённый конфликт в районе Кордильера-дель-Кондор. Благодаря вмешательству Аргентины, Бразилии, США и Чили были подготовлены компромиссные предложения по делимитации границы. В итоге Эквадор отказался от территориальных претензий, получив право на свободу судоходства по Амазонке и её притокам. Кроме того, Перу передало Эквадору территорию в 1 кв. км, где расположен эквадорский военный пост. Эквадор согласился с проведением границы не по руслу реки, а по вершинам гор, на чём настаивали перуанцы. По достигнутому соглашению ни одна из сторон не имеет права на создание в этом районе новых военных постов и усиление своего военного присутствия.

Во-вторых, наличие не территориальных конфликтов. В качестве примера приведём миграционный спор между Бразилией и Венесуэлой и экологические разногласия между Аргентиной и Уругваем. В перспективе межгосударственные конфликты может спровоцировать и сегодняшнее «пробуждение спящих народов» – индейских племён, проживающих на стыке границ латиноамериканских стран.

В-третьих, асимметрия межрегиональных отношений, обусловленная доминированием США. Проблемы безопасности в Латинской Америке регионе, как правило, были вызваны внутрорегиональными причинами, на которые периодически накладывалось вмешательство Соединённых Штатов.

В-четвёртых, наличие «внесистемных» конфликтов с участием негосударственных акторов (конфликты, связанные с ростом миграции, наркоторговлей, международной преступностью, терроризмом и т.д.). Эти конфликты характерны, в первую очередь, для Колумбии и Перу – стран с серьёзными внутривнутриполитическими проблемами. Конфликтным остаётся и бассейн Амазонки, где международные группировки занимаются контрабандой редких металлов.

По мнению отечественных и зарубежных исследователей, решение конфликтов следует искать как в ходе двусторонних переговоров, так и путём привлечения региональных и международных организаций, включая ООН. Перспективным направлением международного сотрудничества в борьбе с новыми угрозами можно считать взаимодействие ОАГ с Межамериканским комитетом по борьбе с терроризмом, возобновившим свою деятельность непосредственно после событий 11 сентября 2001 г. Нельзя недооценивать подписание в 2002 г. Межамериканской антитеррористической конвенции, а также создание специальной антитеррористической базы данных. По-прежнему велика роль третейского суда. Не исключается и арбитраж Святого Престола – многие в Латинской Америке помнят мечту С. Боливара о единой Америке католической культуры [14]. Здоровую основу для бесконфликтного развития создают интеграционные процессы.

Некоторые американские эксперты полагают, что в современных условиях, во избежание ослабления своих позиций в регионе, США надлежит усилить латиноамериканский вектор своей внешней политики, укрепляя связи с ОАГ, в первую очередь, в торговой сфере [9; 13]. По

состоянию на конец XX в. все территориальные споры между США и странами Латинской Америки были урегулированы.

В экспертном сообществе будущее ОАГ оценивается неоднозначно, ведь в настоящее время многие правительства предпочитают вести политику, не связанную обязательствами в рамках ОАГ. Исходя из этого, рассматриваются два варианта развития этой организации: структурирование по образу специальных органов ООН или развитие субрегиональных организаций, которым постепенно будут переданы функции нынешней межамериканской системы.

В последние годы ОАГ, с одной стороны, ищет пути решения существующих конфликтов, а с другой – ведёт активную работу по выработке единой позиции своих членов по внерегиональным проблемам, то есть по укреплению самой ОАГ. Организации Американских Государств необходимо добиться исполнения всеми государствами-членами решения Комиссии по правам человека, а также следует отладить работу систем «раннего оповещения» с целью не допустить подрыва демократических институтов. Высказываются предложение по созданию своего *Совета безопасности* для решения срочных вопросов. По аналогии с Комиссией по правам человека возможно создание Комиссии по демократии для проверки соблюдения конституционных норм правительствами соответствующих стран [2].

Конфликт вокруг Фолклендских (Мальвинских) островов

Мы выделяем три типа конфликтов в латиноамериканском регионе:

1) конфликты в рамках ОАГ. Как правило, они имеют локальный характер и, даже не будучи разрешёнными, могут долго пребывать в латентном состоянии;

2) конфликты с участием внерегиональных посредников. В случаях, когда ОАГ не берёт на себя разрешение споров, чаще всего посредником становится ООН. Такое посредничество применялось в урегулировании конфликтов Аргентины и Уругвая, Коста-Рики и Никарагуа, Гайаны и Суринама;

3) конфликты с участием государств, не входящих в ОАГ: аргентино-британский спор о Фолклендских (Мальвинских) островах. Рассмотрим его подробнее.

Расположенные в южной части Атлантического океана острова являются удобной базой

⁴ Спор относительно разграничения акватории, экономической зоны и континентального шельфа Венесуэльского залива возник в 1950 г. Колумбия постоянно поднимала этот вопрос на двусторонних переговорах, а также привлекала посредников. В 1980 г. было заключено двустороннее соглашение о делимитации границы, однако позже Венесуэла пересмотрела его в одностороннем порядке. ОАГ помогала в организации двусторонних контактов. В настоящее время спор перешёл в разряд вялотекущих.

⁵ Спорная территория площадью 160 тыс. кв. км находится в окрестностях Эссекибо, района, богатого месторождениями бокситов, марганца, золота, алмазов и урана. Спор ведётся исключительно мирными средствами с 1962 г., когда Венесуэла потребовала пересмотра границ, установленных решением Парижского арбитражного суда от 1899 г.

■ Международные отношения и мировая политика

для вооружённых сил⁶, это ключ к освоению районов южной Атлантики и Антарктиды. Известно, что сами острова и окружающий их шельф богаты биоресурсами. Симптоматично, что территориальный спор обострился в 1974 г., когда на фоне нефтяного кризиса в этом районе были обнаружены нефтяные месторождения. Однако межгосударственный спор имеет более длительную историю. На первой же сессии Генассамблеи ООН Аргентина и Великобритания одновременно заявили о неприятии каждой из сторон суверенитета другой над спорными островами. Тогда же было проведено голосование по списку территорий Великобритании, которым должна быть представлена независимость. Аргентина не признала за Великобританией права на исключительное предоставление информации по островам [16, с. 9].

На 4-й сессии генеральной ассамблеи ООН Аргентина впервые поставила вопрос о неавтономных территориях Латинской Америки. В дальнейшем она утверждала, что Мальвины никогда не были колонией Великобритании [17, с. 12] и что наличие в течение полувека у Мальвин, Южных Сандвичевых островов и Южной Георгии статуса колоний наносит ущерб территориальной целостности Аргентины. В заявлениях на ГА ООН Аргентина подчёркивала, что стремится к мирному разрешению спора. Реакция ООН на двусторонний конфликт выразилась в том, что начиная с 8-й сессии ГА в документах на испанском языке Фолкленды стали официально именоваться также и Мальвинами. Кроме того, ООН приняла многочисленные резолюции с призывом решения конфликта путём переговоров. Со своей стороны, Великобритания демонстрировала нежелание искать решение проблемы, стремясь сохранить статус-кво в стратегически важном районе южной Атлантики.

Видимо, некие варианты решения спора правительство Великобритании прорабатывало, как это можно заключить из слов тогдашнего премьер-министра М. Тэтчер: «Этот конфликт на всех этапах выглядел угрожающе». Глава парламентской комиссии лорд Фэнкс говорил «о невозможности для английского правительства предвидеть подобный ход событий (война за Фолкленды – Я.С.)» [4, с. 16].

В январе 1976 г. Межамериканский юридический комитет признал суверенитет Аргентины над спорной территорией, а также высказал озабоченность в связи с нахождением британской эскадры лорда Шеклтона в Карибском море. В заявлении по этому поводу подчёркивалось, что факт «нахождения иностранных военных кораблей в юридических водах американских государств» представляет угрозу миру и стабильности в латиноамериканском регионе.

Это определение создало юридическую основу для того, чтобы конфликт вокруг остро-

вов попадал в компетенцию ОАГ по защите мира и безопасности от угрозы со стороны в нерегиональных государств. ОАГ выступала за признание права Аргентины на Мальвинские острова с 1988 г. Аргентина ежегодно представляла ОАГ свою позицию по Мальвинам и план урегулирования данного территориального конфликта. И каждый год ОАГ «продолжала изучать вопрос Мальвинских островов ... до его окончательного урегулирования» [11; 12; 13]. Каждый год ГА этой организации обращалась к Великобритании с призывом сесть за стол переговоров.

Решение территориального спора дополнительно осложнилось после того, как свою поддержку требованиям Аргентины выразило Движение неприсоединения. Попытки урегулировать конфликт предпринимали США («челночная дипломатия» госсекретаря А. Хейга), ООН, ОАГ и Испания. 1 апреля 1982 г. к мирному разрешению конфликта призвал Генеральный секретарь ООН П. Куэльяр (уроженец Перу).

В самом начале конфликта США и Канада договорились о введении эмбарго на поставки вооружений в Аргентину. Сенат США принял резолюцию А-79/1 с заявлением о полной дипломатической поддержке Великобритании и требованием вывода аргентинских войск с территории Фолклендов. Президент США Р. Рейган заявил о материально-технической поддержке британских вооружённых сил и 30 апреля принял ряд решений по ограничению военно-технического сотрудничества с Аргентиной, а также по финансово-экономическому давлению, включая замораживание экспортно-импортных операций с Аргентиной.

Обострение конфликта стало причиной кризиса всей межамериканской системы безопасности. В регионе большое впечатление произвело осознание того факта, что для США обязательства по НАТО стоят неизмеримо выше вопроса безопасности на американском континенте. Не меньший удар по представлениям о солидарности между странами континента нанесла и позиция Чили, также имевшей территориальные претензии к Аргентине. Руководство Чили заявило о готовности в случае ведения боевых действий на континенте предоставить необходимую информационную, материальную и техническую поддержку британским вооружённым силам, выделив территорию для тренировки британского спецназа. Дав Великобритании обещание при необходимости открыть второй фронт в Андах, руководство Чили начало подготовку к вооружённому столкновению с Аргентиной.

Учитывая позиции США и Чили, ОАГ первоначально ограничилась призывом к проведению двусторонних переговоров (13 апреля). 28 апреля Организация выразила политическую поддержку требованиям Аргентины и заяви-

⁶ В настоящее время на островах находятся военно-воздушная и военно-морская базы Великобритании Маунт Плезант и Мэр Харбор.

ла о необходимости введения экономических санкций против Великобритании. Предоставив Аргентине дипломатическую поддержку, ОАГ не смогла оказать ни военную помощь, ни принять экономические/дипломатические санкции в отношении Великобритании. За резолюцию такого содержания было подано 17 голосов, но США, Колумбия, Чили, а также Тринидад-и-Тобаго воздержались.

В сентябре 1995 г. между Аргентиной и Великобританией было подписано соглашение о сотрудничестве в разработке месторождений морской нефти в районе Фолклендских (Мальвинских) островов. Это соглашение, а также сотрудничество в области рыболовства и сохранения рыбных запасов, было расценено ООН как признак уменьшения напряжённости в отношениях между двумя странами [3, с. 7]. Аргентинский министр иностранных дел Гидо ди Теллы заявил, что отношения Аргентины с Великобританией повлияли на аргентинский внешнеполитический курс, направив его на противодействие усилиям США по установлению гегемонии на континенте [19].

Со своей стороны, Великобритания сохранила присутствие на латиноамериканском континенте в качестве активного и сильного игрока. С 1995 г. Великобритания получила статус постоянного наблюдателя при ОАГ, что позволяет ей отслеживать настроения стран-членов ОАГ, а также оказывать влияние на позицию отдельных стран (особенно своих бывших колоний) с помощью поддержки отдельных проектов⁷.

Для того, чтобы закрепить победу, достигнутую в ходе вооружённого конфликта 1982 г.,

Великобритания поддержала проведение референдума жителей островов. 12 июня 2012 г. такую инициативу озвучил член Законодательной ассамблеи Фолклендских островов Гэвин Шорт: «Мы тщательно продумали, как послать внешнему миру чёткий сигнал, который бы выразил точку зрения народа Фолклендов ясным, демократическим и бесспорным образом. Поэтому мы решили, при полной поддержке Британского правительства, провести референдум на Фолклендских островах, чтобы устранить любые возможные сомнения относительно наших желаний».

Во время референдума, состоявшегося 10–11 марта 2013 г. при явке 91%, большинство проголосовало за сохранение за островами статуса заморской территории Великобритании. Глава международной группы наблюдателей Брэд Смит заявил, что референдум был свободным и проводился по общепринятым законам и правилам [5]. Несмотря на результаты референдума, Аргентина не отказалась от претензий на острова. Описанный конфликт продемонстрировал слабость ОАГ в случае возникновения конфликта с участием внерегиональной державы. Осознание этой слабости привело к генерации идей, направленных на реформирование меж-американской системы безопасности. Опыт показывает, что ОАГ стремится «заморозить» конфликты, решение которых ей не по силам. Впрочем, такой подход – тоже решение, ведь благодаря ему достигается главная цель – сохранение мира. К тому же, эта тактика позволяет сохранить хрупкое равновесие внутри самой ОАГ, препятствуя её распаду.

Список литературы

1. Барановский В.Г. «Соблазн экономизации» исследований о конфликтах // Экономика и политика в современных международных конфликтах/ Отв. ред. А.Д. Богатуров. М., 2008. 336 с.
2. Будущее Организации Американских Государств. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.inosmi.ru/latamerica/20100224/158315780.html.
3. Доклад Генерального Секретаря ООН «Зона мира и сотрудничества в Южной Атлантике» на 51 сессии (пункт 32 повестки дня). Опубликовано 07.10.1996 на русском языке (ориг. на англ., исп. яз.). 13 с.
4. Закожурников С.Ю. Методика анализа межгосударственного конфликта: (на примере Фолклендского конфликта 1982 г.): автореферат дис. ... к. полит. н.: 23.00.04 / Дипломатическая академия МИД РФ. Москва, 1992. 17 с.
5. Институт права и публичной политики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ilpp.ru/journal/sko/lenta-mirovyh-konstitutsionnyh-novostej/lenta-fevral-mart-2013/lenta-fevral-mart-2013_13.html
6. Латинская Америка: События и люди / Аналит. обзор. Вып. 8. Отв. ред. Глинкин А.Н. М.: ИЛА РАН, 1996. 69 с.
7. Мартынов Б.Ф. ОАГ, СНГ и международный правовой порядок // Латинская Америка. 1993, № 10. С. 4–14.
8. Панова В. Современные западные исследования международного конфликта // Международные процессы. Т. 3, № 2(8), май-август 2005. С. 53–65.
9. Atkins, G. Pope. Latin America in the International Political System. New York: The Free Press/Macmillan Publishing Co. 1977. 448 p.

⁷ Так, в 2004 г. при финансировании программы Фонда Мира «Поддержка переговорного процесса между Белизом и Гватемалой» Великобритания внесла 236 тыс. долл. США, при том что взносы латиноамериканских стран не превышали 25 тыс. долл.

■ **Международные отношения и мировая политика**

10. Case concerning pulp mills on the river Uruguay (Argentina v. Uruguay) 2010. Available at: <http://www.icj-cij.org/docket/files/135/15877.pdf>
11. Declaration on the question of the Malvinas Islands: AG/DEC. 17 (XXVIII-O/98); Available at: <http://www.oas.org/juridico/english/ga-res98/eres17.htm>
12. Draft declaration on the question of the Malvinas Islands: AG/DEC. 44. Available at: <http://www.oas.org/columbus/MalvinasIslands.asp> Embajador de Argentina ante la OEA agradece apoyo internacional a la cuestion de las Islas Malvinas: C-038/99; Available at: <http://www.oas.org/OASpage/press2002/sp/año99/041399.htm>
13. Economic Issues and Political Conflict: US – Latin American Relations. Harvard University, Trowbridge: Butterworth & Co (Publishers) Ltd, 1982. 246 p.
14. Ecuador y Peru: Futuro de paz? Quito: Fundacion el Comercio, 1993. 186 p.
15. Joint presidential declaration between Argentina and Chile on confidence and security-building. Available at: www.oas.org/English
16. Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Diplomacia argentina en Naciones Unidas. Tomo I. 1945–1971. Published by Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, CARI, Buenos Aires, 1983. 410 p.
17. Regional profile international border Ecuador-Peru 2010. Available at: www.oas.org/dsp/english/Desminado/Documentos/2011/A1_ecu_profile.pdf.
18. The Hovering Giant: U.S. Responses to Revolutionary Change in Latin America. L.: Feffer and Simons, Inc., 1976. 315 p.
19. The Land that England lost: Argentina and Britain, a special relationship. L.: British Academic Press. 1992. 330 p.

Об авторе

Страшко Яна Игоревна – соискатель кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО(У) МИД России, заместитель директора Центра организации приёма и довузовской профессиональной ориентации. E-mail: yana.strashko@gmail.com.

MODERN CONFLICTS FEATURES IN LATIN AMERICA. THE ROLE OF THE OAS IN THE SETTLEMENT OF THE FALKLANDS CONFLICT

Y.I. Strashko

Moscow State Institute of International Relations (University), 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

Abstract: *The article is an attempt to give careful examination to the issue of intergovernmental conflicts and the OAS's (The Organization of American states) activity on ensuring security in Latin America in particular. The article's focus on last decades is not accidental. The 30-40th of the XX century were marked by major military conflicts in South America that, however, were sidelined after the Second World War.*

Created on the verge of the Cold war the OAS was considered by the States as a barrier to the spread of communist threat in the Western Hemisphere and in such a capacity the organization went on up to détente policy implementation. All the time the OAS had to challenge different crises. By the time the bipolar world order seized to exist the OAS had had another mission. It was no longer the provision of international security but the local conflicts management including long-standing territorial disputes. The difference in approach to Organization's role and status between the US and Latin American states became distinct in the same period. The former persist in protection of freedoms and the Western way of life against global threats such as international terrorism (especially after 9/11), drug trafficking, gunrunning, money laundering and others crimes (especially those involving violence). The latter are trying to engage the OAS potential to protect their own national and regional interests while becoming integrated into a new global economic and political relations system.

Trying to meet the modern challenges the OAS not only creates new bodies, but also makes significant changes in its statutory documents, which unlike the UN makes it more responsive to internal crises. Besides there is a distinct tendency of the Organization's becoming more independent from the US.

Key words: Organization of American States, bipolar world, security, local conflicts, territorial disputes, global threats, national and regional interests, global economic and political relations system.

References

1. Baranovskii V.G. «Soblazn ekonomizatsii» issledovaniia o konfliktakh [The temptation of economization. Investigation of research on the nature of conflicts]/ *Ekonomika i politika v sovremennykh mezhdunarodnykh konfliktakh* [The economy and policy in modern international disputes]. Moscow, Eds. by Bogaturov A.D. 2008. 336 p.
2. Budushchee Organizatsii Amerikanskikh Gosudarstv. [The future of the OAS, 24/02/2010.]. Available at: www.inosmi.ru/latamerica/20100224/158315780.html (in Russ.)
3. Doklad General'nogo Sekretaria OON «Zona mira i sotrudnichestva v luzhnoi Atlantike» [Declaration of a zone of peace and co-operation in the South Atlantic. Report of the UN Secretary-General] na 51 sessii (punkt 32 povestki dnia) [Fifty-first session. Agenda item 32]. Published in russian 07.10.1996. 13 p.
4. Zakozhurnikov S.Iu. Metodika analiza mezhdugosudarstvennogo konflikta [Methodology of inter-state conflict analysis]: (Na primere Folklendskogo konflikta 1982 g.): avtoreferat dis. ... k. polit. n.: 23.00.04 / Diplomaticheskaiia akademiia MID RF [The Falkland Islands Conflict 1982. Thesis abstract. PhD in political science. Diplomatic Academy Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation]. Moscow, 1992. 17 p.
5. Institute for LOW AND Policy Planning. Available at: http://ilpp.ru/journal/sko/lenta-mirovyh-konstitutsionnyh-novostej/lenta-fevral-mart-2013/lenta-fevral-mart2013_13.html
6. Latinskaia Amerika: Sobytiia i liudi [Latin America: People and events]. Analit. Obzor [Survey]. Vol. 8. Moscow, ILA. 1996. 69 p.
7. Martynov B.F. OAG, SNG i mezhdunarodnyi pravovoi poriadok [OAS, CIS and international legal regulation]. Latinskaia Amerika [Latin America]. 1993. № 10. P. 4–14.
8. Panova V. Sovremennye zapadnye issledovaniia mezhdunarodnogo konflikta [Modern western studies of international conflict]// *Mezhdunarodnye protsessy* [International processes]. 2005, Vol. 3, № 2(8), May–August. P. 53–65.
9. Atkins, G. Pope. Latin America in the International Political System. New York: The Free Press/Macmillan Publishing Co. 1977. 448 p.
10. Case concerning pulp mills on the river Uruguay (Argentina v. Uruguay) 2010. Available at: <http://www.icj-cij.org/docket/files/135/15877.pdf>
11. Declaration on the question of the Malvinas Islands: AG/DEC. 17 (XXVIII-O/98); Available at: <http://www.oas.org/juridico/english/ga-res98/eres17.htm>
12. Draft declaration on the question of the Malvinas Islands: AG/DEC. 44. Available at: <http://www.oas.org/columbus/MalvinasIslands.asp>
13. Economic Issues and Political Conflict: US – Latin American Relations. Harvard University, Trowbridge: Butterworth & Co (Publishers) Ltd, 1982. 246 p.
14. Ecuador y Peru: Futuro de paz? Quito: Fundacion el Comercio, 1993. 186 p.
15. Joint presidential declaration between Argentina and Chile on confidence and security-building. Available at: www.oas.org/English
16. Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Diplomacia argentina en Naciones Unidas. Tomo I. 1945–1971. Published by Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, CARI, Buenos Aires, 1983. 410 p.
17. Regional profile international border Ecuador-Peru 2010. Available at: www.oas.org/dsp/english/Desminado/Documentos/2011/A1_ecu_profile.pdf.
18. The Hovering Giant: U.S. Responses to Revolutionary Change in Latin America. L.: Feffer and Simons, Inc., 1976. 315 p.
19. The Land that England lost: Argentina and Britain, a special relationship. L.: British Academic Press. 1992. 330 p.

About the author

Yana I. Strashko – PhD candidate, the department of European and American studies of MGIMO University; Deputy director of the Admission and pre-enrollment professional orientation center.
E-mail: yana.strashko@gmail.com.