

Отношение населения к реформированию местного самоуправления: критерии и показатели развития человеческого потенциала

Шатаева Г. В.

В статье автор рассматривает проблемы реформирования местного самоуправления в контексте реализации федерального закона о местном самоуправлении. Особое внимание уделяется социологическому анализу реализации реформы, определению критериев и показателей отношения населения к местному самоуправлению. В этих условиях автор предлагает свое собственное видение возможности развития человеческого потенциала.

Процесс демократизации современного российского общества сталкивается с беспрецедентными вызовами. Тому есть ряд глубинных причин. Отметим две, являющиеся, на наш взгляд, наиболее важными. Первая — процесс глобализации, неизбежно ведущий к увеличению открытости уже достаточно открытого российского общества. Соответственно, по-новому ставятся проблемы разнообразия форм собственности, политического плюрализма, миграции, возникновения структур, преследующих далеко не государственные интересы. В результате возникла неуправляемая, спонтанная самоорганизация, ведущая к неупорядоченности культурного пространства, его хаотизации. Вторая — сохраняющийся синкретизм власти, собственности и управления¹. Эти проблемы существенно затрудняют возможности россиян самостоятельного участия в политическом процессе, осуществлении свободного выбора, реализации своего конституционного

права на самоуправление и, конечно, травмируют собственно человеческие потенциалы.

Минимизировать эти негативные тенденции был призван Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6.10.2003 г. №131-ФЗ. Его демократическая сущность состоит в расширении возможностей влияния территориальных общностей населения на формирование местных структур власти и управления, в создании условий для привлечения широких масс людей к решению (непосредственному или/и через органы местного самоуправления) вопросов их повседневной жизни. Тем самым закон служит сближению системы управления с населением, позволяет лучше учитывать разнообразие интересов населения, местных особенностей образа жизни и должен придать новый импульс формированию гражданского общества и человеческого потенциала.

Галина Владимировна Шатаева — заместитель Управляющего делами Государственной Думы Российской Федерации; e-mail: vestnik@mgimo.ru

Основные факторы институализации самоуправления

При реализации закона пришлось столкнуться со многими трудностями: это недостатки в проработке правовой стороны вопроса; слабая финансовая база; невосприимчивость социально-политической системы к местным новациям и т.д. Не отработаны и сейчас, например, такие базовые направления, как отсутствие у населения надлежащего опыта участия в самоуправлении и неразвитость стремления к его осуществлению. И это проявляется на фоне обостренного требования социальной справедливости, особенно на повседневном уровне в условиях кризиса². Мало проработана тема социологического анализа реализации реформы, определения критериев и показателей отношения населения к местному самоуправлению, поэтому в целом весьма трудно сделать выводы об эффективности реализации реформы, насколько она способствует развитию человеческого потенциала.

С нашей точки зрения, определение критериев и показателей оценки реализации реформы местного самоуправления требует учета следующих методологических положений:

- следует максимально учитывать особенности реализации реформы и характер социально-политических отношений в современном российском обществе;
- критерии и показатели должны «работать» при оценке и измерении состояния в интервале от становления до «зрелого» периода;
- процедуры оценки результатов реализации муниципальной реформы, ее значимых характеристик должны быть достаточно валидными и не сложными при осуществлении;
- особо следует выделить оценки возрастания/уменьшения роли человеческого капитала.

В исследовательской деятельности используют качественные и количественные показатели³. Качественные показатели фиксируют наличие или отсутствие определенных свойств, количественные — отражают меру выраженности, развития определенных свойств. При социологическом подходе к оценке муниципальной реформы было бы целесообразно акцентировать внимание на социально-политических аспектах ее реализации. Социально-политические аспекты реализации реформы местного самоуправления отражаются:

- в политических настроениях россиян, в том числе:
 1. в оценки режима власти в целом;
 1. в оценке законов и правоприменительной практике;
 1. в доверии различным институтам и структурам государственной власти на федеральном, региональном, местном уровнях;
 1. в симпатии или антипатии в отношении к политическим партиям;

1. в степени готовности к участию в выборах;
 1. в электоральных предпочтениях и т.д.;
- в социальных настроениях, в том числе в оценках социальной дифференциации в обществе, социальных перемен, социальной политики и ее результатов, мнений о наличии социальных противоречий и конфликтов, социальных ожиданий и ориентаций, проявлений социальной тревоги и напряженности, представлений о социальной справедливости в контексте того, что в обществе сложилась «новая социальная реальность»⁴;
 - в экономических настроениях, в том числе в воззрении на ключевые проблемы экономических реформ, способы их разрешения, оценки рынка труда, мнения о теневой экономике, экономических ожиданиях, степени коррупции;
 - в настроениях, отражающих гражданскую самоидентификацию, в том числе оценки места и роли России в мире, важнейших событий в ее истории, отношение проникновения в отечественную культуру эрзацев массовой культуры стран Запада, субъективные стремления российских граждан эмигрировать в другие страны и т.д.

Состояние и тенденции формирования социально-политических процессов обусловлено большой группой причин, которые можно разделить на объективные и субъективные факторы. К группе *объективных факторов* относятся такие, которые определяют общие условия уровень и образ жизни населения. В их числе исторически сложившийся уровень развития производства и экономики в целом, состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, торговли, системы здравоохранения, образования и других составных социальной инфраструктуры. Они определяют занятость и уровень благосостояния населения, возможности удовлетворения материальных и социокультурных потребностей людей, тем самым прямо или косвенно влияют на социально-демографические процессы, на социальное самочувствие и в целом на социальную (в том числе социально-политическую) активность людей.

К группе *субъективных факторов* относятся сложившиеся традиции, нормы и правила поведения, регулирующие взаимоотношения между людьми, ценностные ориентиры, политические и другие убеждения, состояние общественного мнения и другие элементы индивидуального, группового и общественного сознания. Содержание и характер проявления субъективных факторов во многом зависят от качественного состояния объективных факторов. Вместе с тем субъективные факторы оказывают обратное влияние на объективные факторы и, главное — именно субъективные факторы непосредственно влияют на состояние и тенденции формирования социально-политических процессов, их эффективность.

Разумеется, деление факторов на объективные и субъективные в известной мере условно и необходимо сугубо для теоретического анализа. В реальной жизни они проникают друг в друга, представляя собой своего рода синтез социальных практик, являющихся продуктом как прошлой, так и современной жизнедеятельности россиян. Поэтому в эмпирических исследованиях изучение влияния факторов институализации самоуправления осуществляется в рамках другой классификации. Ее основанием служит выделение главных сфер жизнедеятельности общества. В классификации, опирающейся на это основание, выделяются аспекты экономических, социальных (в узком понимании термина «социальное»), политических и социокультурных факторов, обуславливающих состояние и тенденции формирования самоорганизационных процессов на местном уровне, а также возможности собственно человеческого потенциала.

Источником информации, характеризующей объективные аспекты проявления указанных в схеме фактов, являются, как правило, данные официальной государственной статистики, а источником информации, характеризующей субъективные аспекты, в основном материалы социологических обследований.

Среди *экономических факторов* формирования и институализации самоуправления заслуживают первоочередного внимания следующие:

1. Состояние производства в муниципальных образованиях, обуславливающее общий спрос на рабочую силу и требования к качеству человеческого потенциала. Число вакантных рабочих мест (требуемых работников) и численность безработных. Восприятие населением возможностей трудоустройства, профессионального роста и угрозы безработицы. Не менее важны способы общения, поиск новых возможностей, связей не просто как средство самосохранения, но и развития собственно человеческого потенциала;
2. Среднемесячный уровень заработной платы, начисленных пенсий и льготных пособий в соотношении с прожиточным минимумом, своевременность выплат зарплат, динамика реальных денежных доходов населения. Восприятие занятым населением степени соответствия оплаты труда (в том числе прошлого — до выхода на пенсию) его количеству и качеству;
3. Динамика цен на продовольственные и непродовольственные товары и тарифов на коммунальные и другие услуги в области и муниципальных образованиях. Восприятие населением покупательной способности денежных доходов и возможности удовлетворения жизненно важных потребностей;
4. Дифференциация среднедушевых денежных доходов населения, в том числе соотношение

доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения. Представления различных групп населения о степени реализации социальной справедливости в этой области жизни.

Среди *социальных факторов* формирования социально-политических процессов необходимо выделить, как минимум, следующие:

- качество жилищного фонда и обеспеченность жильем населения городских и сельских поселений муниципальных районов. Восприятие населением обеспеченности жильем и способность людей инвестировать строительство своего жилья за счет ипотечного кредитования;
- состояние системы коммунального и бытового обслуживания населения, объем предоставляемых ему платных бытовых и основных коммунальных услуг. Мнение населения о степени соответствия объема и качества получаемых услуг имеющимся потребностям;
- состояние медицинского обслуживания населения, объем предоставляемых медицинских услуг, в том числе на платной основе. Восприятие населением возможностей получения медицинских услуг, количество отказов от них из-за их отсутствия в медучреждениях муниципального района или из-за недостатка денег на получение платных услуг;
- состояние системы образования — ее инфраструктуры и объема образовательных услуг, предоставляемых населению на бесплатной и платной основе, в том числе в детских дошкольных учреждениях. Восприятие населением возможностей получения качественного образования в школах и учреждениях профессионального образования.

Главным в рассмотрении социальных факторов, влияющих на состояние и тенденции формирования социально-политических процессов, является их органическая связь с жизненно важными потребностями населения, степень удовлетворения которых непосредственно обуславливает социально-политическое настроение людей. В числе *политических факторов*, влияющих на содержание и характер проявления социально-политических процессов, представляют интерес такие, которые определяют практическую реализацию конституционных прав и свобод граждан, возможности их непосредственного влияния на систему политического управления и самоуправления. В этом плане научное и практическое значение имеет анализ следующих факторов:

- существующая система выборов представительных органов государственной власти, муниципального управления, глав муниципальных районов и поселений. Субъективные аспекты этой системы выражаются в уровне электоральной активности, характере голосования и в оценке

- избирателей своих возможностей влиять на положение дел посредством участия в выборах;
- сложившаяся практика текущих взаимоотношений между населением, с одной стороны, представительными и исполнительными органами государственной власти и муниципального управления — с другой стороны. Эти взаимоотношения в эмпирической реальности проявляются в восприятии населением степени открытости и доступности различных структур власти, в уровне доверия к органам власти и должностным лицам, в оценках коррумпированности и бюрократизации представителей власти;
- функционирование в регионе и в муниципальных районах политических партий и общественных движений, их субъективное восприятие населением с точки зрения того, можно ли им доверять, способны ли они выражать и защищать его интересы и быть эффективными посредниками в отношениях между рядовыми гражданами и органами государственной власти;
- наличие явных и неявных (латентных) конфликтов между населением (группами людей) и органами государственной власти и муниципального управления, обусловленных управленческими решениями властей, которые воспринимаются общественным мнением как несправедливые или не вполне корректными в политико-правовом плане.

Социокультурные факторы, влияющие на содержание и характер проявления социально-политических процессов, представляют собой выражение нормативно-ценностной основы политического и правового сознания и поведения населения. В их числе необходимо учитывать следующие:

- уровень политической и правовой культуры населения, характеризуемый состоянием политических и правовых знаний, доминирующими в индивидуальном и массовом сознании ценностными ориентирами, соотношением рационального и эмоционального в политических и правовых оценках и в мотивации электорального выбора;
- отношение населения к представителям различных социальных, демографических, этнических и других групп и конфессий.

Влияние каждого из указанных факторов на состояние и тенденции формирования самоуправленческих процессов проявляется как дифференцированно (по отдельности), так и в интегральном виде. В последнем случае роль каждого из них в совокупном влиянии может быть усилена другими факторами и, напротив, может быть ослаблена, нейтрализована. Выявление их реального влияния осуществляется с помощью метода конструирования сводных индексов оценки самоуправленческих, а также с помощью метода факторного анализа.

Социальное самочувствие россиян: методика оценки социальной напряженности

Одним из наиболее существенных критериев оценки социально-политических процессов с нашей точки зрения является уровень *социальной напряженности*. Он обладает определенной динамикой, может быть социологически измерен в рамках определенного социума — общества, региона или муниципального образования.

Показателями социальной напряженности являются данные о состоянии рынка труда и субъективные суждения людей о его состоянии, оценки коммунально-бытовой сферы с точки зрения цены, количества и качества получаемых населением услуг, уровень протестного потенциала в регионе или муниципальном образовании, проявляющийся в забастовках, митингах и других акциях общественного протеста, а также в субъективной готовности людей к участию в них, доминирующие мнения о социальной справедливости, данные об уровне преступности и мнения людей об обеспечении их личной безопасности, восприятие межэтнических отношений, которые могут обостряться в связи с притоком мигрантов из других регионов страны в данный субъект и многие другие. Использование того или иного перечня показателей социальной напряженности определяется конкретной ситуацией и тенденциями формирования социального самочувствия россиян.

Методика оценки социальной напряженности в регионе или муниципальном образовании, с нашей точки зрения, строится на основе показателей, характеризующих восприятие населением своего социально-экономического и общественно-политического положения. Для мониторинга по критерию социальной напряженности разработана система, позволяющая отслеживать изменения ситуации по показателям характеризующим:

- коммунально-бытовое обслуживание;
- медицинское обслуживание;
- защищенность от проявлений преступности;
- напряженность межнациональных отношений;
- обеспеченность населения жильем;
- отношение к безработице и трудоустройству;
- социальное настроение;
- образовательные услуги.

Для анализа этих показателей применяются соответствующие частные индексы, из значений которых формируются сводные индексы:

- *сводный индекс коммунально-бытового обслуживания* (формируется на основе частных индексов доступности услуг ЖКХ, качества коммунальных услуг, оценки изменений в сфере коммунального обслуживания);
- *сводный индекс медицинского обслуживания* (формируется на основе частных индексов доступности медицинских услуг, качества медицинского

- обслуживания населения, оценки изменений в медицинском обслуживании);
- *сводный индекс защищенности от преступности* (формируется на основе частных индексов проявления преступности, оценки деятельности правоохранительных органов, оценки изменений в деятельности правоохранительных органов);
- *частный индекс напряженности межнациональных отношений*;
- *сводный индекс обеспеченности жильем* (формируется на основе частных индексов оценки качества жилья, обеспеченности жильем, возможности приобрести собственное жилье, изменений в сфере обеспечения граждан доступным жильем);
- *сводный индекс социального настроения* (формируется на основе частных индексов ожиданий населения, оценки возможностей изменения материального положения, отношения людей к трудностям жизни, оценки своего материального положения);
- *сводный индекс образовательных услуг* (формируется на основе частных индексов доступности услуг образования, качества образования, оценки изменений в образовательной сфере);
- *сводный индекс отношения к безработице и трудоустройству* (формируется на основе частных индексов оценки вероятности потери работы и возможности найти новую работу в течении 1–2 месяцев).

Индексы исчисляются как взвешенная сумма положительных и отрицательных ответов по ряду выделенных в анкете вопросов. Процедура измерения интегрального индекса социальной напряженности в регионе или муниципальном образовании сводится к процедуре сведения частных индексов в сводные индексы и последующую интегральную оценку исследуемого объекта.

Суммирование частных индексов производится с использованием весовых коэффициентов, которые основаны на ранжировании актуальных проблем для населения данного субъекта.

Инструментарий исследования отчуждения

Вторым важнейшим критерием оценки социально-политической процессов является *политическое отчуждение населения от власти*. Оно в определенной мере может быть выявлено на основе социологических методов исследования, в том числе с помощью массовых и экспертных опросов, фокус-групп и наблюдений. Показателями этого отчуждения могут служить оценки режима власти, степень понимания проводимой властями поли-

тики, наличие или отсутствие у людей желания сотрудничать с органами власти, уровень общественного доверия к различным структурам власти и должностным лицам и т.д.

Значительное влияние на состояние и тенденции формирования управляемой самоорганизации оказывают органы государственной власти и местного самоуправления, от деятельности которых зависит качество государственных и социальных услуг, их доступность населению. В условиях реформирования ряда сфер и областей жизни (жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, местного самоуправления) влияние системы административного управления на общественно-политическую ситуацию значительно возрастает.

Целесообразность использования критерия отчуждения и соответствующих ему показателей обусловлена рядом обстоятельств:

- во-первых, нарастание отчуждения сопровождается ростом социально-политической напряженности и свидетельствует о недостаточном соответствии деятельности органов власти и управления интересам населения;
- во-вторых, этот критерий применим для комплексной оценки социально-политической ситуации в масштабах страны, субъектов РФ и в муниципальных районах, городских округах и т.д.;
- в-третьих, передача ряда полномочий органам местного самоуправления по обеспечению населения социальными услугами и расширение их ответственности в этой сфере может сопровождаться определенными сбоями в системе административного управления на низовом уровне и вызвать всплески социального недовольства.

Как свидетельствуют материалы социологических опросов, бюрократизация государственного аппарата и субъективизм в действиях представителей системы государственной власти и муниципального управления представляют собой одну из существенных причин политико-правового отчуждения населения от этой системы. Оно измеряется с помощью таких показателей, как непонимание людьми проводимой политики, ощущение ими несоответствия действий властей их интересам, неприятие бюрократизации власти и т.д. Строго говоря, суть этого отчуждения состоит в метаморфозе, при которой народ из источника власти в той или иной мере становится объектом ее бюрократических манипуляций. Это накладывает печать на отношение общества к системе административного управления, к практике осуществления реформ и к характеру политического режима в целом⁵.

Таблица 1. Мнения о преобладающем характере системы государственного управления в стране (в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2005 г.	2009 г.
Демократия	2,2	8,8	10,7	8,9	14,9
Единоличная власть высших руководителей	18,9	18,5	24,5	21,7	26,6
Бюрократический произвол	13,5	22,8	30,2	29,9	28,4
Анархия, неразбериха	54,6	38,6	16,1	20,5	12,1
Затруднились ответить	10,8	11,3	18,5	19,0	18,0

Уместно обратить внимание на относительную стабильность распределения массовых мнений о практике государственного управления, в совокупности которых доля суждений о присутствии демократии остается незначительной. В отличие от оценок массовым сознанием, в экспертных оценках чаще фигурирует бюрократический произвол, реже — неразбериха. Однако следует иметь в виду, что неразбериха и произвол как способ ущемления законности в правоприменительной практике — явления одного и того же порядка. В повседневной жизни это находит выражение в таких крайностях, как неоправданное вмешательство власти в частную жизнь, в предпринимательскую и иную деятельность, ее неспособность обеспечить полноценную защиту и реализацию прав граждан и организаций.

В социально-психологическом плане отчуждение власти от народа обуславливает формирование отношения граждан к органам власти и

управления как противостоящей его интересам силе. Тем самым разрушается база его социальной поддержки власти, воспроизводятся предпосылки для массовых социально-политических протестов. Судя по полученным данным, в настоящее время субъективное ощущение отчуждения власти от народа остается практически на том же уровне, что и 20 лет назад, когда отчетливо наметился кризис еще советской государственности, ощутимо обозначился глубокий спад в экономике и был налицо тотальный дефицит товаров на потребительском рынке. Сегодня структура факторов отчуждения власти от граждан иная. Однако результаты его влияния на государство и общество не менее проблематичны.

В самом общем виде это проявляется, прежде всего, в отсутствии желания населения обращаться к властям и конформизме значительной массы граждан, вынужденных приспосабливаться к навязанным правилам жизни.

Таблица 2. Типичные реакции граждан на действия властей (в % от количества опрошенных)

	1999 г.	2005 г.	2009 г.
Обычно одобряют, поддерживают действия властей	10,7	8,7	15,0
Обычно вынуждены приспосабливаться	41,0	46,9	35,8
Стараются держаться в стороне от властей	28,9	27,2	30,5
Относятся к властям с неприязнью, когда возможно, противодействуют им	6,5	7,2	7,3
Затруднились ответить	12,9	10,0	11,4

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что отчуждение в отношении населения к властям в сравнении с неблагополучным 1999 г. незначительно снизилось. Значительным остается процент тех, кто вынужден приспосабливаться к действиям властей, это более трети населения. Едва ли это способствует формированию гражданского общества, развитию стремления граждан участвовать в управлении. И действительно, более 80% опрошенного населения указали на отсутствие возможности влиять на решение властей и 63,9% заявили о своем нежелании участвовать в управлении общественными делами. Частными, но весьма важными показателями, характеризующими социально-политическую ситуацию с точки зрения рассматриваемого критерия, являются наличие или отсутствие общественного доверия к конкретным структурам власти и должностным лицам, оценки открытости их деятельности и др.

В ходе мониторингового исследования выявляется динамика изменений в отношении населения к властям, которая в качественно-количественном выражении представляет собой соотношение долей положительных, нейтральных и отрицательных суждений людей, выявленных в опросах, проводимых с определенным интервалом.

Отношение к реформам

Третьим весьма значимым критерием является отношение населения к реформам и их результатам. Использование этого критерия предполагает применение множества показателей, характеризующих фактически все социально-политические процессы и обуславливающие их факторы. Поэтому необходимо ограничиться теми из них, которые характеризуют отношение населения к осуществляемым преобразованиям в качестве субъектов экономических, социальных, политических и властных отношений. Это отношение выражается в разной степени понимании/ непонимании населением идеи целей и смысла реформ, в его реакции на механизмы их осуществления, в оценке фактических результатов реформ с точки зрения их соответствия потребностям и интересам разных групп людей.

Проведение любых реформ требует определенной подготовки общества, в том числе его информирования о сути преобразований, максимально внимательного учета интересов и возможностей разных социальных слоев, обеспечения того, чтобы основная масса граждан получала более-менее отчетливое представление о целях и задачах реформ, об их возможных результатах. На деле нередко население вовлекается в реформы, суть которых им непонятна. Об этом свидетельствуют следующие материалы массового и экспертного опросов.

Таблица 3. Доля респондентов, указавших, что не знают (или слабо представляют) смысл и цели реформ в % от количества опрошенного населения и экспертов

Реформы	Население		Эксперты	
	2003 г.	2005 г.	2003 г.	2005 г.
Налоговая	76,1	78,8	64,0	63,5
Судебно-правовая	76,6	79,4	52,5	53,2
Земельная	75,4	78,3	50,0	58,6
Военная	72,9	74,6	59,5	57,1
Образования	71,0	71,0	53,5	55,7
Жилищно-коммунальная	70,7	71,0	40,0	39,9
Пенсионная	70,4	68,8	42,0	45,3
Административная	72,9	77,5	38,5	28,1

Судя по показателю осведомленности и предназначению и возможных конечных результатов реформ, не только большинство населения, но и основная масса экспертов, являющихся, заметим, государственными служащими, обладают слабыми представлениями о сложнейших преобразованиях, в которые они вовлечены. Возможно, допустимо то, что не каждый гражданин понимает сложную специфику административной или судебной реформы. Но при осуществлении, например, жилищно-коммунальной реформы фактически каждый гражданин вынужден лично принимать решение о той или иной форме своего участия в правовых и экономических отношениях, не зная норм их регулирования и возможных последствий. Такое положение де-факто ущемляет их права. Не случайно 44,2% опрошенного в 2005 г. населения считало, что реформы проводятся сугубо в интересах бюрократии.

На уровне Федерации и регионов разработан ряд нормативных документов, позволяющих оценивать ход реализации Закона о местном самоуправлении и деятельность органов исполнительной власти. В частности, оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов производится в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28.04.2008 г. № 607.

Разработанная правительством России методика расчета показателей и сам перечень показателей дает практически полное представление о том, как работают органы местного самоуправления. Перечень показателей достаточно объемный, в нем учтены все основные направления жизнедеятельности муниципального образования. Экономика, ЖКХ, транспорт медицина, образование, культура и. т.д. В перечне присутствуют также показатели, характеризующие удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и их открытостью, а также удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в медицине, области культуры, образования и т.д.

Однако в данной системе показателей не отражены социально-политические аспекты реализации реформы, не затрагивается тема восприятия населением реформы местного самоуправления, не отражена степень участия населения в процессах реализации реформы, степень поддержки населением проводимых мероприятий. То есть никак не оценивается основное направление реформы — участие населения в местном самоуправлении. Мы же считаем, что именно развитие самоорганизации и самоуправления являются решающими факторами демократизации страны и развития ее собственно человеческого потенциала.

<i>Ключевые слова</i>	<i>Keywords</i>
местное самоуправление, реформа местного самоуправления, критерии и показатели реформы, социально-политические аспекты реформы, объективные и субъективные факторы, индексы человеческого потенциала	local self-government, the reform of the local self-government, criteria and indicators of the reform, socio-political aspects of the reform, objective and subjective factors, indexes of the human potential

Примечания

1. См.: Тихонов А.В. Социология управления. — М.: «КАНОН+», 2007.
2. См.: Российская повседневность в условиях кризиса. — М.: Альфа-М, 2009.
3. Показатель — обобщенная характеристика свойств объекта или процесса; показатель выступает методологическим инструментом, обеспечивающим возможность проверки теоретических положений с помощью эмпирических данных.
4. Горшков М.К. Российское общество как новая социальная реальность // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Выпуск 6. — М.: Институт социологии РАН, 2007. — С. 3.
5. Здесь и далее приводятся данные социологического исследования «Социально-политические ценности в массовом сознании российского общества», осуществленного Социологическим центром РАГС при Президенте РФ совместно с Институтом социальных исследований и филиалом Фонда Розы Люксембург. Выборочная совокупность опрашиваемого в ходе мониторинга населения репрезентирует его территориальное размещение, соотношение жителей крупных, средних, малых городов, поселков и сел, социально-профессиональные и демографические группы людей в возрасте 18 лет и старше. Обследование проводилось в 24 субъектах Российской Федерации, представляющих все экономико-географические зоны страны. Объем выборки 2400 чел., погрешность выборки не превышает 3%.