

# О современной России с гражданской позиции ученого

Н.Н. Большова, М.А. Мунтян

*Подберезкин А.И. Национальный человеческий капитал. В 5-ти томах. Том 2. Эволюция идеологии российской политической элиты 1990–2011 гг. М.: «Изд-во МГИМО-Университет», 2012. 339 с.*

**П**яти томник «Национальный человеческий капитал» А.И. Подберезкина является фундаментальным трудом, исполненным в оригинальном, нечасто встречающемся в отечественной научной литературе жанре «как нам обустроить Россию». Рецензируемый второй том этого масштабного исследования, посвященный эволюции взглядов российской политической элиты в 1990–2011 гг. в области национальной и международной безопасности, как и все многотомное исследование, построен на неукоснительно соблюдаемых автором методологических принципах и подходах:

– системности в анализе структур, процессов, явлений, факторов вне зависимости от того, являются ли они основополагающими, приоритетными или же принадлежат к свидетельствам, аргументам, событиям второго или третьего плана. Это вовсе не означает, что автор не акцентирует те позиции, которые считает наиболее важными. Системный подход – сильная сторона работы А.И. Подберезкина, но он требует вдумчивого отношения читателя к тексту, ибо при беглом ознакомлении с ним повсеместное указание на совокупности повторяющихся внешних и внутренних факторов может создавать эффект терминологической повторяемости;

– рассмотрении всей событийной картины России постсоветского периода, иначе – в процессе «фазового перехода», – сквозь призму такого показателя, как национальный человеческий капитал (НЧК), развитие которого определяется в качестве «ключевого вопроса политики модернизации». А.И. Подберезкин исходит при этом из того, что в начале XXI в. НЧП выступает «самым эффективным инструментом внутренней и внешней политики» любой страны, ибо он способен:

а) с научно-технической точки зрения: дать качественно новые товары и услуги (а это и есть, строго говоря, инновации по общепринятому определению);

б) с экономической точки зрения: дать опережающие темпы развития экономики (как в Китае, например);

в) с военно-политической точки зрения: создать эффективные национальные вооруженные силы и средства, соответствующие мировым требованиям;

г) с социальной точки зрения: вовлечь в процесс модернизации главную движущую силу современного общества – творческий (креативный) класс (с.48).

Использование автором этого тонкого и одновременно точного инструмента позволяет ему

**Большова Наталья Николаевна** – к.полит.н., начальник Управления научной политики МГИМО(У) МИД России. E-mail: vestnik@mgimo.ru

**Мунтян Михаил Алексеевич** – д.и.н., профессор, шеф-редактор журнала «Вестник МГИМО-Университета». E-mail: vestnik@mgimo.ru

убедительно аргументировать зачастую весьма нелицеприятные суждения и оценки;

– постулировании, что отсутствие национальной идеологии не позволило России обрести сколько-нибудь оптимальной стратегии развития в последнее трансформационное двадцатилетие ее истории. Этот же вывод он распространяет на все стороны и аспекты жизни страны в ее недалеком прошлом и в настоящем. Автор, в частности, убедительно раскрывает вредоносность навязывания России либеральных идей и ценностей и бесплодность современного нарочитого прагматизма российских властей. Настойчивость автора в выдвижении национальной идеологии во главу угла преобразования жизни российского общества и государства может показаться его приверженностью позиции, что «идеи правят миром». Спору нет, управляя поведением людей, идеи действительно определяют бытие человеческого мира.

Автор также знает и доказывает, что бессмысленна сама постановка вопроса о «деидеологизации» внешней или внутренней политики, ибо прагматизм – это тоже система определенных взглядов, понятий и ценностей, то есть идеология. И главное, он убежден в том, что ни экономика, ни политика, ни государственные структуры никакого иного языка, кроме как «идеологии», не имеют. А.И. Подберезкин убежден, что материалистические традиции мировой общественной мысли отнюдь не враждебны тезису о нарастании мощи человеческого духа и сознания, которые все более властно вмешиваются в бытие постиндустриальных обществ. А раз это так, то стране наиболее полезной может быть идеология, основанная на опыте исторического существования ее народа и нарабатанных им культурно-цивилизационных ценностей, ибо без нее не может быть выработана сколько-нибудь оптимальная стратегия продвижения России в будущее;

– предъявлении серьезных претензий к правящей элите РФ, которая, как это ни парадоксально, «перестала быть национальной», превратившись, по словам В. Суркова, в «офшорную аристократию» (с. 30). И совсем не случайно она не сумела мобилизовать страну ни на опережающую модернизацию, ни обеспечить России статус субъекта глобализации, ни создать благоприятные условия для участия РФ в глобальной «битве идентичностей». Более того, у России перед решающим сражением за свое будущее, которое еще впереди, нет «ясного представления о своей национальной идентичности» (с. 19). А ведь чтобы победить, культурное ядро ее национальной идентичности должно оказаться сильнее массовой культуры глобализации, иначе ее ждет судьба фольклорной культуры со всеми проистекающими из этого последствиями. В прошлом отторжение чужих стандартов, «чужой группы крови» всегда стимулировало в русской куль-

туре поразительно высокий адаптационный потенциал. Нужно работать ради того, чтобы и в этом последнем сражении Россия отстояла свои историко-культурные ценности и вместе с ними – свой суверенитет. И это будет глобальная победа, так как остается далеко не ясным, насколько «рабочими» будут традиционные западные ценности в условиях быстро наступающей постэкономической эпохи: она вполне может востребовать и коллективистские российские ценности, которые в таком случае пригодятся не только нашей стране, но и всему человечеству;

– критике российской политической элиты за то, что она, не сумев разобраться в основных тенденциях развития постиндустриального мира, выбрала для страны модель модернизации догоняющего типа. «Нынешняя модернизация, – пишет автор, – представляет собой убогую копию не самых последних технологических достижений Запада. Эта копия заведомо отстает от оригинала, как минимум, на 5–7 лет еще при закупке зарубежных технологий и еще на столько же при их внедрении, то есть программирует отставание в научно-техническом и технологическом соревновании» (с. 18). Еще опаснее то, что и «в 2011 г. российская элита так и не сумела ответить на предельно четкие вопросы: что такое национальные интересы и какая национальная безопасность нужна России?» (с. 18). «Представляется, – пишет автор в другом месте, – что многие наши неудачи последних десятилетий объясняются тем, что наша элита не смогла (или не захотела) адекватно оценить объективные национальные интересы, сформулировать четкие и правильные цели, распределить необходимые для этого ресурсы. Да и сама элита, мягко говоря, не была ни нравственной, ни профессиональной, ни национально ориентированной. Может быть, в этом все дело?» (с. 21);

– обосновании необходимости национальной идеологии для обеспечения так нужного рывка в развитии России. В этой связи автор посвящает отдельный параграф второго тома русскому социализму как сценарию модернизации и идеологии национальной безопасности. Идеология русского социализма в представлении автора – это «специфическая для российской истории и существующих экономических и социокультурных реальностей форма идеологии социального консерватизма. Похоже, что в начале XXI в. именно эта идеология сохраняет перспективу в развитых странах, а не только в России. ...Основа этой идеологии в своих главных проявлениях уже сложилась за годы президентства В. Путина и Д. Медведева. Ее отдельные элементы – сильное государство, традиции, социальная ориентированность. Думается, что ближайшие годы станут периодом ее формализации, а может быть, и нормативного оформления в некую идеологическую систему или доктрину, представляющую собой

систему доминирующих взглядов российской элиты» (с. 180). «В основе идеологии русского социализма, – пишет автор далее, – лежит главная идея – развитие человека, его потенциала, который выполняет в условиях глобализации ключевую роль цели и одновременно средства развития» (с.181–182). И констатирует, что «впервые за последние десятилетия в России человек, его потенциал стали в центре внимания элиты, действия властей», имея в виду практику реализации с 2005 г. приоритетных национальных программ (с. 182).

В рецензируемом томе много принципиально нового и оригинального в характеристике национальной и международной безопасности эпохи глобализации:

- в первом десятилетии XXI в. человечество осознано, что коренным образом изменился характер войны и использования военной силы в качестве внешнеполитического инструмента;

- национальному государству, чтобы вести войны, в которых резко стираются грани между гражданским и военным населением, приходится претерпевать глубокие структурные и этико-политические трансформации;

- социальное и экономическое неравенство растет и закрепляется, способствуя иерархическому переустройству общества и приходу корпоративного эгоизма на смену гражданскому мышлению и межчеловеческой солидарности;

- при этом «за кадром» действуют крупные монолиты экономической и медийной власти, чья динамика в основном ускользает из-под контроля общественного мнения и политических институтов.

Радикальные изменения происходят в системе международных отношений. От биполярности и через униполь они приходят к многополярной архитектуре, в которой баланс сил начинает склоняться в пользу новых мировых гигантов – КНР, Индии, Бразилии. В эти же годы происходит деформация и даже частичная деградация крупнейших международных институтов безопасности (ООН и Совета Безопасности ООН, ОБСЕ и т.д.), чье влияние во многих случаях начинает игнорироваться отдельными ведущими государствами мира. В этих условиях усилилось влияние агрессивных идеологических концепций, создавших мировоззренческую и экономическую основу для международного терроризма, наркоторговли и работорговли, пиратства и других нетрадиционных для XX в. угроз. В международных отношениях наблюдается нарастающий хаос, они обретают турбулентный характер.

В этой связи возникает острая необходимость в обновлении всех компонентов глобальной безопасности. А.И. Подберезкин рассматривает безопасность как главный национальный интерес, абсолютно приоритетный по отношению к другим интересам нации – экономическим, финансовым и даже социальным. Однако он же замечает: «Во-первых, спектр угроз и задач,

определяемых понятием «безопасность», стремительно расширился, включая нетрадиционные и глобальные угрозы. Во-вторых, очевидно, что глобализация привела к тому, что понятия «национальная безопасность» и «международная безопасность» становятся все более тождественными. Так, экологическая безопасность наиболее ярко иллюстрирует практическое совпадение этих понятий. То же самое можно сказать о ядерной безопасности. ...Видимо, сближение этих понятий является неизбежным процессом. ...Усиление национальной безопасности в этом случае будет укреплять международную безопасность. И наоборот, укрепление международной безопасности будет усиливать национальную безопасность» (с. 204–205).

В этой связи автор предлагает создать международно-правовой механизм, гарантирующий нераздельность представлений о международной и национальной безопасности, добившись добровольного самоограничения суверенитета и свободы поведения государств в международных отношениях. Предложенная Президентом РФ Д.А. Медведевым идея построения новой системы европейской и в перспективе международной безопасности высоко оценивается автором, ибо 14 пунктов проекта договора предполагают закрепление на евроатлантическом пространстве принципов неделимости и равной безопасности, ненанесения ущерба безопасности друг другу и т.д. А.И. Подберезкин пишет в этой связи: «Развивая принципы обеспечения безопасности и международного сотрудничества, мы создаем фундамент для будущего существования нации и государства в качестве независимых субъектов международных отношений, то есть работаем на свою будущую перспективу. Мы конструируем уже сегодня свое будущее, понимая, что оно зависит не только от нас, но и внешнего, не всегда расположенного к нам, мира» (с. 211).

Интересным и весьма перспективным с теоретической точки зрения представляется сформулированный А.И. Подберезкиным урок мирового кризиса 2008–2010 гг., заключающийся в том, что «те страны (такие, как Китай, Индия и несколько других), которые сумели использовать глобализацию в своих национальных интересах, не поступившись своими ценностями, нормами и приоритетами, их успех показал, что подобный подход – единственно перспективный для других стран, но он требует пересмотра принципов и норм международной безопасности» (с. 241). Показательно, что «под воздействием самого мощного в истории глобального финансово-экономического кризиса» Россией была выдвинута идея создания Евразийского союза как «модели мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира» (с. 241). Автор связывает с реализацией евразийского проекта В.В. Путина перспективы национальной безопасности РФ и в целом международной безопасности.

---

## ■ Рецензии

---

В рецензируемом томе, в 3, 4, 5 и 6 главах, весьма квалифицированно и детально проанализированы экологическая безопасность и попытки предотвращения глобальных изменений климата планеты. Сразу же нужно оговориться, что в таком объеме и подобной структуре исследование указанных проблем в отечественной научной литературе встречается впервые. В частности, в первом случае анализируются проблемы противоречий между глобальным характером экологических угроз и политикой национальных интересов, взаимосвязи проблем безопасности, экологии и модернизации, современные экологические проблемы: приоритетность и степень их важности, взаимодействие общества и природы как условие модернизации, новая политическая философия решения экологических проблем, экологическая этика и экологический гуманизм как принцип модернизации, экологический кризис как часть мирового кризиса.

Во втором случае рассмотрены: наблюдаемые изменения климата; причины изменения климата; последствия изменения климата; последствия изменения климата для России; первые шаги в решении проблемы изменения климата; Рамочная конвенция ООН об изменении климата и Киотский протокол; конференция ООН по изменению климата в Копенгагене 2009 г.; неправительственные организации и проблема изменения климата; проблема изменения климата в качестве локомотива смены технологической парадигмы и формирования новой модели роста; дипломатическая деятельность Российской Федерации в решении проблем изменения климата.

Ознакомление с двумя первыми томами многотомного издания А.И. Подберезкина позволяет утверждать, что в данном случае мы имеем дело с изданиями энциклопедического характера. Изумляет не только фундамен-

тальная источниковая база исследования и обширная историография освещаемых проблем и вопросов, но и достойное подражание цитирование автором работ десятков своих коллег по университету. Вызывает уважение и всегда новое прочтение в рецензируемой работе А.И. Подберезкина десятков «вечных вопросов» международных отношений и мировой политики, государства и акторов «вне суверенитета», войны и мира, силовой и «мягкой» политики, военных угроз и обеспечения безопасности и т.д. Их перманентно постановочный характер, обуславливаемый всегда «бурлящей» международной средой, позволяет специалистам по иному оценивать, и интерпретировать явления и события российской истории и политики последнего двадцатилетия, нежели это делает А.И. Подберезкин.

Но для того, чтобы «на равных» дискутировать с автором рецензируемого труда, его оппоненты должны обладать такой же недюжинной профессиональной эрудицией; быть способными превращать опыт исторической практики в теорию и пользоваться теорией в качестве компаса, помогающего ориентироваться в хитросплетениях внутренней и внешней политики, международных отношений и вызовов будущего, уже присутствующих в современном мире; оставаться ответственными в своей беззаветной любви к Родине, жить ее проблемами, «болеть Россией».

С этой точки зрения рецензируемая книга представляет интерес не только для экспертного сообщества, но и для более широкого круга читателей, интересующихся прошлым и будущим нашей страны и ее местом в современном мире.

***Bolshova N.N., Muntian M.A. On Modern Russia from a Perspective of a Scientist with a Civil Position.***