

Преодоление революции

Е.И. Пивовар

Российский государственный гуманитарный университет

Данная статья является рецензией на недавно вышедшую монографию Е.М. Кожокин. Революция и ее преодоление. Очерки истории российской ментальности. М., «МГИМО-Университет», 2020, 270с.

Ключевые слова: Великая французская революция, Российская империя, история России, СССР, Г. Гапон, Николай II, революция 1905 года, российские ментальные привычки, самодержавие, революция 1917 года, М.Я. Гефтер, А.И. Солженицын

На протяжении последних нескольких столетий тема революции, её предпосылок и последствий была и остаётся в центре внимания различных общественных сил и, конечно, ей уделялось и уделяется огромное место в мировой историографии. Трудно даже представить объём и разнообразие «историографического материала» по данной проблематике. Всё, сказанное выше, безусловно, можно отнести и к отечественной исторической науке. Автор рецензируемой книги также всегда находился в исследовательском поле историко-революционной тематики, о чём свидетельствуют и его предыдущие труды (Кожокин 1885; 1989; 2005). И как специалист по истории Франции он, разумеется, уделял особое внимание истории французского революционного движения конца XVIII-XIX вв.

Рецензируемая работа Е.М. Кожокина в этом отношении отличается от его прежних исследований, поскольку в ней автор, опираясь на свои предыдущие разработки, рассматривает российский опыт революций и их «преодоление», как выражается сам автор уже в названии книги. В этом проявляется и новизна, и оригинальность авторского подхода к теме. Ведь лейтмотивом трактовки автором революционных процессов в России как раз служит реакция и самих российских революционеров, и тех сил страны, которые пытались им воспрепятствовать, и даже тех, кто участвовал в «преодолении» последствий револю-

УДК 341.231

Поступила в редакцию: 04.03.2020 г.

Принята к публикации: 24.03.2020 г.

ционных бурь, на опыт Французской революции и революционных процессов во Франции, которые за ней последовали.

При этом исследователь, и в этом также проявляется актуальность и новизна его подхода к теме, предлагает рассматривать революцию как глубинное социальное явление в контексте изучения ментальности общества в её исторической ретроспективе. Тем самым он предлагает рассмотрение данной проблематики в значительно более широком теоретическом контексте и диапазоне. «В изучении революций, – пишет он, – всегда доминирует проблематика того, что революции изменили. Гораздо реже в фокусе исследовательских интересов оказываются вопросы о том, что революциям изменить не удалось... Именно к этой категории относятся трансформации и неизменности политической культуры, ментальности, политической идентичности» (с. 4).

Необходимо отметить и жанр рецензируемого труда, который на наш взгляд определяется и его целевой аудиторией. Работа подготовлена профессором университета и адресована не в последнюю очередь студентам и преподавателям высшей школы, может быть широко использована в образовательной практике. В данном случае следует только приветствовать её очерковую структуру, поскольку главы работы – это, по сути дела, отдельные законченные очерки по тому или иному сюжету.

Первый раздел работы посвящён реакции на Великую французскую революцию российских правящих кругов и различных слоев общества. Автор начинает изложение с первых публикаций о событиях в Париже 14 июля 1789 г. в российских газетах (август 1789 г.), и перевода на русский язык Декларации прав человека и гражданина, характеризует отношение Екатерины II к событиям во Франции, которое резко радикализируется после публикации в мае 1790 г. «Путешествия из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева. Уже в июле он был приговорен к смертной казни, а книга к уничтожению, впоследствии смертный приговор был заменён ссылкой в Сибирь. И хотя Радищев писал и в основном закончил свою книгу до 14 июля 1789 г., он успел дополнить текст и дать первые оценки революционных событий во Франции. Затем гнев и страх престарелой императрицы был обращён на заговорщиков-якобинцев, а также масонов, хотя последние в большинстве были монархистами и противниками Французской революции. После казни Людовика XVI было объявлено о «прекращении сообщений с Францией», расторгнут торговый договор 1786 г., а французским кораблям было запрещено входить в порты Российской империи (с.22). Затем был издан указ, запрещающий ввозить в Россию французские газеты и журналы (с.22). Ну а Павел I в апреле 1800 г. вообще запретил ввозить книги из-за границы (с.26).

Несомненно, сам факт свершившейся Великой французской революции подрывал незыблемость власти европейских монархий, демонстрировал возможность устранения режимов, существовавших в течение многих столетий. В этом отношении всё революционное движение в России XIX – начала XX вв.

явилось порождением событий 1789-1794 гг. во Франции. Отсюда особый смысл приобретало и опровержение принципов французской революции.

Выше мы уже отмечали стремление автора к рассмотрению избранной им темы в более широком историческом контексте. Подтверждение нашего вывода мы находим в содержании второго очерка работы «Империя и новые подданные». Конечно, нельзя не видеть неразрывной связи революционных катаклизмов в российской истории XX в. с историей складывания Российской империи как многоэтнического, многоконфессионального социума, или истории становления и развития титульных наций в рамках СССР, со стремлением сформировавшихся при активной поддержке центра элит этих титульных наций к полной независимости, что также способствовало распаду СССР. Вместе с тем автор значительное внимание в этом разделе уделяет таким актуальным для современных исследований стран постсоветского зарубежья сюжетов, как формирование национальных исторических нарративов, которые призваны служить и концептуальной основой для исторического образования, содержания школьных и вузовских учебников. И совершенно справедливо в этой связи его замечание, что «в этой ситуации исключительно важно как для самих народов бывших советских республик, так и для нас, их соседей, чтобы научная составляющая не уничтожалась идеологической индокриной» (с.42). В данном разделе кратко прослеживается история вхождения в состав общего государства, всех народов, которые сформировали теперь независимые государства постсоветского пространства.

Два последующих очерка посвящены социально-политическим и социально-экономическим процессам российской истории, которые протекали в стране в конце XIX – начале XX вв. Первый так и озаглавлен: «Как мы шли к революции», а второй посвящен довольно противоречивой фигуре первой русской революции и озаглавлен вполне определенно: «Георгий Гапон – антигерой революции 1905 года».

Автор не скрывает своей вполне определенной оценки негативной роли Николая II в революционной обстановке в стране как в ходе событий 1905 г. так и 1917 г. «В самодержавной стране значение личностных характеристик первого лица, – пишет он, – было трагически, катастрофически велико. Судьба же распорядилась так, что во главе России оказался человек, совершенно не пригодный для отправления высшей власти» (с. 86).

Другим важнейшим обстоятельством, в серьёзной степени определившим настроения широких кругов общества накануне и в ходе революционных событий в России, автор считает то, что «российским ментальным привычкам» отвечало «всеприсутствие государства в общественной и экономической жизни» (с. 88-89).

Очерк «Самодержавие, православие, народность» раскрывает процессы, протекавшие в российском обществе непосредственно накануне и в ходе революционных событий. Автор подчёркивает, что самодержавная власть не только

не охотно, сопротивляясь на каждом шагу, шла на уступки общественным настроениям, но так до конца отведённого ей историей срока не понимала и не смирилась с тем, что этап абсолютной монархии в России завершается. «Идеи манифеста (октябрь 1905 г.) император так и не принял. В итоге государство уже не являлось самодержавным, а император продолжал считать себя самодержавцем» (с. 174).

Ещё ранее, 19 января 1905 г., после трагических событий Кровавого воскресенья император, выступая перед делегацией специально подобранных рабочих, недвусмысленно заявил: «Мятежной толпой заявлять мне о своих нуждах – преступно» и далее «Я верю в честные чувства рабочих людей и в непоколебимую преданность их Мне, а потому прощаю им их вину» (с. 145).

Можно согласиться и с общей оценкой автора переломных событий 1917 г. в России. «1917 год, пишет он, – совершенно особый период не только в истории России, но и всемирной политической практики. Стихийное движение миллионов и целенаправленная деятельность небольшой партии совпали по вектору направленности. Партия в итоге получила власть, а миллионы, желавшие мира и земли, обрели гражданскую войну, нищету и страдания» (с. 196).

Два последующих очерка посвящены основным событиям 70-х – 90-х гг. Герои повествования – А.И. Солженицын и М.Я. Гефтер. Автор данной рецензии неоднократно возвращался к теме диссидентского и правозащитного движения в СССР, и его суждения по этому поводу могут иметь определённый налёт субъективности. Поэтому, в целом разделяя в основном выводы, представленные в работе по данному сюжету, могу лишь для расширения аналитической базы адресовать автора к этим своим публикациям¹ (Панова, Пивовар 1998: 37–51). Вместе с тем нельзя не отметить и достоинства представленного материала, которые связаны с личными воспоминаниями и наблюдениями автора книги, который имел возможность общаться с М.Я. Гефтером, бесспорно выдающимся историком и мыслителем современности (с. 248–249).

Подводя краткие итоги всему сказанному выше, можно с уверенностью сказать, что рецензируемая работа Е.М. Кожокина может послужить серьёзным подспорьем и в дальнейшем осмыслении российской революции, и в процессе преподавания данной проблематики в курсах отечественной и всеобщей истории в высшей школе.

Об авторе:

Ефим Иосифович Пивовар – доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии наук, профессор, президент Российского государственного гуманитарного университета.
E-mail: rsuh@rsuh.ru

¹ *Материалы по истории диссидентского и правозащитного движения в СССР 50х – 80х годов: учебное пособие для студентов по курсу отечественной истории новейшего времени.* 1994. Москва: РГГУ. 151 с.

Конфликт интересов:

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Received: March 04, 2020

Accepted: March 24, 2020

Overcoming the Revolution

E.I. Pivovar

DOI 10.24833/2071-8160-2020-2-71-205-210

Russian state University for the Humanities

Abstract: A review of a recently published monograph by E.M. Kozhokin. Revolution and its overcoming. Essays on the history of the Russian mentality. Moscow, MGIMO-University, 2020, 270 s.

Key words: Great French revolution, Russian Empire, history of Russia, USSR, G. Gapon, Nicholas II, revolution of 1905, Russian mental habits, autocracy, revolution of 1917, M.Ya. Gefter, A.I. Solzhenitsyn

About the author:

Efim I. Pivovar – Doctor of historical Sciences, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Professor, President of the Russian state University for the Humanities.

E-mail: rsuh@rsuh.ru

Conflict of interests:

The author declares absence of conflict of interests.

References:

Kozhokin E. M. 1985. *Frantsuzskie rabochie: ot Velikoi burzhuaznoi revolyutsii do revolyutsii 1848 goda*. [French workers: from the great bourgeois revolution to the revolution of 1848]. Moscow: Publishing house of Moscow state University. 238 p. (In Russ.)

Kozhokin E.M. 1989. *Gosudarstvo i narod: ot Frondy do Velikoi frantsuzskoi revolyutsii*. [State and people: from the Fronde to the French revolution]. Moscow: Nauka. 173 p. (In Russ.)

Kozhokin E.M. 2005. *Istoriya bednogo kapitalizma. Frantsiya XVIII – pervoi poloviny XIX veka*. [History of poor capitalism. France of the XVIII-first half of the XIX century]. Moscow: ROSSPEN. 368 p. (In Russ.)

Panova M., Pivovar E. 1998. *Diskussiya o «Razmyshleniyakh ...» v samizdate (1968-1974gg.)*. [Discussion of "Reflections ..." in samizdat (1968-1974)]. Reflections on progress, peaceful coexistence, and intellectual freedom. Materials of the Conf. to the 30th anniversary of the work of A.D. Sakharov. The Andrei Sakharov Foundation. Moscow: Human Rights. 232 p. P. 37-51. (In Russ.)

Список литературы на русском языке:

Кожокин Е.М. 1985. *Французские рабочие: от Великой буржуазной революции до революции 1848 года*. Москва: Изд-во МГУ. 238 с.

Кожокин Е.М. 1989. *Государство и народ: от Фронды до Великой французской революции*. Москва: Наука. 173 с.

Кожокин Е.М. 2005. *История бедного капитализма. Франция XVIII – первой половины XIX века*. Москва: РОССПЭН. 368 с.

Панова М., Пивовар Е. 1998. Дискуссия о «Размышлениях ...» в самиздате (1968-1974 гг.). *Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе*. Материалы конф. к 30-летию работы А.Д. Сахарова. Фонд Андрея Сахарова. Москва: Права человека. 232 с.