

## Человеческий капитал и культура

К.М. Долгов

Я очень рад участвовать в ежегодных Шишкинских чтениях, потому что я лично знал Александра Федоровича. Я работал тогда в журнале «Коммунист», в отделе философии, в отделе культуры. Ему лично я заказывал целый ряд статей, которые мы с огромным удовольствием публиковали и которые вызывали большой общественный резонанс. Это были незабываемые встречи. Внутри редакции его называли благородным человеком. Как Конфуций развивал учение о благородном муже, так вот и это был благородный человек во всех отношениях, поражающий эрудицией, знаниями, честностью, достоинством. Думается, что не только МГИМО, но и вся наша философия может гордиться таким человеком. Это был настоящий ученый в самом высоком смысле этого слова. Теперь относительно нашей темы. В 1960-х гг. я написал работу «Анализ современного философско-эстетического и этического сознания», в которой преимущественно рассматривалась западная философия, но затрагивалась также и отечественная мысль. И уже тогда проявились те черты, которые сейчас стали особенно заметными в мире в целом и в России в частности. Прежде всего, обращает на себя внимание лживость, сфальсифицированность идей, идеалов, устоев, нравов и т.п. Я не говорю уже о нравственности, которая, по существу, отсутствует. Древнегреческая мысль выработала две основополагающие идеи. Во-первых, это идея демократии, которая существует до сих пор, но которая полностью фальсифицирована. То, что сейчас называют демократией в большинстве стран мира, имеет мало общего с настоящей демократией. Во-вторых, это идея равенства всех перед законом. К сожалению, эта идея не была развита, начиная с Древней Греции и позже.

Поэтому сейчас невозможно найти ни одного государства, где бы действительно существовало равенство всех граждан перед законом.

В развитие этой мысли можно сказать, что если демократия построена на фальшивых идеях и фальшивых идеалах (речь идет прежде всего об идеях максимальной прибыли, денежных отноше-

ний и т.п.), а не на божественных идеалах, бессмысленно говорить о свободе, справедливости, духовности, культуре, о каких-либо высших человеческих ценностях – истине, добре, красоте и т.д.

В России происходит то же самое. Как относиться к тем людям, которые начинали перестройку: Горбачеву, Ельцину и их преемникам? Советский Союз был величайшим историческим экспериментом. И он был разрушен теми людьми, которые клялись в верности марксизму-ленинизму, социализму и коммунизму, которые построили на этом карьеру, а потом предали свое дело. К этим людям можно относиться только как к изменникам. Я об этом писал в целом ряде своих работ и полемизировал открыто. Я упрекал лично Горбачева в его присутствии.

Относительно человеческого капитала. Я категорически не согласен с прозвучавшими определениями. Ни с человеческим капиталом, ни с человечески фактором, ни с другими категориями, которые применяются к человеку как таковому. Человек – это субъект и объект культуры. Если мы берем западноевропейскую мысль, русскую мысль, то мы увидим, что действительно в основе всего всегда лежала высочайшая культура. Культуру не определяет ни политика, ни экономика. Наоборот, это культура всегда определяла другие сферы жизнедеятельности. Поэтому те революции, которые происходили в Западной Европе и у нас, были великими революциями в культуре. Сорокин говорил, что за всю историю человечества были три-четыре настоящих революции. И это были революции культуры, революции духа.

Недостаток всех политических систем и всех политических режимов, как в Западной Европе, так и в России, по сей день состоит в том, что они не основываются на высочайшей культуре. А если это так, тогда нельзя выработать политическую волю правящих слоев и самого народа. Потому что ни у правящих слоев, ни у народа нет веры в то, что они делают и должны делать. А веры недостает, потому что недостает культуры, которая лежит в основе всех социальных построений, всех

---

## ■ Философия

---

социальных преобразований, всех социальных модернизаций.

Недавно я опубликовал статью и интервью об оптинском старце Амвросии. В своей корреспонденции, которая вышла несколько лет назад, он говорит, что все обращено на культ тела, культ силы, культ какого-то совершенно дикого волюнтаризма. И только человеческая душа остается где-то в стороне, где-то блуждает, остается без всякого внимания человека и человечества. И это величайшая пагуба, которая может привести человечество к катастрофе. Это действительно так.

Недавно я вернулся из Греции, где целую неделю жил на Афоне, общался со старцами Афона именно о духовном возрождении современного мира, а не только России. Надо было слушать эти беседы, надо было слышать, что говорят эти люди, которые отдают свою жизнь выработке внутренней духовной структуры человека, человеческой души, что составляет суть и основу любой культуры. Без этого все остальное – миражи.

*Dolgov K.M. Human capital and culture.*

# Культура творчества – условие расцвета России

В.С. Глаголев

**Ш**ишкина А.Ф. отличало неустанное образование и самообразование. И постоянное преломление их результатов в жизни и в науке. Он не был человеком, склонным уходить в джунгли абстрактных хитросплетений. Не склонен был «жить на облаках», что досужая молва обычно приписывает философам и преподавателям философии. Его отличало постоянное стремление соотносить результаты обобщений с реальными тенденциями общественной жизни, определять и оценивать степень их устойчивости и целесообразность включения их характеристики в преподавательскую и научную работу. Сегодня, спустя 35 лет, как Александр Федорович ушел из жизни, уместно задаться вопросом: какие соображения внес бы он в обсуждение проблемы формирования креативного класса в современной России? Можно обратить внимание на следующие моменты:

– во-первых, «ять» в слове «Капиталь», вынесенном в заглавие фундаментального труда профессора А.И. Подберезкина, порождает ассоциацию возвращения к дореволюционной орфографии и к наследию К. Маркса. Труд последнего в дореволюционных изданиях публиковался, как известно, с «Ъ»;

– во-вторых, сам опубликованный трехтомник (а предполагается опубликовать и четвертый том) усиливает компаративное направление в восприятии труда основоположника экономиче-

ской теории капитализма XIX в. В данной связи выявляется потребность в конспективном изложении обстоятельной теории для широких слоев читающей публики. Известно, что такая работа была выполнена К. Каутским – авторитетным лидером западноевропейской социал-демократии. В середине XX в. историк А. Тойнби обобщил восемь томов своего развернутого исследования истории в компактном изложении, занявшем отдельный том. В наши дни аналогичным образом вдова А.И. Солженицына – Н.Д. Солженицына – конспективно изложила «Архипелаг ГУЛАГ» в качестве учебного пособия для старшеклассников. Поэтому авторская версия многотомного труда в сокращенном изложении представляется целесообразной;

– в-третьих, возникают вопросы, касающиеся разделения логического и социологического содержания понятия «креативный класс». Если с логической точки зрения выделение особой группы людей, склонных к самостоятельной творческой деятельности и к обращению ее результатов на пользу обществу в разных сферах его жизнедеятельности, вполне приемлемо, то социологическая характеристика креативного класса воскрешает в сознании проблему отношения этой группы к общественной и государственной собственности. Ведь К. Маркс характеризовал классы по этому признаку, следуя идеям французских историков эпохи Реставрации.

---

**Глаголев Владимир Сергеевич** – д.филос.н., профессор кафедры философии МГИМО(У) МИД России.  
E-mail: vestnik@mgimo.ru

---

В России после 1991 г. государство позволяет получить собственность отдельным группам людей (что проявляется как в действиях, так и в бездействии государственных структур). Оно же отнимает и перераспределяет собственность через сложную сеть нелинейных политико-экономических связей, включая и коррупционную составляющую. Группы сегодняшних российских собственников не имеют сколько-нибудь длительной истории своего участия в общественном производстве; каких-либо общесоциальных функций в организации общественного труда. Они лишь осуществляют распределительную и потребительскую функции, руководствуясь в первую очередь групповыми эгоистическими и личными интересами. Разумеется, чисто властные инструменты осуществления распределения и потребления замаскированы имитацией организационно-управленческой деятельности, в которой определяющим является опять-таки групповой эгоистический интерес.

Двадцатилетняя история злоупотреблений общественным богатством, лишь отчасти засвеченная в бесчисленных судебных исках и процессах, дает примеры исключительной «креативности» представителей этой группы по присвоению общественных ценностей в их материальном и предметно-духовном выражении. Разумеется, простое рейдерство требует камуфляжа. Однако конечный результат выдает существенные устремления тех, кто присваивает общественные ценности. Последствия известны. Например, в связи с набором рабочих на лесопильное производство в районах Ленинградской области, примыкающих к границе с Финляндией, менеджер лесопильной установки обнаружил, что 20–25-летние парни практически неграмотны: они не могут расписаться – ставят крестик. На территории страны произошла локальная (пока!) утрата достижений общего образования, последовательно осуществлявшихся еще со второй половины 1920-х гг. в связи с кампанией ликвидации неграмотности в СССР. Возникшая ситуация – прямой результат закрытия малокомплектных школ, бездорожья, слабого развития транспортной инфраструктуры.

Переработка древесины в России отмечена доминированием заготовки так называемых «кругляков», то есть древесных стволов, очищенных от сучьев и выдерживающих критерии экспортного стандарта. Их отправляют в ту же Финляндию и получают оттуда в импортных поставках бумагу, мебель и другие продукты деревопереработки. Собственники спешат: «Прибыль – немедленно». Переработка нефти на большинстве наших нефтеперерабатывающих заводов осуществляется на старой технологии. В результате из каждой тонны нефти получается на четверть (а то и на треть) меньше бензина и других составляющих

крекинг-процесса, чем получают на заводах США. Потери неисчислимы. И к тому же факелы попутного газа на сибирских месторождениях продолжают «отапливать космос», как и 50 лет тому назад.

По сообщениям российской печати, отечественная электронная промышленность обеспечивает лишь на 12,5% потребности наших систем высокой информационной и технологической точности. Это преимущественно потребности российских стратегических сил и сопутствующего их обеспечения. Остальное приходится закупать дорогой ценой и с рисками отказа, сознательно закладываемыми зарубежными изготовителями в электронные изделия определенного типа.

Есть направления, в которых российских креативный класс может проявить себя не только в сфере фундаментальных и прикладных наук, но и в переносе их достижений в отечественный производительный сектор экономики. Нельзя надеяться, что в ближайшие десятилетия чудесным образом исчезнет прямая зависимость бюджетных поступлений от экспорта отечественного сырья. Но сокращение объема этой зависимости путем организации долгосрочной стратегии развития национальной экономики – вот путь освоения российского общественного богатства собственным населением страны.

А.Ф. Шишкин был патриотом Родины. Он защищал ее интересы на красноармейской службе, в организации отечественного образования, в разработке проблем этики как неотъемлемой части отечественного культурного потенциала. Раскрытие его в наши дни предполагает участие творческих людей в организации производительной сферы и всей общественной жизни страны оптимальным образом, обеспечивающим приращение творческой составляющей и последовательной реализации инновационных технологий в системе производства, управления и культуры.

Творить в культуре – это не значит получать наиболее теоретически рациональные и перспективные модели совершенствования общественной жизни. Культурное творчество включает возможность реализации этих моделей в общественной практике. Неотрывность слова от дела, теории вопроса от оптимизации образования отличала творческую жизнь А.Ф. Шишкина. Его пример культуры творчества является исходной аксиомой для учеников и последователей этого выдающегося ученого и педагога.

*Glagolev V.S. The culture of creativity - a condition of flourishing Russia.*