

РАЗДЕЛЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА «СЕВЕР» И «ЮГ» И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕВРО

М.М. Хмельницкий

Министерство финансов Российской Федерации. Россия, 109097, Москва, ул. Ильинка, 9.

Долговой кризис в еврозоне продолжается, ставя на повестку дня вопрос о перспективах единой европейской валюты и европейской интеграции. По итогам 2012 г., ни одно из государств Южной Европы не смогло достичь среднеевропейского уровня ВВП на душу населения, а при прогнозируемом падении ВВП Греции на 4,5% в 2013 г. обещания действующих властей страны перейти в 2014 г. к росту вряд ли будут реализованы. Кроме того, Европа разделилась на два макрорегиона: неблагоприятный «Юг» и благополучный «Север». Различия между ними можно назвать исторически обусловленными из-за особенностей политики ЕС во время создания экономического союза и при переходе к евро. Эти же различия являются одной из главных причин кризиса. Несмотря на всю серьезность положения, страны Северной Европы продолжают настаивать на политике жесткой экономии, не уделяя внимания необходимости проведения реиндустриализации в Греции, Испании и Португалии. «Тройке» кредиторов удалось за счет многомиллиардной финансовой помощи сохранить еврозону, однако это не устранило существующие политические и экономические противоречия: торговый дисбаланс между «Севером» и «Югом», зависимость от экспорта, невыгодная международная специализация Греции, Испании и ряда других стран. Прогнозируя дальнейшее развитие событий, можно выделить три сценария: оптимистичный, пессимистичный и нейтральный. Пессимистичный сценарий, о котором говорили долгое время многие эксперты, сегодня уже не так вероятен. Для реализации оптимистичного сценария необходима политическая воля ЕС, прежде всего ФРГ и Нидерландов. На сегодняшний день события развиваются по нейтральному сценарию, который предусматривает сохранение еврозоны, но ближайшие годы станут для ЕС «потерянным десятилетием».

Ключевые слова: Европейский союз, экономика ЕС, еврозона, европейская интеграция, Банковский союз, Бюджетный пакт, развитие событий в еврозоне, противоречия в еврозоне, Северная Европа, Южная Европа.

Европейский союз привлекает повышенное внимание экономистов с момента начала долгового кризиса. Многочисленные прогнозы предполагали различные сценарии развития ситуации от пессимистичного до оптимистичного. Ряд экспертов заявлял о несостоятельности единой европейской валюты и о провале идеи валютного союза, о неминуемом выходе Греции из еврозоны. Подобные прогнозы, имевшие под собой определенные основания, не оправдались. Однако, в связи с тем что кризисные явления в еврозоне сохраняются, актуальность темы остается очевидной.

Начавшийся в 2009 г. кризис выявил не только сугубо финансовые проблемы неэффективного управления государственным долгом и низкой бюджетной дисциплины, но также и проблемы, лежащие в плоскости геополитики и геоэкономики. Еврозона оказалась разделенной на экономически благополучную северную часть, к которой принято относить ФРГ, Бельгию, Нидерланды, Люксембург, Финляндию и Австрию, и имеющий серьезные экономические трудности «Юг»: Грецию, Испанию, Португалию, Италию, Кипр.

Несмотря на принимаемые меры по оздоровлению европейских финансов и многомиллиардную финансовую помощь, разрыв между «Севером» и «Югом» становится все более значительным. ВВП на душу населения благополучных Нидерландов по итогам 2012 г. на 28% превысил среднеевропейский уровень. ВВП ФРГ в 2009 г. превышал среднеевропейский ВВП на душу населения на 15%; по итогам 2012 г. ВВП Германии на душу населения составил уже 121% от среднего ВВП по ЕС. ВВП на душу населения Греции в 2009 г. составлял 94% от среднего по Европе. В 2012 г. это значение составило 75%. Ни в одной из средиземноморских стран ВВП на душу населения не превышает средний уровень. Наиболее успешной по этому показателю является Италия, чей ВВП по итогам 2012 г. составил 98% от среднего по Европейскому союзу. Остальные государства Юга Европы имеют меньший ВВП [17].

Страны Юга Европы продолжают оставаться зоной экономической и политической нестабильности. Усилия так называемой «тройки» в составе МВФ, Европейского центрального банка и Европейской комиссии позволили избежать распада еврозоны, но их оказалось недостаточно для полной стабилизации ситуации. Кризис в еврозоне продолжается. Существующие различия между «Севером» и «Югом», как и отчасти порожденный ими кризис, можно назвать исторически обусловленными. В 1992 г. был подписан Маастрихтский договор, в соответствии с которым страны объединенной Европы взяли курс на создание валютного союза. Для вхождения в союз каждое государство должно было удовлетворять так называемым критериям конвергенции: поддерживать на определенном уровне инфляцию, процентные ставки, бюджетный дефицит и величину государственного долга. В 1997 г. из всех стран-членов ЕС выполнить критерии удалось лишь Люксембургу [11]. Кроме того, к моменту введения евро для безналичных расчетов

в 1999 г. многие страны имели величину государственного долга, превышающую установленное пороговое значение в 60%, а вступление Греции в еврозону было отложено из-за несоответствия маастрихтским критериям [8].

Исходя из официальной статистической информации, на момент создания еврозоны можно было говорить об устойчивом улучшении макроэкономических показателей стран Южной Европы. Однако этот тезис может быть поставлен под сомнение при более детальном изучении происходивших процессов. Так, например, дефицит бюджета Италии был существенно сокращен за счет снижения процентных ставок, что привело к заметному снижению затрат на обслуживание государственного долга. То же самое можно сказать и обо всех странах, где уровень государственного долга был высоким. Не следует забывать и об использовании отдельными странами Южной Европы специфических бухгалтерских приемов, что позволяло информировать центральные органы ЕС об успехах в области снижения государственного долга и государственных расходов. Подобная практика была официально признана Грецией. Это помогло стране вступить в зону функционирования единой европейской валюты и явилось одной из косвенных причин долгового кризиса [16].

Исторически предопределило кризис своеобразие подхода Европейского союза к построению Экономического и валютного союза. Благополучные страны Северной Европы пошли на введение евро и заключили валютный союз с южными соседями, не произведя консолидации бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики, в результате чего не был сглажен разрыв между Севером и Югом Европы в области оздоровления государственных финансов и кредита. Лишь в условиях затяжного кризиса был подписан Бюджетный пакт и достигнуты договоренности о создании Банковского союза [12, с.150].

И подписание Бюджетного пакта, и решение о создании Банковского союза – эффективные меры, но в сложившейся ситуации их нельзя назвать своевременными. Подписав Бюджетный пакт, 25 стран Евросоюза из 27 обязались поддерживать сбалансированный бюджет или сводить его с профицитом. Структурный дефицит, исходя из положений Бюджетного пакта, не может превышать 0,5% ВВП страны. Для стран, чей государственный долг значительно ниже Маастрихтского порога в 60%, допускается бюджетный дефицит не более 1% ВВП. Кроме того, для государств, находящихся в тяжелом положении, может допускаться дефицит до 3% ВВП при условии его снижения. Это объясняется тем, что при расчетах учитывается потенциальный ВВП и положение страны в экономическом цикле. Страны взяли на себя обязательство привести свои бюджеты в порядок до 1 января 2014 г. [3].

Невыполнение требований Бюджетного пакта приведет к автоматическому запуску корректирующих процедур по принципу проводимой сегодня в Греции и других «проблемных» странах политики жесткой экономии, программа которых будет для

каждой страны индивидуальной. Также закреплена необходимость уплаты штрафов в размере до 0,1% ВВП. Право накладывать штрафы на ту или иную страну получил Европейский суд.

Бюджетный пакт вряд ли будет эффективным в краткосрочной перспективе, так как на момент его подписания лишь 4 страны из 25 удовлетворяли его критериям. По итогам 2012 г., фактический дефицит бюджета не превысил 0,5% ВВП только в ФРГ, Эстонии и Швеции [9]. Разумеется, в долгосрочной перспективе пакт сможет способствовать бюджетной консолидации, а за счет выравнивания макроэкономических показателей разрыв между странами Северной и Южной Европы может быть сокращен.

На сегодняшний день Греция, стремящаяся приблизить свои бюджетные показатели к целевым значениям и не потерять возможность получить в очередной раз помощь от «тройки» кредиторов, приняла решение вновь провести сокращение работников государственного сектора, что не способствует окончанию рецессии. Положительно на перспективах перехода от кризиса к подъему может сказаться рост доходов от туризма, который летом 2013 г. составил 21% [4]. Испания, несмотря на прилагаемые усилия, продолжает испытывать серьезные трудности. Государственный долг страны по состоянию на сентябрь 2013 г. продолжил свой рост, составив более 92% ВВП. Безработица также продолжает свой рост и составляет более 26% [6]. Эти и другие неблагоприятные тенденции в ближайшей перспективе вряд ли позволят Испании, которая является самой мощной экономикой Юга Европы, добиться оздоровления финансов, перейти к устойчивому росту и выполнить нормативы Бюджетного пакта. Это означает, что экономическое отставание средиземноморских стран сохранится, ставя под угрозу будущее еврозоны.

Создание Банковского союза, как и подписание Бюджетного пакта, направлено на оздоровление финансов еврозоны и всего Европейского союза. С 1 марта 2014 г. Европейский центральный банк получит право осуществлять надзорные и контролирующие функции, а также отзывать лицензию у кредитных организаций, нарушивших банковское законодательство и подзаконные акты ЕС. Эта мера будет способствовать укреплению европейской денежно-кредитной системы. Если бы страны ЕС следовали логике построения Экономического и валютного союза, а не искали бы политические компромиссы, то и Бюджетный пакт, и Банковский союз были бы согласованы до введения евро. В этом случае как банковская система стран Южной Европы, так и государственные бюджеты были бы приведены в порядок, что позволило бы свести к минимуму разрыв между «Севером» и «Югом». Кроме того, возможно, удалось бы избежать долгового кризиса. Пока не создан Банковский союз, органы ЕС могут поддерживать банковскую систему и осуществлять рекапитализацию банков только через кредиты, что приводит к увеличению долговой нагрузки.

Немаловажно и то, что существующие в ЕС межрегиональные дисбалансы вызваны тем, что вступление в него государств Южной Европы привело к закреплению особого разделения труда [2]. Если ФРГ продолжает ориентироваться на экспорт высокотехнологичной продукции и сферу услуг, то в странах Южной Европы была проведена деиндустриализация, и теперь основа экономики Греции и Португалии – это туризм и строительство с огромным рынком разнообразной недвижимости. С некоторыми оговорками это относится к Италии и Испании.

Торговый дисбаланс между странами Северной и Южной Европы является прямым следствием экономического размежевания между благополучными и неблагополучными странами ЕС. Греция, Испания, Италия и Португалия оказались зависимыми от экспорта из Германии и других мощных экономик Евросоюза, что привело к формированию значительного долгового бремени. Экспорт Германии растет и по итогам 2012 г. достиг рекордной величины в 1,1 трлн евро. При этом все без исключения страны Южной Европы сохраняют отрицательное сальдо в торговле с Германией, хотя в Испании в 2012 г. экспорт продемонстрировал устойчивый рост, а отрицательный баланс между германо-испанским экспортом и импортом сократился на 57,2% [15]. Таким образом, за все годы своего существования ни Экономический и валютный союз, ни единая валюта не смогли сгладить противоречия между европейскими странами.

Различия в уровне экономического развития и кризисные явления в странах Южной Европы определяют разногласия в концептуальных подходах стран «Севера» и «Юга» к оздоровлению финансов еврозоны, выходу из кризиса и строительству валютного союза. Во второй половине сентября 2013 г. в Афинах начались переговоры правительства Греции с «тройкой» кредиторов по вопросу предоставления третьего пакета финансовой помощи. Греция скрупулезно выполняет требования Брюсселя и в 2013 г. планирует впервые завершить финансовый год с профицитом. Однако официальные Афины призывают европейских партнеров дать стране возможность постепенно отказаться от мер жесткой экономии, указывая на высокий уровень безработицы и растущий в стране экстремизм [7].

Эти призывы не находят поддержки в странах Северной Европы, которые продолжают проводить четкую взаимосвязь между предоставлением финансовой помощи и проведением политики жесткой экономии. Летом 2013 г. впервые за время долгового кризиса Европейская комиссия рекомендовала ослабить меры экономии, чтобы не препятствовать экономическому росту. Однако ход сентябрьских переговоров в Греции, а также риторика главы Еврогруппы Йеруна Дейсселблума и канцлера ФРГ Ангелы Меркель показывает, что страны «тройки» кредиторов и государства Северной Европы не спешат пересматривать свою позицию относительно путей выхода из кризиса [17].

Германия продолжает проводить политику, выгодную прежде всего ей самой. Следствием по-

литики жесткой экономии в конечном счете может стать дефляция, в то время как странам Южной Европы необходима инфляция, которая могла бы снизить долговую нагрузку [13]. Несмотря на то что экономика Испании показывает очевидные признаки восстановления: растет экспорт, сокращается безработица, снижается стоимость обслуживания государственного долга, – страна в 2013 г. могла получить отказ в отсрочке для приведения своих макроэкономических показателей в соответствие с Бюджетным пактом. В результате Испания отсрочку все же получила. При всей важности неукоснительного соблюдения положений Бюджетного пакета одна из главных экономик Европы нуждается в индивидуальном подходе и большей гибкости. В пользу этого говорит и положительная динамика, которую демонстрирует испанская экономика.

Таким образом, к настоящему времени в еврозоне и Европейском союзе сформировались устойчивые противоречия, которые разделили ее на два макрорегиона: «Север» и «Юг». В такой ситуации в экспертном сообществе продолжается дискуссия о том, как дальше будет развиваться ситуация в еврозоне. Единая европейская валюта составляет 25% мировых валютных накоплений [14, с. 38], поэтому роспуск валютного союза или изменение состава его участников, сопряженное с неминуемой девальвацией, сокращением торговли и шоком на финансовых рынках, будет иметь самые серьезные последствия для мировой экономики.

Как и в большинстве случаев, при анализе возможного развития событий можно выделить три сценария: пессимистичный, оптимистичный и нейтральный. При худшем варианте развития событий благополучные страны Северной Европы и неблагополучные страны Южной Европы не смогут разрешить существующие разногласия. Греция, Испания и Португалия продолжают проводить политику жесткой экономии, что даже при бюджетном профиците приведет к еще более высокой безработице и дальнейшему падению уровня жизни граждан. В Греции и Испании, где безработица превышает 25% среди всего населения и 60% – среди молодежи [5], дальнейшее ухудшение ситуации может привести к гражданской войне. Даже в том случае, если социального взрыва удастся избежать, Греция может вернуться к драхме, если стране не удастся выйти на устойчивый экономический рост. По мнению экспертов, переход на национальную валюту в долгосрочной перспективе окажет благоприятное влияние на экономику «проблемных» стран за счет низкого валютного курса, автоматически дающего конкурентные преимущества товарам. Это могло бы способствовать реиндустриализации южноевропейских государств [1, с. 77].

Однако на сегодняшний день развитие событий по данному сценарию выглядит не столь вероятным, как это было в разгар долгового кризиса. Основной причиной является не столько положительная динамика, которую демонстрируют охваченные кризисом страны по ряду макроэкономических показателей, а мощная политическая воля стран Северной Европы. Официальные лица

Германии, Бельгии, Нидерландов, Финляндии часто неоднозначно высказываются об оказании финансовой помощи Греции и прочим государствам, однако как страны Северной Европы, так и официальный Брюссель четко нацелены на сохранение еврозоны в нынешнем составе. Это означает, что отказ от евро во всех или некоторых странах возможен лишь в случае новой волны кризиса или ввиду социальных катаклизмов.

Оптимистичный сценарий быстрого восстановления экономики, сохранения и расширения еврозоны по-прежнему нельзя считать невозможным. Исходя из объективных закономерностей, экономика стран Южной Европы может быстро восстановиться лишь в том случае, если удастся достичь компромисса с северными соседями и устранить экономические и политические противоречия. Для реализации оптимистичного сценария необходимо не просто постоянно сокращать расходы бюджета, но и наращивать экономический потенциал, направлять значительные средства на поддержку частного сектора, успешно осуществить приватизацию государственной собственности, которую лишь теперь начали проводить в Греции. Очевидно, что рост ВВП возможен лишь в том случае, если для этого будут созданы условия. Напротив, простое сокращение общественного сектора в тех странах, где он давал значительную часть ВВП, вряд ли создаст условия для оздоровления экономики. Другими словами, при смене курса и правильном подборе инструментария антикризисных мер удастся укрепить экономику еврозоны, что обеспечит единой европейской валюте гарантированное будущее и повысит ее привлекательность.

Принимая во внимание долговые проблемы США, можно сделать вывод, что это позволит евро составить конкуренцию доллару в борьбе за статус мировой валюты. Евро сможет прийти на место доллара, если противоречия между «Севером» и «Югом» будут решены и еврозона получит стабильную внутреннюю экономику с еще большим участием в мировом производстве, торговле, финансах. В условиях нерешенности долговых проблем и недоверия инвесторов к евро шансы этой валюты стать мировой невысоки. По оценкам экспертов, доллар перестанет быть главной резервной валютой мира, если курс евро достигнет 1,65 евро за доллар США. Для этого необходимо укрепить единую европейскую валюту, чему препятствует центрально-периферическая структура еврозоны [14, с. 40].

Нейтральным сценарием можно считать ту ситуацию, которая сейчас складывается в еврозоне. Рецессия продолжается, высокая безработица сохраняется, при этом за счет значительных усилий и оказания большой помощи еврозоне удалось сохранить. Нейтральный сценарий подразумевает сохранение валютного союза, но при этом предполагается, что восстановление экономики будет долгим и непростым. Власти Греции заверяют, что в 2014 г. в стране начнется экономический рост. Однако, по итогам 2013 г., правительство предполагает зафиксировать спад ВВП на 4,5% [4]. Принимая во внимание тот факт, что оценки

греческих властей часто оказываются слишком оптимистичными, можно поставить под сомнение переход греческой экономики к росту в 2014 г. Кроме того, греческие власти не уточняют, за счет каких сфер экономики предполагается добиться роста. Нужно иметь в виду, что за годы проведения политики жесткой экономии и роста безработицы, сопровождавшегося закрытием предприятий частного сектора, экономический и налоговый потенциалы Греции существенно сократились. После значительного сокращения государственного сектора, который вносил существенный вклад в греческую экономику, перспектива греческой экономики после очередного падения на 4,5% перейти к росту уже на будущий год выглядит достаточно туманно.

Рецессия продолжается и в Испании. Эта страна является пятой экономикой Европейского союза, поэтому говорить об отсутствии потенциала для будущего роста не приходится. По итогам 2012 г., ВВП Испании сократился на 1,37%. В 2013 г. ожидается сокращение ВВП на 1,5%. Государственный долг Испании к 2014 г. составит 100% ВВП. При этом доходность десятилетних облигаций Испании превышает 4%, в то время как десятилетние облигации ФРГ имеют доходность менее 2% [5]. Сохраняющийся рост государственного долга и высокая по европейским меркам доходность облигаций создают дополнительную нагрузку на бюджет Испании.

Несмотря на такую статистику, в 2014 г. предполагается незначительный рост ВВП Испании до 0,5%. Это может оказаться выполнимой задачей за счет экономически развитой Каталонии, восстановления туристической индустрии и рынка недвижимости. Однако именно ориентация на два последних сектора лежит в основе сложившейся сейчас трудной ситуации. Таким образом, Испания так или иначе сумеет добиться роста ВВП и восстановления экономики за счет финансовой помощи и собственных сил, хотя для окончательного восстановления и перехода к устойчивому росту могут потребоваться годы.

Сегодня события развиваются по последнему сценарию, который для Европейского союза является неблагоприятным. Политику Брюсселя определяют благополучные страны Северной Европы, которые не оставляют другим участникам сообщества никакой возможности предложить альтернативные способы решения сложившихся проблем. Официальные лица ФРГ, Нидерландов, Финляндии выступают с жесткой критикой своих менее успешных партнеров, заявляют об их

безответственности и расточительности. В таких условиях стратегия выхода из кризиса сводится по большей части к выполнению «проблемными» странами всех требований кредиторов и простому сокращению расходов бюджета. Наличие бюджетного профицита вовсе не означает, что произошло оздоровление экономики и финансов. Кроме того, на сегодняшний день не удалось достигнуть даже этого. В этой связи можно вспомнить слова экспертов про начавшееся для еврозоны и ЕС «потерянное десятилетие». Вместо углубления интеграции и развития сотрудничества с целью перехода от экономического союза к политическому страны Европейского союза будут вынуждены спасать главное достижение европейской интеграции – евро.

И Греция, и Испания, и другие столкнувшиеся в последние годы с трудностями страны остаются в еврозоне из-за объективных политических и экономических факторов. К ним относятся необходимость получения финансовой помощи, зависимость от экспорта стран Северной Европы, сильное политическое влияние лидеров ФРГ и Нидерландов. Кроме того, очевиден факт, что в краткосрочной перспективе отказ от евро даже Греции крайне негативно повлияет на европейскую экономику, финансовые рынки, инвестиционный климат. Если же от евро откажется такая мощная экономика как Испания, то последствия будут куда более серьезными. Согласно расчетам экспертов, выход Греции, Португалии, Италии и Испании из еврозоны в ближайшее время приведет к тому, что к 2020 г. совокупные потери мирового ВВП составят 17,2 трлн евро. ВВП Германии за первый же год сократится на 69%, что может быть сопоставимо только с послевоенными годами. При этом покидающие валютный союз страны в краткосрочной перспективе столкнутся с падением ВВП, девальвацией национальных валют и социальной напряженностью [10, с. 29].

Таким образом, несмотря на серьезные противоречия между европейскими макрорегионами, вероятным остается сохранение евро. Во избежание тяжелых последствий отказа от единой валюты колоссальные средства направляются на поддержание экономики еврозоны. При этом не предпринимается никаких действий для выравнивания уровня экономического развития стран еврозоны; незначительным остается их политическое влияние в наднациональных органах, включая Еврогруппу. Это может стать причиной новых более серьезных кризисов, когда даже многомиллиардная финансовая помощь не сможет спасти евро.

Список литературы

1. Буторина О.В. Европейский союз после кризиса: упадок или возрождение? // Вестник МГИМО-Университета. 2013. №4. С.71 – 81.
2. Буторина О.В. Кризис в зоне евро: ошибки или закономерность? // Современная Европа. 2012. № 2. С.82 – 94.
3. Бюджетный пакт: что это такое? // Euronews. 2012. 2 марта. URL: <http://ru.euronews.com/2012/03/02/are-eu-s-new-budget-rules-golden> (дата обращения: 26.09.2013).
4. В Греции началась недельная забастовка бюджетников // РБК. 2013. 16 сентября. URL: <http://>

- top.rbc.ru/economics/16/09/2013/877202.shtml (дата обращения 28.09.2013).
5. Госдолг Испании в 2014 году может достичь почти 100% ВВП // Росбалт. 2013. 30 сентября. URL: <http://ru.euronews.com/2012/03/02/are-eu-s-new-budget-rules-golden> (дата обращения: 30.09.2013).
 6. Госдолг Испании достиг рекордного уровня в 92,2% ВВП // РБК. 2013. 14 сентября. URL: <http://top.rbc.ru/economics/14/09/2013/876699.shtml> (дата обращения: 27.09.2013).
 7. Греции помогут еще раз // Interfax. 2013. 23 сентября. URL: <http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=330355> (дата обращения: 25.09.2013).
 8. Дынкин А., Авилова А., Квашнин Ю., Иванова Н., Королев И., Кузнецов А., Рубинский Ю., Зуев В., Варнавский В., Холодковский К., Оленченко В., Прохорченко И., Мачавариани Г. Последствия южноевропейского долгового кризиса // Мировая экономика и международные отношения. 2013. №3. С.3 – 12.
 9. Каланчихина Ю., Котов А. Какие европейский страны не смогут выполнить условия Бюджетного пакта // РБК daily. 2012. 5 апреля. URL: <http://www.rbcdaily.ru/world/562949983148525> (дата обращения: 15.09.2013).
 10. Качуровский Е. Какой будет плата за выход из еврозоны? // Журнал «Директор». 2012. №11. С.29 – 30.
 11. Мантусов В.Б. Международная экономическая интеграция в современных мирохозяйственных отношениях. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.
 12. Матвеевский Ю.А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе. М.: МГИМО-Университет, 2011.
 13. Чувахина Л.Г. Актуальные проблемы европейской финансовой политики // Финансовый журнал. 2012. № 4. С.19 – 28.
 14. Чувахина Л.Г. Валютная конкуренция в условиях глобального кризиса // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. №1-1. С.34 – 43.
 15. Экспорт Германии достиг рекордных €1,1 трлн в 2012 г. // Вести Экономика. 2013. 8 февраля. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/23206> (дата обращения: 10.09.2013).
 16. Government deficit/surplus, debt and associated data // Eurostat. 2013, July 25. Available at: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=gov_dd_edpt1&lang=en (Accessed 18.09.2013).
 17. Hogeling T. Noord Gedijt, Zuid lijdt // The post online. 2013, June 21. URL: <http://biz.thepostonline.nl/2013/06/21/eurocrisis-noord-gedijt-zuid-lijdt> (Accessed 3.09.2013).

Об авторе

Хмельницкий Михаил Михайлович – консультант Отдела внешних связей и протокола Министерства финансов РФ, соискатель кафедры мировой экономики и международных финансовых отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. E-mail: 89852189991@mail.ru

THE EUROPEAN UNION NORTH–SOUTH DIVIDE AND THE FUTURE OF THE EURO

M.M. Khmelnitskiy

Ministry of finance of the Russian Federation, 9, Ulitsa Ilyinka, Moscow, 109097, Russia.

Abstract: *The debt crisis is continuing in the eurozone, putting on agenda a question about the future of the euro and European integration. In 2012 none of the Southern European states could achieve the EU average GDP per capita. If the Greece's GDP reduces in 2013 by 4,5% as expected, the Government will hardly fulfill its objective to achieve the growth in 2014. Moreover, Europe has become divided into two macroregions: poor South and prosperous North. The differences between them seem to be predefined because of specific EU policy during the creation of the economic union and when the euro was being introduced; these differences are one of the main causes of the crisis. In spite of the fact that the Southern countries are still in economic decline, the Northern counties are insisting on austerity measures without any plans to reindustrialize Greece, Spain and Portugal in perspective. The «troika» of lenders saved the eurozone on account of multi-billion aid but it is still nothing done to cope with existing political and economic contradictions such as: trade deficit between «North» and «South», dependence on exports, specific international specialization of Greece, Spain and other countries. Three scenarios can be worked out to foresee the situation in the EU: optimistic, pessimistic*

and neutral. The pessimistic scenario was widely spread in the expert community. However, it is not that popular at the moment. A strong political will is needed to realize the optimistic scenario in the EU, mainly that of Germany and the Netherlands. At the moment the occasions meet the neutral scenario. It means that the euro area still exists but the coming years can become a «lost decade».

Key words: European Union, the EU economy, the euro area, European integration, the Banking Union, the Budget Pact, the eurozone forecast, contradictions in the euro area, Northern Europe, Southern Europe.

References

1. Butorina O.V. Evropeiskii soiuz posle krizisa: upadok ili vozrozhdenie? [European Union after crisis: decline or renaissance?]. Vestnik MGIMO-Universiteta – Vestnik MGIMO-University, 2013, no.4, pp. 71 – 81.
2. Butorina O.V. Krizis v zone evro: oshibki ili zakonomernost'? [Eurozone crisis: mistakes or regularity?]. Sovremennaiia Evropa - Modern Europe, 2012, no.2, pp. 82 – 94.
3. Biudzhetni pakt: chto eto takoe? [The Budget Pact: what is that?]. Euronews, 2012. Available at: <http://ru.euronews.com/2012/03/02/are-eu-s-new-budget-rules-golden> (Accessed 26 September 2013).
4. V Gretsii nachalas' nedel'naia zabastovka biudzhethnikov [A weeklong state employees' strike has begun in Greece]. RBK, 2013. Available at: <http://top.rbc.ru/economics/16/09/2013/877202.shtml> (Accessed 28 September 2013).
5. Gosdolg Ispanii v 2014 godu mozhnet dostich' pochti 100% VVP [The Spanish state debt can be 100% GDP in 2014]. Rosbalt, 2013. Available at: <http://ru.euronews.com/2012/03/02/are-eu-s-new-budget-rules-golden> (Accessed 30 September 2013).
6. Gosdolg Ispanii dostig rekordnogo urovnia v 92,2% VVP [The Spanish state debt reached a peak mark at 92,2% GDP]. RBK, 2013. Available at <http://top.rbc.ru/economics/14/09/2013/876699.shtml> (Accessed 27 September 2013).
7. Gretsii pomogut eshche raz [Greece will receive aid once again]. Interfax, 2013. Available at <http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=330355> (Accessed 25 September 2013).
8. Dynkin A., Avilova A., Kvashnin Iu., Ivanova N., Korolev I., Kuznetsov A., Rubinskii Iu., Zuev V., Varnavskii V., Kholodkovskii K., Olenchenko V., Prokhorchenko I., Machavariani G. Posledstviia iuzhnoevropeiskogo dolgovogo krizisa [Consequences of debt crisis in South Europe]. Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia – World economy and international relations, 2013, no.3, pp. 3 – 12.
9. Kalanchukhina Iu., Kotov A. Kakie evropeiskii strany ne smogut vypolnit' usloviia Biudzhethnogo pakta [Which European countries will not be able to fulfill the Budget Pact]. RBK daily, 2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/world/562949983148525> (Accessed 15 September 2013).
10. Kachurovskii E. Kakoi budet plata za vykhod iz evrozony [What will be the tax to quit the eurozone?]. Zhurnal «Director» – the «Director» journal, 2012, no.11, pp. 29 – 30.
11. Mantusov V.B. Mezhdunarodnaia ekonomicheskaiia integratsiia v sovremennykh mirokhoziaistvennykh otnosheniiaikh [World economic integration in modern international economic relations]. Moscow, UNITY-DANA, 2011.
12. Matveevskii Iu.A. Evropeiskaia integratsiia v istoricheskoi retrospective [European integration: a historical retrospective]. Moscow, MGIMO-Universitet, 2011.
13. Chuvakhina L.G. Aktual'nye problemy evropeiskoi finansovoi politiki [Topical problems of European financial policy]. Finansovyi zhurnal – Financial journal, 2012, no.4, pp. 19 – 28.
14. Chuvakhina L.G. Valiutnaia konkurentsii v usloviakh global'nogo krizisa [Competition between currencies and global crisis]. Izvestiia Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i iuridicheskie nauki – Tula State University Journal. Economy and law, 2013, no.1-1, pp. 34 – 43.
15. Eksport Germanii dostig rekordnykh €1,1 trln v 2012 g. [The Germany's export reached €1,1 trl in 2012]. Vesti Ekonomika – News in economy, 2013. Available at <http://www.vestifinance.ru/articles/23206> (Accessed 10 September 2013).
16. Government deficit/surplus, debt and associated data. Eurostat. 2013, July 25. Available at: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=gov_dd_edpt1&lang=en (Accessed 18.09.2013).
17. Hogeling T. Noord Gedijt, Zuid lijdt. The post online. 2013, June 21. URL: <http://biz.thepostonline.nl/2013/06/21/eurocrisis-noord-gedijt-zuid-lijdt> (Accessed 3.09.2013).

About the author

Mikhail M. Khmel'nikskiy – councillor of the External relations and protocol division of the Ministry of finance of the Russian Federation, doctoral candidate in economics at the World economy and international financial relations department of the Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: 89852189991@mail.ru
