

ВЛИЯНИЕ ЗАЩИТНЫХ МЕР В МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛЕ НА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ БЕДНЕЙШИХ СТРАН

Ю.К. Зайцев

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Россия, 119571, Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1.

В статье рассматривается роль международной торговли в обеспечении экономического роста и социально-экономического развития беднейших стран. В результате анализа статистических данных о внешней торговле автор приходит к выводу о том, что модальность связи между торговлей и экономическим развитием претерпела изменения, и в настоящее время стала зависеть от большего числа факторов, в том числе, от защитных мер тарифного и нетарифного характера.

В первой части статьи автор рассматривает теоретические концепции, описывающие влияние международной торговли на социально-экономическое развитие беднейших стран. На основе анализа широкого спектра литературы автор выделяет два подхода к пониманию вопроса: «старый», сторонники которого видят прямую связь между торговлей, экономическим ростом и долгосрочным развитием, и «новый», чьи представители считают, что такого рода связь ограничена рядом факторов.

Во второй части работы рассматривается место защитных мер в торговле развивающихся стран. Автор даёт заключение о том, что снятие защитных мер в результате торговой либерализации не всегда идёт на пользу развивающимся странам.

В последней части работы на основе общего индекса ограничения торговли проводится оценка влияния защитных мер на торговлю и экономическое развитие беднейших стран. Автор обосновывает использование данного индекса анализом исследовательских работ и выявлением наиболее эффективных методов оценки.

В заключении автор приходит к выводу о том, что международная торговля и укрепление экспортного потенциала должны быть инструментами, но не ключевой целью национальной экономической политики беднейших стран.

Ключевые слова: развивающиеся страны, международная торговля, защитные меры, экономическое развитие, стратегии развития.

Международная торговля позволила многим странам выйти на новый уровень экономического роста, открыв возможности для развития специализации и индустриализации. Эти возможности особенно заметны в развивающихся странах, богатых полезными ископаемыми, востребованными на мировом рынке. В свою очередь, индустриальные страны за счёт импорта этих ресурсов могли удовлетворить свои растущие потребности и повысить темпы роста промышленного производства.

Тем не менее, для развивающихся стран международная торговля не стала надёжным двигателем экономического роста и устойчивого развития. Первой причиной является зависимость экспорта от внешнего спроса, волатильность которого отражается на способности страны-экспортёра удовлетворять потребности собственного внутреннего рынка. Вторая причина связана с высокими требованиями импортёров в форме защитных мер, которые не оказывают однозначного воздействия на экспортёров.

Настоящая работа посвящена выявлению новой роли торговли в экономическом развитии беднейших стран в условиях применения импортёрами нетарифных мер ограничения торговли.

Теоретические аспекты влияния торговли на экономическое развитие: от старой парадигмы к новой

Вопрос взаимосвязи между торговлей, экономическим ростом и социальным развитием является очень тонким и комплексным.

Положительная связь между торговлей и развитием устанавливалась многими исследованиями. В экономической литературе середины XX в. было выделено три направления воздействия торговли на развитие беднейших стран: формирование статических конкурентных преимуществ, повышение загрузки производственных мощностей, рост производительности труда [3, 2]. В дальнейшем диверсификация экспорта позволяет развивающимся странам выходить на новые рынки и расширять возможности для производства.

Большое число фактов подтверждают эти заключения. К примеру, в 1991–1997 гг. снижение Индией импортных пошлин со среднего значения 90% до 30% открыло индийским производителям доступ к дополнительным производственным возможностям, что способствовало увеличению за указанный период импорта промежуточных товаров на 227% [17].

Расширение торговли способствует также формированию новых рабочих мест, что косвенным образом повышает уровень жизни в развивающихся странах. В подтверждение этого тезиса приведём тот факт, что в течение последних 30 лет оклад рабочих в странах с открытой экономикой (преимущественно в странах ОЭСР) в 3–9 раз превышал жалование рабочих в странах с относительно более закрытой формой народного хозяйства [18].

Другие исследования показали, что стимулирование международной торговли не всегда приносит одинаково положительные результаты для развивающихся стран [10]. К примеру, в начале 1990-х гг. Д. Эванс [6] и Х. Шефер [5] показали, что в странах с низким уровнем дохода экспортная зависимость некоторых секторов экономики приводит к ущербному росту, когда рост общественного благосостояния замедляется из-за спада во внутреннем потреблении и переориентации производства на экспорт, а также в результате сужения спектра потребительского выбора в условиях импортозамещения.

По вопросу о взаимосвязи торговли и экономического роста А. Берг и А. Крюгер выдвинули два положения [12]. Во-первых, повышение открытости торговли способствует росту; во-вторых, увеличение объёмов торговли не обеспечивает равномерного распределения доходов между слоями населения, что подрывает положительный эффект открытости и сокращения бедности за счёт ускоренного экономического роста. Например, во многих странах с низким уровнем дохода были проведены структурные реформы, в том числе по либерализации торговли, что, однако, не привело к широкомасштабному сокращению бедности (см. табл. 1). Это объясняется, в первую очередь, низким экспортным потенциалом раз-

Табл. 1
Открытость торговли и уровень бедности в мире

Группы стран	Индекс ограничения торговли	Уровень бедности (потребление на душу 40% беднейшего населения, долл. США по ППС в день)
	2012	2012
Развитые страны	0,29	23,07
Развивающиеся страны (Африка)	0,28	1,36
Развивающиеся страны (Азия)	0,35	3,10
Развивающиеся страны (Латинская Америка)	0,31	3,83
Страны со средним уровнем дохода	0,36	7,17

Источник: составлено автором по материалам UNCTAD, 2016 и Всемирного банка, 2012. Уровень бедности по группам стран рассчитан автором на основе данных Всемирного банка.

■ Исследовательские статьи

вивающихся стран, зачастую не позволяющим наращивать экспорт в развитые страны с их высокими стандартами качества.

В научном дискурсе большое внимание уделено вопросам устойчивости и последовательности проведения странами с низким уровнем дохода реформ по либерализации торговли. Либерализация ведёт к росту прямых иностранных инвестиций (ПИИ), которые приносят технологические изменения и меняют структуру труда в национальной экономике [13]. Новые технологии требуют новых навыков и квалификации, а более конкурентоспособная продукция вытесняет национальных производителей. В итоге наименее обеспеченные слои населения не всегда выигрывают от глобализации.

В современном мире характер взаимосвязи между торговлей и экономическим ростом изменился. Развивающиеся страны не могут расти только за счёт расширения экспортоориентированных производств. Классические каналы, стимулирующие передачу экономического роста от развитых стран развивающимся, работают с меньшей эффективностью.

Можно выделить несколько причин, ограничивающих положительную зависимость экономического роста от торговли. Во-первых, активное участие в международной торговле делает страну более уязвимой и восприимчивой к внешним экономическим шокам. Во-вторых, в краткосрочной перспективе открытие рынков может повлечь за собой увеличение структурной безработицы. В-третьих, экспортную выручку развивающихся стран снижает волатильность мировых цен на экспортные товары. Более низкие объёмы торговли, как правило, связаны с заключением меньшего числа торговых контрактов в периоды ценовой волатильности. К примеру, в странах, поставляющих на мировой рынок энергоносители, экспорт перестал быть стабильным источником поступления доходов в национальный бюджет, а деградирующая ресурсная база не может обеспечивать постоянную отдачу от инвестиций в добычу сырья. В-четвёртых, на практике международные инструменты регулирования торговли не всегда помогают преодолеть провалы рынка.

Хотя международное разделение труда внесло бесспорный вклад в развитие экономики мира и отдельных стран, оно перестало выполнять роль стабильного источника экономического роста. Причины этого хорошо известны. Прежде всего, международная торговля связана с зависимостью от внешнего спроса. Это означает, во-первых, что темпы экономического развития зависят от внешних факторов, не контролируемых национальными правительствами. Во-вторых, внешний спрос влияет на ограниченное число секторов экономики стран-экспортёров. Однако данные секторы (к примеру, сельское хозяйство, добывающая промышленность), как правило, не становятся проводниками инноваций в другие отрасли национального хозяйства,

а их доля в национальном экспорте сохраняется неизменной в течение многих лет [7].

К тому же спрос на продукцию развивающихся стран зависит от уровня производства в промышленных странах. В силу отсутствия широкого спектра производственных альтернатив предложение развивающихся стран (особенно в названных выше секторах экономики) не является эластичным в краткосрочном периоде. Следовательно, оно не может быстро отреагировать на изменение спроса со стороны развитых стран.

Защитные меры в торговле развивающихся стран

Все перечисленные выше тенденции меняют роль международной торговли в экономике развивающихся стран. Дополнительным фактором, определяющим взаимосвязь между внешней торговлей, экономическим ростом и долгосрочным развитием, становятся защитные меры в торговле, причём значение этих мер нарастает.

В самом уязвимом положении оказываются развивающиеся страны, которые не только не обладают возможностями для реализации ряда технических требований потенциальных импортёров, но и не могут преодолеть количественные ограничения (нетарифные барьеры, НТБ). Такие ограничения обусловлены, как правило, технологическим отставанием, неразвитостью экспортной инфраструктуры, отсутствием доступа к информации и пониманием специфики требований. Сверх того, выполнение административных процедур, применяемых по отношению к импорту из развивающихся стран, влечёт за собой дополнительные издержки.

Импортёры часто вводят ограничения на те категории экспортной продукции развивающихся стран, в производстве которых последние обладают сравнительными преимуществами. Наиболее яркий тому пример – это сельскохозяйственная продукция, либерализация торговли которой (в том числе, посредством устранения субсидий и снижения НТБ) уделяется отдельное внимание в рамках Дохийского раунда переговоров ВТО. В долгосрочной перспективе такие систематические ограничения могут повлиять и на изменение структуры торговли беднейших стран, которые могут снизить объёмы экспорта сельскохозяйственной продукцией в результате ужесточения торговой политики.

Ситуация осложняется тем, что по статистике нетарифные меры принимаются главным образом развитыми странами [14]. Беднейшие страны чаще используют тарифные меры, испытывая при этом негативное воздействие нетарифных ограничений, введённых промышленно развитыми странами.

Нетарифные ограничения отличаются по регионам, а также по группам стран – развивающимся и развитым. Самое широкое распространение получили меры санитарного и фи-

тосанитарного (СФС) регулирования, а также технические барьеры в торговле (ТБТ). Они часто используются в латиноамериканских и азиатских странах, где сохраняются количественные ограничения на импорт (преимущественно в форме лицензирования). В странах Африки меры СФС и ТБТ воспринимаются, в первую очередь, как инструменты экономической политики, направленной на борьбу с коррупцией; считается, что эти меры повышают эффективность таможенных процедур и способствуют гармонизации правил торговли с ключевым партнёром и донором – ЕС [16].

Что касается промышленно развитых стран, то в Японии и в странах ЕС в качестве наиболее распространённых инструментов для ограничения импорта из развивающихся стран используются обязательное лицензирование, а также квотирование. США вводят ограничения на торговлю с развивающимися странами в рамках торговых соглашений, а также с помощью антидемпинговых мер [16].

Уровень ограничения торговли варьируется от страны к стране и в зависимости от торговых партнёров, которые в зависимости от проводимой торговой политики могут применять разные требования по СФС и ТБТ к аналогичной продукции из разных стран происхождения. К примеру, торговля сельскохозяйственной продукцией, связанная с высокими санитарными и фитосанитарными рисками, как правило, сталкивается с более жёсткими рыночными условиями в силу необходимости включения более высоких тарифов в цены товаров, чем торговля промышленными товарами.

С другой стороны, снятие защитных мер в результате торговой либерализации не всегда идёт на пользу развивающимся странам. Классический тому пример – либерализация в торговле аграрной продукцией, когда в результате снятия/смягчения защитных мер в наибольшем проигрыше могут оказаться самые бедные слои населения, занятые в сельском хозяйстве, несмотря на то, что реформирование торговой политики преследует снижение структурных диспропорций [4].

Воздействие защитных мер на торговлю и экономический рост

Индикаторы торговых ограничений представляют собой важный предмет торговых переговоров, в т.ч. переговоров о проведении реформ и об условиях предоставления кредитов национальными и многосторонними донорами, такими как Всемирный банк и МВФ.

В научной литературе эти индикаторы – объект любого исследования по вопросам институциональных и политических условий международной торговли.

Большой пласт научных трудов посвящён вопросам влияния защитных мер тарифного и нетарифного характера на объёмы торговли.

Для изучения влияния торговой политики на экономический рост используются показатели торговых ограничений [7, 9, 14], уровень бедности [5], производительность фирмы [15].

Часто в качестве индикаторов торговых ограничений используется показатель доли в импорте, поскольку он отражает влияние всех инструментов торговой политики. С другой стороны, этот индикатор отражает и факторы, не связанные с торговой политикой (например, различия во вкусах, макроэкономические изменения).

Иногда данные о тарифных барьерах или таможенных пошлинах анализируются исходя из предположения, что остальные инструменты положительно коррелируют с тарифами. Очевидно, такой подход имеет свои недостатки.

Представляется, что предпочтительный подход состоит в объединении всех видов инструментов торговой политики в рамках общей метрики через оценку адвалорных эквивалентов нетарифных барьеров (НТБ) для каждой страны по тарифной линии.

При оценке торговых ограничений возникают две проблемы: определить агрегированное воздействие различных форм торговой политики, а также выявить товары различной экономической значимости [14]. Сложность интерпретации направлений торговой политики объясняется тем, что последняя может принимать различные формы, такие как введение тарифов, квот, неавтоматического лицензирования, антидемпинговых пошлин, технического регулирования, использования субсидий. С исследовательской точки зрения весьма затруднительно интерпретировать суммарное воздействие защитных мер, к примеру таких, как введение тарифа, количественной квоты, прохождение процедуры получения лицензии, а также предоставление субсидии.

По фактическим данным на вторую половину 2010-х гг., в среднем эффект НТБ, ограничивающих доступ товаров на рынки, почти вдвое превышает эффект действия тарифов. Применение нетарифных мер в дополнение к тарифным мерам усиливает эффект ограничения торговли на 87% [14].

Часто НТБ проявляют себя как инструмент более действенный, чем тарифы для ограничения доступа на рынки. Например, средний тариф на экспорт сельскохозяйственной продукции из стран с низким уровнем дохода по состоянию на 2012 г. составлял около 5%, тогда как общий уровень ограничений с учётом НТБ был значительно выше: 27% [16]. Поэтому НТБ гораздо сильнее сокращают объёмы торговли по сравнению с тарифными формами торговой политики. НТБ в наибольшей степени влияют на доступ к рынкам стран с низким уровнем доходов, которые нередко выступают экспортёрами сельскохозяйственной продукции, и часто подвержены нетарифному регулированию со стороны развитых стран.

■ Исследовательские статьи

Попытки измерить эффект НТБ предпринимались многими исследователями [14]. Одним из наиболее эффективных инструментов для оценки считаются TRI - индекс тарифных ограничений; NTRI – индекс нетарифных ограничений; OTRI – общий индекс ограничения торговли, он же индекс Андерсона-Нери, позволяющий определять степень эффективности торгового режима для национальной экономики. Однако он даёт недостаточно информации относительно торговых ограничений, с которыми сталкиваются экспортеры.

Андерсон и Нери решают эту проблему использованием процедуры агрегирования, при которой последовательно учитываются искажения торговли, налагаемые страной на себя и на своих торговых партнёров [19]. Важный вывод работы заключается в том, что в конкретном случае торговые искажения нельзя оценивать при помощи одного выборочного показателя.

В настоящей работе для оценки ограничения импорта будет использован общий индекс ограничения торговли (overall trade restrictiveness index, OTRI), а также общий индекс ограничения доступа на рынки (market access OTRI, MA-OTRI). Определение данных индикаторов связано с оценкой адвалорных эквивалентов НТБ, в расчёт которых не включаются правила происхождения товаров и географические указания.

Несмотря на то, что индикаторы не могут уловить эффект каждой ограничительной меры, они способны показать общий уровень ограничительного воздействия торговой политики страны. Так, среднее значение общего индекса ограничения торговли, рассчитанного на основе данных Всемирного банка за 2014 г., в странах ОЭСР (7,9%) ниже, чем в странах с низким уровнем дохода (11,8%). Данный индекс по продукции сельского хозяйства для стран

ОЭСР (31,1%) почти в два раза выше, чем для развивающихся стран (18,6%), что указывает на высокие барьеры в виде тарифов и технических требований со стороны развитых стран. При этом НТБ увеличивают уровень ограничений почти вдвое [16].

Иначе выглядит случай ограничения импорта промышленной продукции, где общий уровень тарифных и нетарифных ограничений в развитых странах в два раза ниже (5,6%), чем в развивающихся (10,5%) (см. рис. 1).

По вопросу о методиках оценки нетарифных мер (НТМ), в том числе их влияния на цену и количество импортируемой продукции, среди экспертов ведётся острая дискуссия. Тем не менее, все авторы соглашаются, что конечная цель количественной оценки состоит в получении тарифных эквивалентов (адвалорных эквивалентов или эквивалентов торговых издержек). По существу, эквиваленты торговых издержек в одном тарифном эквиваленте суммарно отражают различия между системами нормативного регулирования.

Выражение множества подобных различий в единой системе измерения имеет очевидные достоинства. Во-первых, тарифный эквивалент даёт общее представление о воздействии НТМ и позволяет судить о степени регуляторного расхождения между странами в конкретном секторе экономики. Во-вторых, тарифные эквиваленты позволяют легко сравнивать тарифные ставки и нормативные требования (выраженные в тарифных эквивалентах). В-третьих, можно определить эквивалент тарифа по отношению к НТМ, в том числе по различным секторам. В-четвёртых, такой подход позволяет моделировать ситуацию устранения регуляторных различий, сценарии либерализации, то есть ситуацию снижения тарифных эквивалентов в

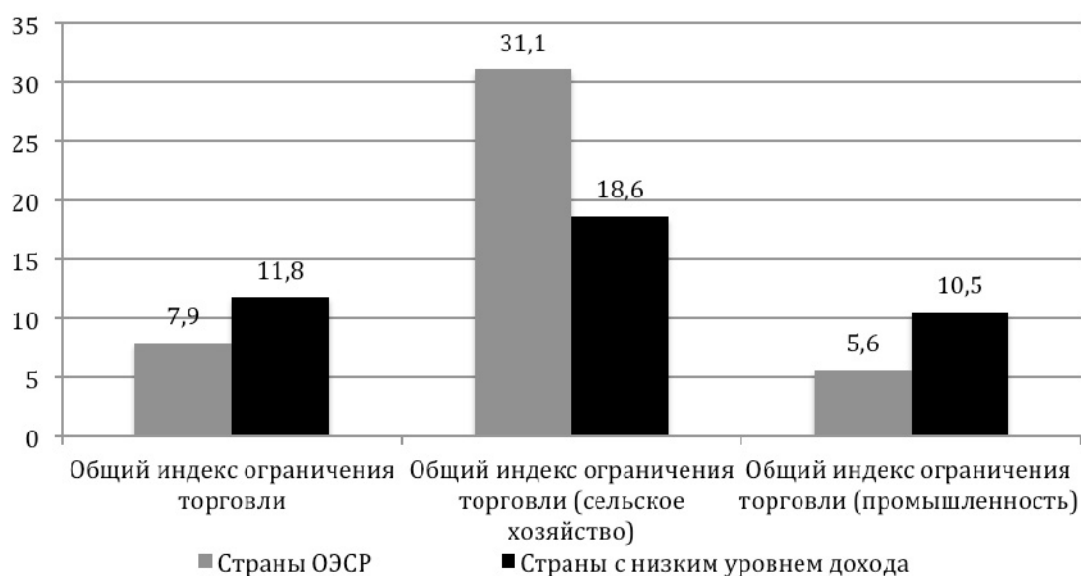


Рис. 1

Общий индекс ограничения торговли (импорт)

Источник: составлено автором на основе данных Всемирного банка, 2014 г.

секторе (или в нескольких секторах). В контексте экономической интеграции снижение НТМ связано, в первую очередь, с нивелированием различий между системами регулирования, а не со снижением уровня защиты или с понижением стандартов. В-пятых, расчёт тарифных эквивалентов даёт возможность оценить последствия сотрудничества в области регулирования внешней торговли.

Проведённый анализ позволяет сделать несколько содержательных выводов.

Во-первых, выбор механизмов эффективной реализации торговой политики в развивающихся странах часто сложнее, чем в промышленно развитых государствах. Такая политика должна учитывать более широкий спектр переменных, в частности, те из них, которые определяют экономическое развитие страны.

Во-вторых, при разработке стратегий развития для беднейших стран акцент на экспорте

как на ключевом направлении экономического роста не всегда оправдан. Сама по себе торговля выполняет функцию инструмента экономической политики, но не определяет основу развития экономики, поскольку не способна заменить технологических изменений. Расширение экспорта, в том числе через развитие финансовой и институциональной инфраструктуры, может служить лишь частью стратегии общего экономического развития.

В-третьих, по поводу нетарифных мер нужно отметить, что обсуждение в рамках ВТО проблем, связанных с доступом на рынки сельскохозяйственной продукции стран ОЭСР, в основном касается отмены последними экспортных субсидий. Однако наибольшие потери беднейшие страны несут в результате применения их торговыми партнёрами НТБ по лицензированию импорта.

Список литературы

1. Райнерт Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова; НИУ «Высшая школа экономики». 2-е изд. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014. 28 с.
2. Bender M.G. International Trade and Economic Development // *The American Economist*. 1965. Vol. 9. № 2. Pp. 15 – 24.
3. Cairncross A.K. International Trade and Economic Development // *Economica*. New Series. 1961. Vol. 28. № 111. Pp. 235 – 251.
4. Clark D.P. Nontariff Measures and Developing Country Exports // *The Journal of Developing Areas*. 1993. Vol. 27. № 2. Pp. 163 – 172.
5. Dollar D. Outward-oriented developing economies really do grow more rapidly: Evidence from 95 LDCs, 1976–85 // *Economic Development and Cultural Change*. 1992. Pp. 523 – 544.
6. Evans D., Goldin I. Van der Mensbrugge D. Trade Reform and the Small Country Assumption // OECD Development Centre, Paris, and Centre for Economic Policy Research, London, 1991. 217 p.
7. Madsen J.B. Trade Barriers, Openness, and Economic Growth. // *Southern Economic Journal*. 2009. Vol. 76. № 2. Pp. 397 - 418.
8. Feenstra R.C. Offshoring in the Global Economy // *The Ohlin Lectures*. Stockholm School of Economics. 17–18 September 2008. 144 p.
9. Frankel J., Romer D. Does Trade Cause Growth? // *American Economic Review*. 1999. Vol. 89. № 3. Pp. 379 – 399.
10. Goldberg P.K., Pavcnik N. Distributional Effects of Globalization in Developing Countries // *Journal of Economic Literature*. 2007. Vol. 45. № 1. Pp. 39 – 82.
11. Koester V., Schäfer H. Valdes A. Demand-Side Constraints and Structural Adjustment in Sub-Saharan African Countries. International Food Policy Research Institute, Washington, 1990. 90 p.
12. Krueger A., Berg A. Trade, Growth and Poverty: A Selective Survey // *IMF Working Paper*, 03.30.2003. 50 p.
13. Yates P.L. Forty Years of Foreign Trade. London: Allen and Unwin, 1959. 255 p.
14. Looi K.H, Nicita A., Olarreaga M. Estimating Trade Restrictiveness Indices // *Economic Journal*. 2009. Vol. 119. № 534. Pp. 172 – 199.
15. Melitz M.J. The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity // *Econometrica*. 2003. Vol. 71. № 6. Pp. 1695 – 1725.
16. Non-Tariff Measures to Trade: Economic and Policy Issues for Developing Countries. UNCTAD, 2013. 108 p.
17. Opening the floodgates. *Economist*. 9 May 2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economist.com/node/13610915> (дата обращения: 28.11.2016).
18. Ten Benefits of Trade for Developing Countries / European Commission, 2015. 45 p.
19. Anderson J. and Neary P. Welfare versus market access: the implications of tariff structure for tariff reform // *Journal of International Economics*. 2007 (March). Vol. 71. № 2. Pp. 627 – 49.

Об авторе

Юрий Константинович Зайцев – к.э.н., с.н.с., Институт прикладных экономических исследований, Российская академия народного хозяйства и государственной службы.
E-mail: yuriy.zaitsev@gmail.com.

Статья подготовлена по результатам научно-исследовательской работы на тему «Защитные меры в интеграционных соглашениях и их влияние на взаимную торговлю и торговлю с третьими странами: особенности России и стран ЕАЭС», выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2016 г.

THE IMPACT OF SAFEGUARD MEASURES IN INTERNATIONAL TRADE ON THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE POOREST COUNTRIES

Yury K. Zaytsev

Institute of Applied Economic Studies, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 119571, Russia, Moscow, Prospect Vernadskogo, 82, build. 1.

Abstract: *The article discusses the role of international trade in promoting economic growth and socio-economic development of the poorest countries. The analysis of foreign trade statistics shows that the modality of the relationship between trade and economic development has changed, depending on a large number of factors, including tariff and non-tariff such measures.*

In the first part of the article the author examines the theoretical concepts that describe the impact of international trade on the socio-economic development of the poorest countries. Having analyzed a wide range of literature, the author identifies two approaches to the understanding the issue, "old" one establishing a direct link between trade, economic growth and long-term development, and the "new" one problematizing this link.

The second part of the paper examines the place of protective measures for trade in developing countries. It shows that the removal of the protective measures as a result of trade liberalization does not always go for the benefit of developing countries.

The last part of the article evaluates the impact of protective measures on trade and economic development in the poorest countries on the basis of total trade restrictions index.

The author comes to the conclusion that international trade and the strengthening of export potential should be a tool, but not the key objective of national economic policy of the poorest countries.

Key words: developing countries, international trade, safeguard measures, economic development, development strategies.

References

1. Rainert E.S. *Kak bogatye strany stali bogatymi, i pochemu bednye strany ostaiutsia bednymi* [How the rich countries became rich, and why poor countries remain poor]. Transl. by N. Avtonomova. Ed. by V. Avtonomova. Vysshaia shkola ekonomiki. 2d ed. Moscow, Vysshaia shkola ekonomiki Publ., 2014. 28 p. (In Russian).
2. Bender M.G. International Trade and Economic Development. *The American Economist*, 1965, vol. 9, no. 2, pp. 15 – 24.
3. Cairncross A.K. International Trade and Economic Development. *Economica. New Series*, 1961, vol. 28, no. 111, pp. 235 – 251.
4. Clark D.P. Nontariff Measures and Developing Country Exports. *The Journal of Developing Areas*, 1993, vol. 27, no. 2, pp. 163 – 172.
5. Dollar D. Outward-oriented developing economies really do grow more rapidly: Evidence from 95 LDCs, 1976–85. *Economic Development and Cultural Change*, 1992, pp. 523 – 544.
6. Evans D., Goldin I. Van der Mensbrugge D. *Trade Reform and the Small Country Assumption*. OECD Development Centre, Paris, and Centre for Economic Policy Research, London, 1991. 217 p.
7. Madsen J.B. Trade Barriers, Openness, and Economic Growth. *Southern Economic Journal*, 2009, vol. 76, no. 2, pp. 397 - 418.
8. Feenstra R.C. Offshoring in the Global Economy. *The Ohlin Lectures*. Stockholm School of Economics. 17–18 September 2008. 144 p.

9. Frankel J., Romer D. Does Trade Cause Growth? *American Economic Review*, 1999, 89 (3), pp. 379 – 399.
10. Goldberg P.K., Pavcnik N. Distributional Effects of Globalization in Developing Countries. *Journal of Economic Literature*, 2007, 45(1), pp. 39 – 82.
11. Koester V., Schäfer H. Valdes A. *Demand-Side Constraints and Structural Adjustment in Sub-Saharan African Countries*. International Food Policy Research Institute, Washington, 1990. 90 p.
12. Krueger A., Berg A. Trade, Growth and Poverty: A Selective Survey. *IMF Working Paper*, 30.03.2003. 50 p.
13. Yates P.L. *Forty Years of Foreign Trade*. London, Allen and Unwin, 1959. 255 p.
14. Looi K.H, Nicita A., Olarreaga M. Estimating Trade Restrictiveness Indices. *Economic Journal*, 2009, 119 (534), pp. 172 – 199.
15. Melitz M.J. The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity. *Econometrica*, 2003, vol. 71, no. 6, pp. 1695 – 1725.
16. *Non-Tariff Measures to Trade: Economic and Policy Issues for Developing Countries*. UNCTAD, 2013. 108 p.
17. Opening the floodgates. *Economist*, 9 May, 2009. Available at: <http://www.economist.com/node/13610915> (accessed: 28.11.2016).
18. *Ten Benefits of Trade for Developing Countries*. European Commission, 2015. 45 p.
19. Anderson J. and Neary P. Welfare versus market access: the implications of tariff structure for tariff reform. *Journal of International Economics*, 2007 (March), vol. 71(2), pp. 627–49.

About the author

Yury K. Zaytsev – PhD in Economics, Senior Research Fellow at the Institute of Applied Economic Studies at the Russian Academy of National Economy and Public Administration.

This article was prepared as the result of research entitled «Protective measures in integration agreements and their impact on mutual trade and trade with third countries. The Case of Russia and EAEU countries», made in accordance with the State order for the Russian Academy of National Economy and Public Administration in 2016.