

# ДИНАМИКА ТЕРМИНАЛЬНЫХ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ УЧЁБЫ У СТУДЕНТОВ МГИМО

**А.Л. Темницкий**

---

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

---

*Терминальным может быть названо отношение к получаемому знанию как к процессу удовлетворения потребности в познании, как к возможности развития способностей и личностного самосовершенствования. Вместе с тем, рост прагматизма в обществе, в запросах работодателей по отношению к выпускникам университетов не способствует повышению интереса студентов к терминальным ценностям учёбы. Всё чаще отмечается, что студентов больше интересуют получаемые оценки, результат экзамена, а не содержание предмета изучения; больше привлекают возможности инструментальных ценностей – хорошее времяпрепровождение и налаживание полезных знакомств, а не профессиональное самоопределение. Насколько распространено инструментальное отношение студентов к обучению в вузе, не происходит ли под его влиянием вытеснение терминальных ценностей учёбы?*

*Эти и другие вопросы рассматриваются на материалах четырёх повторных социологических исследований, проведённых среди студентов МГИМО в 2001–2013 гг.*

*Основными предметами анализа являются ценности учебного процесса, отношения с товарищами по учёбе, востребованные качества личности преподавателя, использование свободного времени. Выявлено, что у студентов МГИМО преобладают терминальные ценности учёбы. Они много, напряжённо и увлечённо учатся, тратят значительную часть свободного времени на выполнение домашних заданий, активно работают над своим личностным самосовершенствованием. Показано, что хорошие знания и личностное самосовершенствование – две ведущие терминальные ценности в учёбе – задают разнонаправленные векторы в отношении различных сторон учебного процесса.*

---

**Ключевые слова:** терминальные и инструментальные ценности учёбы, свободное время, отношения в процессе учёбы, качества личности преподавателя, студенты.

Не вызывает сомнения, что получение высшего образования является ведущим жизненным приоритетом современной российской молодёжи. За всеобщей тягой к получению высшего образования скрывается множество мотивов. Здесь и жажда знаний, и следование моде, и стремление не только получить престижную профессию, но и оправдать надежды родителей, обрести благодаря вузу возможности для самореализации и общения с новыми друзьями, обзавестись полезным кругом знакомств.

Учёба в вузе может позволить отдалить на 4–6 лет выход на рынок труда, а может и приблизить, если с первых курсов совмещать работу с обучением. Мотивов учёбы в вузе может быть множество, но все они могут быть поделены на две большие группы в зависимости от функциональности ценностных приоритетов студентов.

Ориентация на развитие способностей, профессиональное самоопределение, личностное самосовершенствование, получение знания как удовлетворение потребности в познании позволит нам утверждать, что преобладают терминальные ценности учёбы. Тогда как приоритетность получения хороших оценок в процессе учёбы, налаживания хороших отношений с товарищами по учёбе, полезных связей и знакомств, повышения самооценки, получения диплома о высшем образовании будет свидетельствовать в пользу преобладания инструментальных ценностей учёбы.

Теория терминальных и инструментальных ценностей, впервые предложенная М. Рокичем [9], рассматривается нами как адекватная для понимания и выявления современного состояния ценностных ориентаций студентов в процессе учёбы. При этом мы отмечаем, что терминальные ценности, выступающие как самоцель, и инструментальные ценности, являющиеся средством достижения других целей, не существуют автономно друг от друга. В реальной жизни они находятся в диалектическом единстве, и речь может идти лишь об аналитическом выявлении доминирования одних по отношению к другим.

Проблемная ситуация заключается в обнаруживаемом многими исследователями доминировании ориентации современного российского студенчества на инструментальные ценности и потере интереса к терминальным ценностям. «Студенты всё реже стремятся понять конкретные истины и разобраться в сути вопроса. Даже благополучных (целеустремлённых и ответственных) студентов интересует, в первую очередь, результат экзамена, а не содержание предмета. Готовность же изучать проявляется в отношении предметов «практичных», «нужных для работы» – таких, например, как бизнес-планирование» [8, с. 97].

Отмечается, что ориентация на «полезное знание» принимает массовый характер. Это

«ясное и доступное, чисто инструментальное знание и, что особенно важно, ведущее студентов после окончания вуза наикратчайшим путём к выгодной работе» [6, с. 69]. Указывается, что в 2011 г. возросло значение резко инструментальных ценностей, что связывается с очередным этапом модернизации системы образования [3, с. 106].

Усилению такого рода ценностных ориентаций способствует целый ряд объективных факторов, связанных, по нашему мнению, преимущественно с укреплением рыночной модели института образования. В логике такой модели запрос работодателей на выпускников вузов как готовых специалистов с опытом работы адекватно соотносится с усилиями студентов по получению востребованной рынком специальности и приобретению опыта работы за счёт вторичной занятости во время учёбы. В ней, по сути, не остаётся места для терминальных ценностей учёбы. Более того, они могут рассматриваться студентами как нечто архаичное, мешающее достижению жизненного успеха.

Вместе с тем, знания в России традиционно являлись терминальной ценностью. Мы согласны с теми авторами, которые считают, что образование сыграло системообразующую роль в развитии российской государственности, общества и русской ментальности [1], а также с тем, что отношение к знанию как терминальной ценности – черта, характерная для русского просвещения, в отличие от западноевропейского [4, с. 90].

На наш взгляд, терминальные ценности учёбы не только не теряют своего значения под влиянием усиления прагматизма в отношении к роли высшего образования со стороны ведущих акторов (работодателей и студентов), но и обладают более сильным ресурсным потенциалом в формировании получаемых в вузе компетенций. Предполагается, что студенты с терминальным типом ориентации на учёбу будут демонстрировать более высокий уровень отдачи в учебном процессе, большую увлечённость и интерес к учёбе и, как следствие, более высокий уровень успеваемости по сравнению с теми, для кого весомыми оказываются инструментальные ценности.

Проблема доминирования тех или иных ценностей учёбы раскрывается не только посредством рассмотрения различных сторон учебного процесса, но и выявлением особенностей отношения студентов к качеству преподавания и востребованных ими качеств личности преподавателя. Предполагается, что терминальный тип ценностных ориентаций на учёбу сопровождается повышением роли таких качеств преподавателя (помимо профессионализма), как его умение заинтересовать, стремление к сотрудничеству, уважение к личности студента, в то время как инструментальному типу более желателен набор качеств, связываемых

## ■ Научная жизнь

со справедливостью в оценках, артистизмом и чувством юмора преподавателя.

Учёба и занятия в свободное время являются двумя важнейшими сферами деятельности современного студента. Поэтому нельзя понять мотивирующее влияние тех или иных ценностей учёбы вне контекста использования свободного от учёбы времени. Свободное время, под которым понимается всё время, остающееся у студентов после завершения учебного дня в институте, за вычетом времени, необходимого на учёбу и поддержание функционирования организма [5, с. 112], может использоваться как терминально, так и инструментально по отношению к учёбе.

Если студентами в свободное время уделяется больше внимания учебным занятиям по сравнению с досугом, то мы увидим возвышение ценностей профессионального совершенствования, стремление научиться делать что-либо полезное для жизни, узнать что-нибудь новое или просто приобщиться к искусству, – то есть, терминальных ценностей. Напротив, возвышение таких ценностей, как пассивный отдых, улучшение своего физического развития, проведение свободного времени в домашней обстановке, будет свидетельствовать, на наш взгляд, об инструментальном отношении к использованию свободного времени.

Учитывая, что терминальный тип ценностей ориентаций на учёбу скорее подавляется, чем поддерживается характером рыночных социальных отношений в российском обществе, важно с учётом выдвинутых гипотез выявлять те факторы, которые способствуют их укреплению и росту. Для этого необходимо рассмотреть соотношение терминальных и инструментальных ценностей в динамике, на достаточно протяжённом отрезке времени.

Именно такую возможность предоставляют результаты социологических исследований, регулярно проводимых кафедрой социологии МГИМО. Для проверки выдвинутых гипотез были отобраны массивы данных социологических исследований, проведённых среди студентов МГИМО по единому инструментарию и типу выборки за период с 2001 по 2013 гг. Всего на данную тему было проведено 4 повторных исследования<sup>1</sup>.

Студенты МГИМО могут рассматриваться как референтная группа российского студенчества. Известно, что МГИМО-Университет является весьма престижным вузом для получения высшего образования. Так, в 2014 г. он возглавил десятку университетов с самым высоким средним баллом ЕГЭ у абитуриентов<sup>2</sup>.

## Ценности учебного процесса

В ответах респондентов на вопрос о главных ценностях учёбы в вузе во всех исследованиях явный приоритет получали «хорошие знания», в то время как инструментально интерпретируемые «хорошие оценки» студенты выбирали более чем в 2 раза реже. Вторая по значимости ценность учёбы – «личностное самосовершенствование», имевшая в 2001 г. существенный разрыв (в 16%) с ценностью «хорошие знания», – к 2013 г. вплотную приблизилась к ней по уровню приверженности. Именно эти две терминальные по содержанию ценности образуют ядро ценностей учёбы студентов МГИМО, так как все последующие за все годы исследований не набирали более 50% поддержки.

Срединные позиции (от одной пятой до половины всех предпочтений) занимают преимущественно инструментальные ценности: хорошие отношения с товарищами по учёбе, хорошие оценки, возможности МГИМО для полезных знакомств, а также определяемая нами как терминальная ценность профессионального самоопределения. Периферийное значение (менее 20% поддержки) получили ценности гарантий не быть отчисленными, хороших отношений с преподавателями, а также возможности МГИМО для хорошего времяпрепровождения (см. табл.1).

Обладает ли доминирующее в сознании студентов ценностное ядро из двух ведущих терминальных ценностей интегрирующим потенциалом, дающим возможность отличить категорию терминально ориентированных студентов от другой категории с выраженными инструментальными ценностями? Для ответа на этот вопрос нами использовался кластерный анализ. Его результаты показали, что во все годы проводимых исследований образовывались три хорошо интерпретируемых кластера.

Наиболее наполненный из них (примерно половина опрошенных), который образовался на основе 100% предпочтения ценности «хороших знаний», был назван «ценители хороших знаний». Второй кластер (чуть более четверти) был назван «ценители полезных знакомств», так как он образовался из респондентов, единодушно признавших ведущую роль возможностей университета для полезных знакомств.

Третий кластер (чуть менее четверти) оказался сборным, поскольку его составили респонденты, примерно в равной мере отдавшие свои предпочтения ценностям личностного самосовершенствования, профессионального самоопределения и хороших отношений с товарищами по учёбе. Назовём его кластером «ценителей самостоятельности» в учебном процессе. Таким

<sup>1</sup> В 2001 г. было опрошено 420 чел., в 2004 г. – 334 чел., в 2009 г. – 340 чел., в 2013 г. – 380 чел. Выборка квотная, репрезентирующая с 3% погрешностью на принадлежность студентов бакалавриата к шести основным факультетам (МЭО, МО, МП, МЖ, ФП, МБДА), курс обучения и половую принадлежность.

<sup>2</sup> В МГИМО самый высокий проходной балл [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/university/document261236.phtml>. Дата обращения: 07.11.2014.

Таблица 1

## Иерархия ценностей учёбы (%)\*

| Что для Вас главное в учёбе?                       | Всего       | Год опроса |            |            |            |
|--|-------------|------------|------------|------------|------------|
|  |             | 2001       | 2004       | 2009       | 2013       |
| Хорошие знания                                     | 61          | 70         | 57         | 57         | 59         |
| Личностное самосовершенствование                   | 52          | 54         | 45         | 51         | 57         |
| Хорошие отношения с товарищами по учёбе            | 39          | 31         | 50         | 37         | 39         |
| Профессиональное самоопределение                   | 38          | 43         | 33         | 35         | 38         |
| Хорошие оценки                                     | 23          | 22         | 26         | 24         | 22         |
| Возможности МГИМО для полезных знакомств           | 23          | 22         | 20         | 22         | 27         |
| Гарантии не быть отчисленным                       | 11          | 7          | 10         | 13         | 16         |
| Хорошие отношения с преподавателями                | 9           | 8          | 10         | 8          | 10         |
| Возможности МГИМО для хорошего времяпрепровождения | 6           | 4          | 7          | 10         | 6          |
| <i>Количество ответивших</i>                       | <b>1470</b> | <b>419</b> | <b>333</b> | <b>339</b> | <b>379</b> |

\*Примечание. Сумма % по столбцам превышает 100%, так как респондентам предоставлялась возможность выбора нескольких вариантов ответа.

образом, две ведущие терминальные ценности в учёбе не образуют единого кластера, а следовательно, не обладают интегративным потенциалом, образующим единое целое. Возможно, что за приоритетом хороших знаний скрывается конформистский тип личности студента, за предпочтениями личностного самосовершенствования и профессионального самоопределения скрывается критически-инициативный тип, а кластер «ценителей полезных знакомств благодаря учёбе в вузе» является указателем типа студента – любителя «тусовки и общения».

Предполагается, что «ценители хороших знаний», в отличие от двух других кластеров студентов, будут в существенно большей степени демонстрировать высокий уровень удовлетворённости условиями учёбы, позиционировать себя учащимися в полную меру сил, с увлечением и интересом, то есть чаще давать нормативно ожидаемые оценки. Проверка данной гипотезы показала правомерность сделанных предположений. Представители кластера «ценителей хороших знаний» продемонстрировали существенно больший, чем из кластеров «ценителей самостоятельности и полезных знакомств», уровень удовлетворённости отношениями с преподавателями, технической оснащённостью классов, условиями учёбы в целом; они более склонны считать, что учатся с увлечением и интересом.

Ценители «самостоятельности в учёбе» в большей мере, чем представители других кластеров, ориентированы на споры и дискуссии с преподавателями. Наиболее заметно эта связь обнаружилась в исследовании 2013 г. (среди них считают полезной такую форму внеучебного общения с преподавателями 41%, тогда как среди «ценителей хороших знаний» – 27%, а среди «ценителей полезных знакомств» – 21%). Следует отметить, что к 2013 г., по сравнению с 2001 г., заметно возросла доля кластера «ценителей самостоятельности» – с 20 до 27%, в то время

как доля «ценителей хороших знаний» снизилась с 59 до 48%.

Высокое значение, придаваемое отношениям с товарищами по учёбе, оказавшейся третьей по значимости ценностью учёбы, требует отдельного рассмотрения.

**Отношения с товарищами по учёбе**

Налаживание хороших отношений с товарищами по учёбе связывается с ролью общения как одной из ведущих ценностей для любого человеческого коллектива. Его инструментальная функция по отношению к процессуальным целям учёбы состоит в обмене полезной информацией, взаимопомощи при выполнении домашних заданий и взаимоподдержке в трудных ситуациях. Как показали проведённые исследования, отношения с товарищами по учёбе – это наиболее высоко оцениваемый элемент из всех 14 тестируемых в вопроснике аспектов учёбы по уровню удовлетворённости. Ни по одному из опроса оценка удовлетворённости отношениями с товарищами по учёбе не опускалась ниже 4,2 балла по пятибалльной шкале.

Вместе с тем, в оценках различных сторон отношений с товарищами по учёбе, не устраивающих студентов, были обнаружены некоторые содержательные тенденции (см. табл.2).

Модальной группой, немногим превышающей 1/3 от числа опрошенных, во все годы исследований оказывались те, кого всё устраивает в отношениях с товарищами по учёбе. Стабильными факторами, вызывающими неудовлетворённость отношениями, являются те, которые указывают на различные проявления индивидуализма (заносчивость перед другими, ориентация на самого себя, отсутствие общих интересов).

Студенты бюджетной формы обучения более критично, чем обучающиеся по договорной форме, относятся к качеству отношений с това-



Иерархия факторов, не устраивающих студентов в отношениях с товарищами по учебе (%)\*

| Что не устраивает в отношениях с товарищами по учёбе? | Всего       | Год опроса |            |            |            |
|---|-------------|------------|------------|------------|------------|
|   |             | 2001       | 2004       | 2009       | 2013       |
| Всё устраивает  | 37          | 36         | 36         | 38         | 39         |
| Заносчивость, высокомерие                             | 30          | 34         | 33         | 24         | 28         |
| То, что каждый – сам за себя                          | 28          | 32         | 25         | 27         | 26         |
| Отсутствие общих интересов                            | 20          | 22         | 18         | 15         | 22         |
| Конкуренция в учёбе                                   | 12          | 9          | 13         | 14         | 14         |
| Отсутствие поддержки                                  | 11          | 9          | 13         | 10         | 12         |
| Терпимость к нарушителям учебной дисциплины           | 10          | 9          | 10         | 10         | 10         |
| Круговая порука                                       | 4           | 3          | 2          | 5          | 5          |
| <b>Количество ответивших</b>                          | <b>1437</b> | <b>412</b> | <b>328</b> | <b>328</b> | <b>369</b> |

\*Примечание. Сумма % по столбцам превышает 100%, так как респондентам предоставлялась возможность выбора нескольких вариантов ответа.

рищами по учёбе. Среди них меньше тех, кого всё устраивает в отношениях (35% против 40%), больше отмечающих проявления индивидуалистических черт. Конечно, за формой обучения скрывается разница в материальном положении студентов. Уровень удовлетворённости доходами семьи у студентов, обучающихся на договорной основе, существенно выше. Поэтому анализ связи между оценкой величины денежных доходов семьи и оценкой отношений с товарищами по учёбе ещё чётче подчёркивает критичность позиций малообеспеченных студентов.

Среди студентов, не удовлетворённых доходами, только каждый четвёртый указал, что его всё устраивает в отношениях, тогда как среди удовлетворённых таких 45%. Кроме выражения более негативного отношения к проявлениям индивидуалистических черт, малообеспеченные студенты чаще подчёркивают своё недовольство отсутствием поддержки, проявлением терпимости к нарушителям учебной дисциплины, но существенно реже – проявлением конкуренции в учёбе.

Характерно, что влияние оценок уровня удовлетворённости семейными доходами проявляется в оценках отношений с товарищами по учёбе, но не сказывается на оценках успеваемости, увлечённости и интереса к учёбе, показателях отдачи в учёбе. Так, не было выявлено связи между кластерами студентов по ценностям учёбы и уровнем их удовлетворённости доходами. Это позволяет утверждать, что роль материального неравенства студентов может сказываться на отношениях между товарищами по учёбе, то есть инструментальных ценностях, но не оказывает особого влияния на терминальные ценности и показатели учёбы.

Анализ взаимосвязи кластеров студентов по ценностям учёбы и оценок взаимоотношений в процессе учёбы показал, что представители кластера «ценителей хороших знаний» чаще указывают, что их всё устраивает в отношениях с товарищами по учёбе. Кластер студентов, «ценящих самостоятельность в учёбе», оказался

менее критичным в отношении таких индивидуалистических качеств, как ориентированность на самого себя в процессе учёбы. Таким образом, предполагается, что хорошие знания и личностное самосовершенствование как две ведущие терминальные ценности в учёбе задают разнонаправленные векторы в отношении к различным сторонам учебного процесса. Важнейшая инструментальная ценность – «хорошие отношения с товарищами по учёбе» – является одним из определяющих факторов корректировки терминальных ценностей в сторону большего благодушия или критичности в ценностных диспозициях студентов.

Вторым важнейшим компонентом отношения студентов к учебному процессу и фактором выделения терминального и инструментального в ценностных ориентациях являются оценки качества преподавания и отношений с преподавателями.

#### Востребованные качества преподавателя глазами студентов

В целом студенты МГИМО высоко оценивают качество преподавания. Оценки удовлетворённости качеством преподавания уступают только оценкам отношений с товарищами по учёбе и составляют в среднем 4,0 балла по пятибалльной шкале. Несомненно, что качество преподавания непосредственно увязывается с оценкой значимых качеств личности преподавателя. Их анализ в зависимости от года исследования позволяет сделать вывод об устойчивом доминировании такого важнейшего терминального качества, как «умение заинтересовать студента» в своём предмете (см. табл. 3).

Что скрывается за явно выраженной ориентацией студентов на умение преподавателя заинтересовать в своём предмете? Результаты корреляционного анализа структуры ответов на данный вопрос показали, что востребованность студентами умения преподавателя заинтересовать в своём предмете находится в обратной связи с ориентациями студентов на качества юмора

**Иерархия значимых качеств,  
которыми должен обладать преподаватель помимо профессионализма (%)\***

| Значимые качества преподавателя | Всего       | Год опроса |            |            |            |
|---------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
|                                 |             | 2001       | 2004       | 2009       | 2013       |
| Умение заинтересовать           | 76          | 80         | 73         | 73         | 77         |
| Уважение к личности студента    | 56          | 61         | 57         | 47         | 57         |
| Справедливость                  | 53          | 44         | 48         | 61         | 59         |
| Юмор                            | 38          | 47         | 42         | 41         | 34         |
| Стремление к сотрудничеству     | 26          | 28         | 20         | 26         | 29         |
| Требовательность                | 18          | 18         | 17         | 19         | 18         |
| Артистизм                       | 10          | 10         | 11         | 12         | 6          |
| <i>Количество ответивших</i>    | <b>1472</b> | <b>417</b> | <b>334</b> | <b>340</b> | <b>381</b> |

\*Примечание. Сумма % по столбцам превышает 100%, так как респондентам предоставлялась возможность выбора нескольких вариантов ответа.

и артистизма преподавателя. На умение преподавателя сформировать заинтересованность у студентов в своём предмете чаще ориентируются целеустремлённые студенты, подчёркивающие свою увлечённость и интерес к учёбе, больше ценящие получение хороших знаний в процессе учёбы.

В результате корреляционного анализа выяснилось, что между двумя первыми терминальными ценностями востребованных качеств преподавателя (умением заинтересовать и уважением к личности студента) и двумя ведущими терминальными ценностями учёбы (хорошими знаниями и личностным самосовершенствованием) существует положительная связь. Также было обнаружено существование положительной корреляции между двумя инструментальными ценностями: получением хороших оценок во время учёбы и востребованностью справедливости в оценках как ожидаемого качества преподавателя.

Связь между терминальными ценностями проявляется таким образом, что ценность личностного совершенствования в большей мере связана с ожидаемым от преподавателя «уважением к личности студента», а ценность получения хороших знаний – с «умением заинтересовать». Это ещё раз подчёркивает некоторую разнонаправленность, а не единство терминальных ценностей.

Ещё чётче различия между двумя ведущими терминальными ценностями в оценках востребованных качеств личности преподавателя проявились в результате кластерного анализа. Были обнаружены три хорошо интерпретируемых кластера. Самый большой из них (44%) образовался на основе 100% предпочтения такому качеству преподавателя, как «уважение к личности студента». Вторым по численности кластер (31%) оказался сборным. Его образовали качества «умение заинтересовать» и «справедливость в оценках». Третий кластер (25%) образовался из 100% предпочтения «стремления преподавателя к сотрудничеству».

Последующий корреляционный анализ обнаруженных кластеров с оценками различных сторон учёбы позволяет чётче прояснить содержание кластера «уважение к личности студента». Выяснилось, что ожидаемое от преподавателя большее уважение к личности студента находится в обратной связи с желанием повысить требовательность со стороны преподавателя. Как выяснилось из последующего анализа, этот кластер во многом является производным от отношений с преподавателями, складывающихся в процессе учёбы, и во многом связан с неудовлетворённостью уровнем объективности преподавателя в оценках.

Примерно половину студентов – представителей кластера, ориентированных на повышение уважения к личности студента, не устраивает уровень объективности в оценках, тогда как среди двух других кластеров таких немногим более 1/3, хотя по уровню успеваемости значимых различий между ними не обнаружено. Исходя из выявленных корреляций между ценностями учёбы и востребованными качествами преподавателей, можно сделать предположение о наличии трёх возможных типологических категорий ценностных ориентаций студентов. Первая образуется на основе положительной связи между ценностями получения хороших знаний и востребованностью умения преподавателя заинтересовать в предмете изучения, вторая – на основе связи личностного самосовершенствования с ожидаемым от преподавателя уважением к личности студента, третья – на основе связи получения хороших оценок во время учёбы с ожидаемой от преподавателя справедливостью в оценках.

Первые две категории носят терминальный, а третья – инструментальный характер. Их эмпирическое вычисление является условным, так как речь идёт не об устойчивых типах, а об обнаруженных корреляционных синдромах, имеющих вероятностный характер. Критерием образования таких типологических сочетаний являлось обнаружение значимой положитель-

Типологические категории ценностных ориентаций студентов на различные стороны учёбы и отношения с преподавателями (% от числа типологических сочетаний)

| Типологические категории  | Всего       | Год опроса |            |            |            |
|---|-------------|------------|------------|------------|------------|
|   |             | 2001       | 2004       | 2009       | 2013       |
| <b>Ориентация на знания</b><br>Главное – получение хороших знаний в процессе учёбы и умение преподавателя заинтересовать в своём предмете                     | 42          | 45         | 42         | 41         | 37         |
| <b>Ориентация на развитие личности</b><br>Главное – личностное самосовершенствование в процессе учёбы и уважение к личности студента со стороны преподавателя | 39          | 39         | 36         | 37         | 43         |
| <b>Ориентация на оценки</b><br>Главное – получение хороших оценок в процессе учёбы и обеспечение справедливости преподавателя в объективности оценок          | 19          | 16         | 22         | 21         | 20         |
| <i>Количество типологических сочетаний</i>  | <b>1043</b> | <b>317</b> | <b>229</b> | <b>230</b> | <b>267</b> |

ной корреляции между содержательно и логически соотносимыми по смыслу ценностными ориентациями студентов (см. табл. 4).

Как видим, выявленное сочетание корреляционных типов ценностных ориентаций студентов носит устойчивый характер. Всё же заметно, что в 2013 г. произошло снижение ориентации на знания и повышение ориентации на развитие личности. Возможно, что это связано с уменьшением обязательных и введением всё большего числа курсов по выбору, увеличивающейся ценностью свободного времени, от умелого распоряжения которым во многом зависят и успехи в учёбе, и успешность личностного самосовершенствования.

### Свободное время

Предполагается, что свободное время как самозначимая ценность и самоцель не может иметь конструктивного значения для студента. Более важно, чтобы занятия в свободное время носили инструментальный характер по отношению к ценностям учёбы и профессиональному совершенствованию. В этом видится радикальное отличие роли свободного времени для студента в сравнении с категориями занятого населения.

Как показали исследования, свободное время не рассматривается абсолютным большинством студентов как самостоятельная, автономная от учёбы ценность. Лишь немногим более четверти студентов (27%) указали, что они получают большее удовлетворение от занятий в свободное время, чем от учёбы. Следует отметить, что в 2013 г. таковых стало больше (31%).

Тем не менее, модальной группой во все годы исследований оказывались студенты, которые считают, что получают одинаковое удовлетворение как от учёбы, так и от занятий в свободное время (44%). При соотнесении ценности свободного времени и выявленных ранее типологических категорий ценностных ориентаций (см. табл. 4) стала заметной достаточно выраженная тенденция в ответах.

Среди студентов, ориентированных на знания, всегда (во все годы исследований) оказы-

валось больше тех, кто в равной мере получает удовлетворение как от учёбы, так и от занятий в свободное время; среди ориентированных на личностное развитие выше доля тех, кто получает больше удовлетворения от занятий в свободное время, чем от учёбы; среди ориентированных на оценки весомее доля тех, кто получает больше удовлетворения от учёбы, чем от занятий в свободное время. Выявленные различия требуют более пристального взгляда на занятия студентов в свободное от учёбы время.

Двумя ведущими ценностями свободного времени студентов МГИМО, как и следовало ожидать, являются те, которые позволяют отвлечься от напряжённых занятий в институте: общение с друзьями, знакомыми и пассивный отдых. На них указывали во все годы исследований не менее 2/3 от числа опрошенных (см. табл. 5).

Выбор занятий на досуге во многом обуславливается уровнем усталости после учёбы. Выяснилось, что студенты МГИМО стали чаще жаловаться на чувство усталости, наступающей после учебного дня. Доля тех, кто указывал на постоянное чувство усталости, наступающей после учебного дня, за время наблюдений увеличилась более чем в 2 раза: с 17% в 2001 г. до 37% в 2013 г., а доля тех, кто никогда не чувствует усталости, снизилась за этот же период с 30 до 19%.

Именно среди студентов, чувствующих постоянно либо довольно часто усталость после учебного дня, заметно выше доля тех, кто выбирает пассивные виды занятий на досуге (отдохнуть, расслабиться, уйти от всех забот, проводить больше времени в домашней обстановке). Поскольку высокий уровень усталости связан с большей отдачей в учёбе и более высоким уровнем успеваемости, то такого рода ценностные ориентации на проведение досуга носят вполне естественный, рекреационный характер, их нельзя назвать деструктивными по отношению к ценностям учёбы.

Всё же более важным с учётом поставленной проблемы является поиск факторов, которые способствуют выбору активных видов досуга,

Таблица 5

## Иерархия ценностных ориентаций на проведение досуга (%)\*

| При выборе занятий на досуге руководствуются желанием | Всего       | Год опроса |            |            |            |
|---|-------------|------------|------------|------------|------------|
|   |             | 2001       | 2004       | 2009       | 2013       |
| Пообщаться с друзьями и знакомыми                     | 69          | 74         | 71         | 65         | 67         |
| Отдохнуть (расслабиться)                              | 65          | 66         | 65         | 61         | 67         |
| Узнать что-нибудь новое                               | 43          | 41         | 34         | 46         | 49         |
| Улучшить своё физическое развитие                     | 41          | 48         | 39         | 30         | 45         |
| Пообщаться с любимым человеком                        | 40          | 45         | 39         | 40         | 34         |
| Приобщиться к искусству                               | 21          | 17         | 19         | 24         | 24         |
| Уйти от всех забот                                    | 20          | 13         | 18         | 23         | 27         |
| Научиться делать что-нибудь ещё полезное для жизни    | 20          | 19         | 17         | 20         | 24         |
| Сделать приятное близким людям                        | 19          | 21         | 21         | 19         | 16         |
| Проводить больше времени в домашней обстановке        | 17          | 12         | 15         | 20         | 21         |
| Ощутить приятные переживания                          | 15          | 16         | 17         | 15         | 15         |
| Совершенствоваться в выбранной профессии              | 14          | 16         | 10         | 13         | 16         |
| <i>Количество ответивших</i>                          | <b>1465</b> | <b>417</b> | <b>332</b> | <b>336</b> | <b>380</b> |

\*Примечание. Сумма по столбцам превышает 100%, так как респондентам предоставлялась возможность выбора нескольких вариантов ответа.

имеющих терминальное значение. К таковым, прежде всего, относятся тяга к познанию и стремление к совершенствованию в выбранной профессии. Последнее оказалось на периферии ценностей досуга.

В большей мере на профессиональное совершенствование в свободное время ориентируются студенты, которые считают, что учатся с увлечением и интересом (18%), с выраженной ориентацией на личностное развитие в процессе учёбы (20%). Эти же категории студентов чаще стремятся узнать что-нибудь новое на досуге.

Выявлено, что ориентация на профессиональное совершенствование в свободное время в 2 раза чаще демонстрируется юношами в отличие от девушек (19 и 9% соответственно), тогда как приобщение к искусству как виду де-

ятельности в досуговое время почти вдвое чаще указывается девушками (27 и 15%).

Более точным выражением доминирующих ориентаций студентов в проведении свободного времени является его использование для выполнения различных видов деятельности. В исследованиях 2009 и 2013 гг. респондентам было предложено указать количество времени, затрачиваемого на различные виды деятельности. Полученные результаты позволили выявить структуру использования свободного времени на основные занятия и определить степень её устойчивости во временном диапазоне (см. табл. 6).

Как терминально значимые нами определяются виды деятельности, связанные с выполнением домашних заданий, самообразованием и

Таблица 6

## Иерархия затрат свободного времени по видам деятельности (в минутах – в среднем от числа опрошенных и в %)

| Виды деятельности           | Годы опроса |            |            |            |
|-----------------------------|-------------|------------|------------|------------|
|                             | 2009        |            | 2013       |            |
|                             | Мин.        | %          | Мин.       | %          |
| Выполнение домашних заданий | 166         | 25         | 176        | 26         |
| Общение                     | 104         | 16         | 118        | 17         |
| Интернет                    | 98          | 15         | 111        | 16         |
| Развлечения                 | 67          | 10         | 54         | 8          |
| Самообразование             | 60          | 9          | 65         | 9          |
| Физкультура и спорт         | 45          | 7          | 48         | 7          |
| Чтение книг                 | 40          | 6          | 47         | 7          |
| Оплачиваемая работа         | 32          | 5          | 27         | 4          |
| Просмотр телепередач        | 28          | 4          | 20         | 3          |
| Чтение газет и журналов     | 21          | 3          | 21         | 3          |
| <b>Всего минут</b>          | <b>661</b>  | <b>100</b> | <b>687</b> | <b>100</b> |



## ■ Научная жизнь

чтением книг. Выполнение домашних заданий занимает 1/4 всего свободного времени студентов вне зависимости от года опроса. При этом на их выполнение девушки тратят больше времени, чем юноши (в среднем – на 20 минут), студенты 4 курса – меньше, чем студенты младших курсов (в среднем – на 30 минут), студенты, проживающие дома с родителями, – меньше, чем проживающие в общежитии (в среднем – на 20 минут). Также установлено, что отличники тратят примерно на 40 минут больше, чем те, средний рейтинг которых менее 90 баллов.

Обнаружено, что три самых затратных по времени вида деятельности (на выполнение домашних заданий, на общение и пользование Интернетом) положительно коррелируют друг с другом. Выявленная связь позволяет утверждать, что выполнение домашних заданий сопровождается интенсивными коммуникациями по Интернету. Характерно, что самая сильная связь обнаружена между затратами времени на общение и на пользование Интернетом.

Примерно один час в день составляют затраты свободного времени на самообразование. При этом не выявлено значимых различий в затратах времени в зависимости от каких-либо объективных факторов. Среди субъективных факторов заметное влияние на увеличение затрат времени на самообразование оказывает желание постоянно жить и работать за границей (в среднем на 14 минут больше по сравнению с теми, кто не хотел бы постоянно жить и работать за границей).

По результатам корреляционного анализа установлено, что затраты времени на самообразование положительно связаны с чтением книг и оплачиваемой работой. Поскольку специальных вопросов в анкете о формах самообразования студентов не задавалось, то можно предположить, что чтение книг и оплачиваемую работу можно рассматривать как дополнительный фактор личностного самосовершенствования.

В заключение рассмотрим проявление терминальности и инструментальности ценностных ориентаций в представлениях студентов о факторах успеха в жизни (см. табл. 7).

В своих представлениях о факторах жизненного успеха студенты МГИМО мало чем отличаются от своих коллег из других вузов России. Данные исследований жизненных ценностей молодежи России показывают, что несомненным устойчивым лидером в ценностных ориентациях молодежи выступает семья, а ниже её, как правило, не менее чем с 10% разрывом располагаются ценности общения с друзьями, интересная работа, здоровье [2, с. 29; 7, с. 37].

Желание семейного счастья, доминирующее в структуре жизненных приоритетов студентов МГИМО, – как юношей, так и девушек, как младших, так и старших курсов, обучающихся на бюджетной или договорной основе, как высокообеспеченных, так и малообеспеченных – подчёркивает универсальную притягательность и устойчивость этой консервативной ценности для современной молодежи.

Примерно таким же уровнем устойчивости и неподатливости факторам объективных различий обладают ценности профессионализма и интересной работы. Предполагается, что указанные три ценности образуют первостепенный ценностный потенциал устремлений в будущее студентов МГИМО, тот фундаментальный строительный материал, который латентно участвует в производстве и достижении всех других значимых жизненных благ. Ценности, ориентированные на потребление (стать богатым, много путешествовать), пока не являются жизненным ориентиром абсолютного большинства студентов МГИМО, не выступают реальным стержнем жизненных ориентаций.

Терминальные ценности учёбы оказываются преобладающими среди студентов МГИМО, вне зависимости от года опроса или их принадлежности к различным социально-демографическим группам. И это не является, на наш

Таблица 7

### Иерархия представлений о факторах успеха в жизни (%)\*

| Что для Вас значит достичь успеха в жизни?        | Всего | Год опроса |      |      |      |
|---|-------|------------|------|------|------|
|   |       | 2001       | 2004 | 2009 | 2013 |
| Создать свою семью, иметь детей                   | 57    | 60         | 51   | 56   | 61   |
| Быть настоящим профессионалом в своём деле        | 53    | 55         | 52   | 49   | 57   |
| Иметь интересную и любимую работу                 | 48    | 52         | 43   | 47   | 48   |
| Быть свободным и независимым                      | 35    | 37         | 38   | 34   | 31   |
| Иметь постоянную работу и гарантированное будущее | 28    | 27         | 28   | 26   | 31   |
| Быть богатым                                      | 22    | 18         | 26   | 21   | 21   |
| Иметь много друзей                                | 19    | 21         | 23   | 19   | 13   |
| Много путешествовать                              | 17    | 16         | 14   | 18   | 22   |
| Количество ответивших                             | 1463  | 414        | 333  | 339  | 377  |

\*Примечание. Сумма по столбцам превышает 100%, так как респондентам предоставлялась возможность выбора нескольких вариантов ответа.

взгляд, только демонстрацией их приверженности нормативно ожидаемым и социально одобряемым ценностям. Студенты МГИМО много, напряжённо и увлечённо учатся, тратят основную часть свободного времени на выпол-

нение домашних заданий, активно работают над своим личностным самосовершенствованием. Они адекватно воспринимают запросы времени, умело структурируя их в личностные стратегии достижения жизненного успеха.

#### Список литературы

1. Андреев А.Л. Российское образование: социально-исторические контексты. М.: Наука, 2008. 359 с.
2. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Парадоксальный молодой человек // Социологические исследования, 2006. № 6. С. 26–36.
3. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Отношение молодёжи к образованию как фактор повышения эффективности подготовки высококвалифицированных кадров // Социологические исследования, 2012. № 8. С. 103–111.
4. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социокультурный механизм формирования отношения молодёжи к образованию // Социологические исследования, 2013. № 1. С. 78–90.
5. Кравченко С.А. Социологический толковый русско-английский словарь. М.: МГИМО – Университет, 2013. С. 112.
6. Покровский Н.Е. О совершенствовании преподавания теоретико-социологических дисциплин // Социологические исследования, 2005. № 10. С. 69–76.
7. Семёнов В.Е. Ценностные ориентации современной молодёжи // Социологические исследования, 2007. №4. С. 37–43.
8. Хагуров Т.А. Образование в стиле «пепси» (полемиические заметки) // Социологические исследования, 2010. №7. С. 96–103.
9. Rokeach M. The nature of human values. New-York: Free Press, 1973. 438 p.

#### Об авторе

**Темницкий Александр Лазаревич** – к.социол.н., доцент кафедры социологии МГИМО(У) МИД России.  
E-mail: a.temnitskiy@inno.mgimo.ru.

### THE DYNAMICS OF TERMINAL AND INSTRUMENTAL VALUES OF EDUCATION ON THE EXAMPLE OF MGIMO STUDENTS

*A.L. Temnitskiy*

Moscow State Institute of International Relations (University), 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

**Abstract:** *Attitude towards derivable knowledge as a process of satisfaction of cognition needs and also as opportunity for developing flairs and making self-improvement can be called terminal. At the same time, the increase of pragmatism in society and in demands of employers for graduates doesn't stimulate students' interest in terminal values of education. Nowadays students become much more interested in receiving good marks and good exam results than in the matter of subject that they study; they become more attracted by an opportunity of having a good time in university and making helpful acquaintances than by a chance of making a professional self-determination. How spread is the instrumental students' attitude towards studying at the university? Is it possible that under the influence of this phenomenon the terminal values of education may be extruded? These and other questions are being examined on the base of materials of four recurrent sociological researches carried out among MGIMO students in 2001–2013.*

*The main objects of analysis are the values of educational process, relations with fellow-students, essential qualities of lecturer's personality, ways of spending free time. It was found out that the terminal educational values predominate among MGIMO students. They study a lot, tensely and with enthusiasm, spending the modal part of time doing their homework, actively working on their self-improvement. It is revealed that intimate knowledge and self-improvement as 2 main terminal values in education assign multidirectional vectors towards different aspects of educational process.*

---

■ Научная жизнь

---

**Key words:** terminal and instrumental values of study, leisure time, relations in the process of study, personality qualities of lecturer, students.

#### References

1. Andreev A.L. Rossiyskoe obrazovanie: social'no-istoricheskie konteksty [Education in Russia: Socio-Historical Context]. Moscow, Nauka Publ., 2008. 359 p. (in Russian)
2. Vishnevskiy Yu.R., Shapko V.T. Paradoksal'nyi molodoi chelovek [Paradoxical Young Man]. // Sociologicheskie issledovaniya - The Sociological Studies. Moscow, 2006, no. 6, pp. 26–36. (in Russian)
3. Zubok Yu.A., Chuprov V.I. Otnoshenie molodyozhi k obrazovaniyu kak faktor povysheniya effektivnosti podgotovki vysokokvalificirovannykh kadrov [Youth Attitude to Education as a Way to Increase the Effectiveness of Skilled Personnel Training]. // Sociologicheskie issledovaniya - The Sociological Studies. Moscow, 2012, no. 8, pp. 103–111. (in Russian)
4. Zubok Yu.A., Chuprov V.I. Sociokul'turnyi mekhanizm formirovaniya otnosheniya molodyozhi k obrazovaniyu [The Socio-cultural Mechanism of Influence on the Youth Attitude to Education]. // Sociologicheskie issledovaniya - The Sociological Studies. Moscow, 2013, no. 1, pp. 78–90. (in Russian)
5. Kravchenko S.A. Sociologicheskiy tolkovyi russko-angliyskiy slovar' [Russian-English Sociological Defining Dictionary]. Moscow, MGIMO – Universitet Publ., 2013. P. 112. (in Russian)
6. Pokrovskiy N.E. O sovershenstvovanii prepodavaniya teoretiko-sociologicheskikh discipline [About Improving of the Theoretic-Sociological Subjects Teaching]. // Sociologicheskie issledovaniya - The Sociological Studies Moscow. 2005, no. 10, pp. 69–76. (in Russian)
7. Semenov V.E. Cennostnye orientacii sovremennoy molodyozhi [The Valuation Orientation of Contemporary Youth]. // Sociologicheskie issledovaniya - The Sociological Studies. Moscow, 2007, no. 4, pp. 37–43. (in Russian)
8. Hagurov T.A. Obrazovanie v stile «pepsi» (polemicheskie zametki) [Education in «Pepsi» Style (Polemic Notes)]. // Sociologicheskie issledovaniya - The Sociological Studies. Moscow, 2010, no. 7, pp. 96–103. (in Russian)
9. Rokeach M. The Nature of Human Values. New-York: Free Press, 1973. 438 p.

#### About the author

**Alexander L. Temnitskiy** – Associate Professor of the Sociological Department of Moscow State Institute of International Relations (University).  
E-mail: a.temnitskiy@inno.mgimo.ru.