

ИСТОЧНИКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЛИЯНИЙ, ПРИСОЕДИНЕНИЙ, ПОГЛОЩЕНИЙ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ В РОССИИ И КОРПОРАЦИЙ В США

С.Е. Кузьмин

Закрытое акционерное общество «ХелиВерт». Россия, 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, пос. Томилино, ул. Гаршина, 26/3.

В статье даётся общая характеристика источников права, регулирующих отношения, связанные со слияниями, присоединениями, поглощениями акционерных обществ в России и корпораций в США, соответственно, в российском законодательстве и законодательстве США и отдельных штатов. Как в России, так и в США существует конституционное разделение полномочий между федеральными властями и субъектами федерации. Правовое регулирование слияния, присоединения и поглощения корпораций осуществляется в обеих странах в первую очередь рядом законов. Эти законы подразделяются на три основные группы: о ценных бумагах, антитрестовские (антимонопольные) и гражданское и акционерное законодательство в России и законы о корпорациях в США. Первые две группы – это федеральные законы обеих стран, последняя – в России это федеральные законы, в США – законы штатов.

Следует выделить более важную роль судебных решений в США по сравнению с Россией в правовом регулировании слияний, присоединений, поглощений. Это обстоятельство обусловлено различием правовых систем рассматриваемых государств. В то же время, хотя Россия не является государством прецедентного права, такие правовые акты, как постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда, несомненно оказывают влияние на правоприменительную практику и, следовательно, на регулирование соответствующих отношений. Особое значение имеют постановления Конституционного Суда (КС), которые могут отменить законодательные акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими Конституции РФ. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением КС неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Прецедентное право США подразумевает иерархию прецедентов, согласно которой решения высшестоящих судов являются обязательными при рассмотрении дел и принятии решений нижестоящими инстанциями. Судебные решения оказывают большое влияние на регулирование слияний и поглощений корпораций, в частности, на Законы о корпорациях штатов.

Ключевые слова: слияния, присоединения, поглощения, акционерные общества, корпорации, закон, подзаконный акт, судебный акт, судебный прецедент.

Институты слияний и поглощений традиционно принято считать техникой, которая изначально была создана в английском праве, а затем заимствована корпоративным правом многих штатов США [1, с. 65]. В России правовые институты слияний, присоединений и поглощений акционерных обществ появились с принятием 26 декабря 1995 г. Федерального закона № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». В настоящей статье ставится задача сравнить регулирование указанных механизмов в праве России и США, с тем чтобы получить выводы для практического применения российскими юристами и стимулирования деятельности законодателя в данной сфере. Первый вопрос, который необходимо уточнить, это на каких уровнях осуществляется регулирование, и какие вопросы подлежат регулированию.

В обоих странах существует конституционное разделение полномочий между властями разных уровней: федеральными и субъектами федерации в одной стране, федеральными и властями штатов, в другой. Правовое регулирование слияния и поглощения акционерных обществ в соответствии со ст. 71 Конституции России находится в ведении Российской Федерации. Основной законодательной базой, регулирующей вопросы слияния, присоединения и поглощения акционерных обществ является, прежде всего, Гражданский кодекс (часть I) Российской Федерации, другие Федеральные законы: «Об акционерных обществах», а также «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», «О защите конкуренции».

В разделе 1 ст. I Конституции США «законодательные полномочия, сим установленные» предоставляются Конгрессу, а ниже, в разделе 8, эти полномочия перечисляются [2, с. 50]. Этот перечень полномочий был установлен в результате исторического компромисса с целью, чтобы Конгресс был наделён властью «законодательствовать во всех случаях, когда отдельные штаты на то неправомочны или когда слаженное взаимодействие Соединённых штатов может быть нарушено принятием штатом самостоятельного законодательства» [3, с. 119]. Правовое регулирование слияния, присоединения и поглощения корпораций осуществляется в США рядом законов. Эти законы подразделяются на три основные группы: о корпорациях, о ценных бумагах и антитрестовские (антимонопольные) [4, с. 84]. Первая группа – это законы штатов, последние две – федеральные. Далее будут последовательно рассмотрены все три указанные группы источников регулирования акционерных обществ/корпораций, при этом список будет дополнен подзаконными актами и судебной практикой.

Корпоративное законодательство

В нашей стране оно исключительно федеральное. Положения Гражданского кодекса

РФ (далее – ГК РФ), посвящённые реорганизации (ст. 57–60), в том числе в форме слияния и присоединения, имеют общий характер и применяются ко всем юридическим лицам, включая акционерные общества. Акционерным обществам в рассматриваемом аспекте посвящена ст. 104 ГК РФ (реорганизация и ликвидация акционерного общества), которая предусматривает, в частности, что акционерное общество может быть реорганизовано добровольно по решению общего собрания акционеров, причём иные основания и порядок реорганизации определяются законом.

Во исполнение п. 3 ст. 96 ГК РФ (основные положения об акционерных обществах) 24 ноября 1995 г. был принят Федеральный закон «Об акционерных обществах» (далее ФЗ об АО, Закон об акционерных обществах), вступивший в силу 1 января 1996 г. Он определяет порядок создания и правовое положение акционерных обществ, права и обязанности акционеров, а также обеспечивает защиту их прав и интересов (п. 1 ст. 1 ФЗ об АО). Непосредственно слиянию и присоединению посвящены статьи 16 и 17. Помимо данных статей, к слиянию и присоединению применимы также общие правила о реорганизации (ст. 15 ФЗ об АО) и другие положения Закона, которые регулируют права и обязанности акционеров, порядок созыва и принятия решений советом директоров, общим собранием акционеров и т.д. Необходимо отметить относительно недавние изменения, внесённые в Закон об акционерных обществах, а именно главу XI.I, введённую 5 января 2006 г. Федеральным законом N 7-ФЗ (далее – Закон N 7-ФЗ) [5]. Они касаются правового регулирования поглощений акционерных обществ, осуществляемых путём приобретения одним предприятием крупного пакета акций другого предприятия.

В США регулирование деятельности корпораций двухуровневое. Федеральные законы регулируют торговлю ценными бумагами, тендерные предложения, содержат антитрестовские положения, в то время как законы штатов регулируют вопросы создания корпораций и их управления. Важную роль в слияниях и поглощениях играют принимаемые штатами законы о корпорациях, содержащие противозахватные положения (противозахватные законы штатов). Многие противозахватные законы штатов предоставляют защиту от враждебного поглощения корпорациям, расположенным в этих штатах, а иногда и корпорациям, зарегистрированным в другом штате. Противозахватные законы штатов делятся на четыре категории: законы о справедливой цене, положения об объединении бизнеса, положения о контрольной доле и законы о выкупе [4, с. 132].

Противозахватный закон штата Делавэр, а именно статья 203 Общего закона о корпорациях

этого штата¹, является, вероятно, наиболее важным из всех противозахватных законов штатов, поскольку в Делавэре зарегистрировано больше корпораций, чем в любом другом штате США. В число 308 492 компаний, зарегистрированных в Делавэре, входят такие компании, как General Motors, Mobil, Rockwell International и Dow Chemical. Здесь зарегистрирована половина компаний, котирующихся на Нью-Йоркской фондовой бирже, а также 60% компаний списка Fortune 500 [4, с. 136].

Законы о ценных бумагах

Отношения, возникающие при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг акционерного общества, а также при обращении иных ценных бумаг, в России регулируются Федеральным законом РФ «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ [6]. В Соединённых Штатах существуют несколько различных законов о ценных бумагах, имеющих большое значение в сфере слияний и поглощений. Ведущим законом о ценных бумагах, относящимся к данной технике, является Закон о биржах 1934 г. Этот закон, как и Закон о ценных бумагах 1933 г., был вызван к жизни стремлением правительства обеспечить более чёткое регулирование рынка ценных бумаг [4, с. 85]. Его дальнейшим развитием является закон Уильямса, принятый в 1968 г. и считающийся сейчас одним из наиболее важных законодательных актов в области слияний и поглощений, так как он внёс поправки в Закон о биржах 1934 г., в этот «краеугольный камень» законодательства о ценных бумагах.

Антимонопольные законы

Российский Федеральный закон от 13 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [7] (далее – Закон о защите конкуренции) содержит положения, касающиеся вопросов слияния и присоединения акционерных обществ, которые регулируются гражданским законодательством. В отдельных случаях установление корпоративного контроля, в частности, в виде слияния и присоединения, невозможно без согласия или уведомления антимонопольного органа. Возможность сливаться с другими компаниями или поглощать их в США также ограничена антимонопольным законодательством. Различные антитрестовские законы предназначены для того, чтобы не позволять компаниям уменьшать конкуренцию в процессе слияний.

К антитрестовским законам в США относят следующие:

– антитрестовский закон Шермана (Sherman Antitrust Act) [8], принятый в 1890 г., является базовым для всех американских антимонопольных законов. Первые два его раздела запрещают сделки, сговоры с целью ограниче-

ния торговли или монополизации той или иной отрасли;

– закон Клейтона (Clayton Antitrust Act, 1914) [9] – федеральный закон Соединённых штатов Америки, который регулирует и ограничивает деятельность трестов. Закон Клейтона принят в развитие Закона Шермана с целью разъяснить, какие виды экономической активности неправомерно ограничивают торговлю, а также уменьшают конкуренцию. Законом о Федеральной торговой комиссии [10] 1914 г. учреждалась названная комиссия (FTC). Ей поручалось обеспечить исполнение закона о Федеральной торговой комиссии и закона Клейтона;

– закон Селлера-Кифовера 1950 г. и закон Харта-Скотта-Родио 1976 г. (Hart-Scott-Rodino Act) [11], которые по сути представляли собой поправки американскому антимонопольному законодательству, были приняты для его усовершенствования и устранения недостатков.

Подзаконные акты

В Российской Федерации примером подзаконного акта, регулирующего сферу слияний и поглощений, может служить Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по согласованию создания и реорганизации коммерческих организаций в случаях, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации (далее – Регламент), утверждённый приказом ФАС России от 20 сентября 2007 г. № 293, принят во исполнение положений статьи 27 Закона о защите конкуренции.

Регламент определяет сроки и последовательность действий Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России), её территориальных органов, их структурных подразделений, порядок взаимодействия между ними, а также порядок взаимодействия ФАС России и территориальных органов с гражданами и организациями при осуществлении согласования создания и преобразования коммерческих организаций в случаях, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации. Подзаконные акты также приняты для регулирования отношений, связанных со слияниями, присоединениями и поглощениями акционерных обществ, при исполнении требований налогового законодательства РФ, ведения бухгалтерского учёта, проведения оценочной деятельности и в других случаях.

Примером подзаконного акта в США в сфере слияний и поглощений может служить неоднократно переизданная Инструкция по слияниям (Merger Guidelines) [12], которая представляет собой набор внутренних правил, изданных антитрестовским департаментом

¹ Собственно слияниям и присоединениям корпораций посвящена Подглава IX Общего закона о корпорациях штата Делавэр.

■ Международные отношения и мировая политика

министерства юстиции США совместно с Федеральной торговой комиссией. Эти правила, неоднократно пересматривавшиеся за последние четыре десятилетия, устанавливают степень, до которой эти уполномоченные органы вправе возражать против слияний с учётом концентрации рынка или угрозы конкуренции в соответствующей отрасли.

Судебные акты

Как известно, Россия не является государством прецедентного права, однако такие правовые акты, как постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда [13], несомненно, оказывают влияние на правоприменительную практику и, следовательно, на регулирование соответствующих отношений. Особое значение имеют постановления Конституционного Суда, которые могут отменить законодательные акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации. [14]. Подобные акты теряют силу. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

До внесения 5 мая 2014 г. поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации одним из судебных актов, относящимся к отношениям слияний и присоединений, являлось Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об акционерных обществах”», которое разъясняло, что положения Закона об акционерных обществах, определяющие порядок их реорганизации путём слияния, присоединения, разделения или выделения (ст. 16–19), не предусматривали возможность проведения реорганизации этих обществ посредством объединения с юридическими лицами иных организационно-правовых форм (в том числе с обществами с ограниченной ответственностью).

Прецедентное право США подразумевает наличие иерархии прецедентов, в которой решения вышестоящих судов являются обязательными при рассмотрении дел и принятии решений нижестоящими инстанциями. Судебные решения оказывают большое влияние на регулирование слияний и поглощений корпораций, в частности, на Законы о корпорациях штатов. В решении по делу *Edgar v. MITE Corp.* Верховный суд США 30 июня 1982 г. впервые признал не соответствующим конституции Закон о поглощениях предприятий штата Иллинойс (the Illinois Business Takeover Act) – противозахватный закон первого поколения [15]. Дело *Edgar v. MITE Corp.* установило прецедент, основываясь на котором федеральные суды США признавали неконституционными противозахватные законы штатов первого поколения, принятые до и после этого дела. Вслед за решением по делу *Edgar*

v. MITE Corp. суды в рабочем порядке стали объявлять неконституционными противозахватные законы, направленные на регулирование отношений с участием корпораций, зарегистрированных в других штатах. Такие решения обосновывались наличием чрезмерных торговых барьеров между штатами, представляющих собой незаконную попытку регулировать или подчинить сделки слияний и поглощений ряду неправомерных законов. Для устранения несоответствий противозахватных законов конституции, определённых в решении по делу *Edgar v. MITE Corp.*, законодательные собрания штатов приняли новое поколение противозахватных законов.

Вторым знаменательным судебным актом в сфере слияний и поглощений, принятым Верховным судом США, стало решение 1987 г. по делу *CTS Corp. v. Dynamics Corp. Of America* – первое решение Верховного суда после дела *Edgar v. MITE Corp.*, признавшее конституционность противозахватных законов штатов. Верховный суд США по делу *CTS Corp. v. Dynamics Corp. of America* [16] отменил судебный акт Седьмого окружного суда и подтвердил шестью голосами судей «за» против трёх «против» соответствие конституции США закона штата Индиана о контроле над приобретением акций. Закон о корпорациях штата Индиана, установивший контроль над приобретением акций, являлся типичным представителем второго поколения противозахватных законов в США, направленных на противодействие принуждению акционеров к продаже акций путём упрощения условий ответа акционеров на враждебное тендерное предложение. Прецедент *CTS Corp. v. Dynamics Corp. of America* установил юридическую основу, в соответствии с которой большинство противозахватных законов других штатов выдержало проверку судами.

После принятия Верховным судом США решения по делу *CTS Corp. v. Dynamics Corp. of America* большая часть противозахватных законов второго поколения, основывавшихся на законах о корпорациях штатов в целях защиты корпораций, зарегистрированных в этих штатах, были признаны соответствующими конституции.

Третьим знаковым прецедентом в сфере слияний и поглощений стало решение по делу *Amanda Acquisition Corp. v. Universal Foods Corp.* [17], в котором Апелляционный суд Седьмого округа США подтвердил конституционность закона о слияниях штата Висконсин. В ноябре 1989 г. Верховный суд отказался рассматривать протест против противозахватного закона штата Висконсин. Нежелание суда рассматривать этот протест дополнительно укрепило юридическую жизнеспособность противозахватных законов штатов.

Сравнение источников права, регулирующих слияние, присоединение, поглощение акционерных обществ в РФ и корпораций в США приводит к следующим выводам:

– в России регулирование рассматриваемых отношений находится в ведении Федерации, а в США законы о ценных бумагах, антитрестовские (антимонопольные) законы издаются Конгрессом, законы о корпорациях – непосредственно штатами;

– и в России, и в США министерства и ведомства издают подзаконные акты (например, приказы и инструкции антимонопольных служб) в пределах своей компетенции;

– важным источником права для слияний, присоединений, поглощений акционерных обществ в РФ и корпораций в США являются судебные акты. В США решения судов непосредственно влияют на содержание корпоративных законов. Ярким примером служит решение 1982 г.

по делу *Edgar v. MITE*, которым была успешно оспорена конституционность противозахватного закона штата Иллинойс первого поколения. Опротестование иллинойского закона побудило штаты, имевшие подобные законы, усомниться в конституционности собственных законов и переработать их положения;

– в России конституционность законов, регулирующих слияния, присоединения, поглощения акционерных обществ может быть проверена в Конституционном Суде. Кроме того, в силу п. 2 ст. 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ имеют обязательный для всех арбитражных судов в России характер.

Список литературы

1. Степанов Д.И. Поглощение, осуществляемое путём приобретения крупного пакета акций, и вытеснение миноритарных акционеров // *Хозяйство и право*. 2006, № 4. С. 3–18.
2. Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. М.: Новая юстиция, 2007. 1211 с.
3. Nowak J.E., Rotunda R.D. *Constitutional Law*. 8th ed. West, 2009. 1848 p.
4. Гохан П.А. Слияния, поглощения и реструктуризация компаний. М.: Альпина Бизнес Букс, 2010. 741 с.
5. Федеральный закон от 5 января 2006 г. N 7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (с изменениями от 27 июля 2006 г., 24 июля 2007 г.). *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2006. № 2. Ст. 172.
6. *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 17. Ст. 1918.
7. *Собрание законодательства РФ*. 2006. № 31. Ст. 3434.
8. Title 15 of the United States Code, §§ 1–7.
9. Title 15 of the United States Code, §§ 12–27, 29 U.S.C. §§ 52–53.
10. Title 15 of the United States Code, §§ 41–58.
11. Title 15 of the United States Code, § 18a.
12. 1997 Merger Guidelines <http://www.justice.gov/atr/hmerger/11251.htm>
13. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». П. 1, 2 ст. 13. *Собрание законодательства Российской Федерации* от 1 мая 1995 г. № 18. Ст. 1589.
14. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Абзац 3 ст. 79. *Собрание законодательства Российской Федерации* от 25 июля 1994 г. № 13 ст. 1447.
15. *Edgar v. MITE Corp.* 102 S. Ct. 2629, 2642. 1982.
16. *CTS Corp. v. Dynamics Corp. of America*. 95 L. Ed. 2d 67, 87. 1987.
17. *Amanda Acquisition Corp. v. Universal Foods, Corp.*, 877 F. 2d496, 497 (7th Cir.), denied, 493 US 955. 1989.

Об авторе

Кузьмин Станислав Евгеньевич – юрисконсульт ЗАО «ХелиВерт», соискатель кафедры международного частного и гражданского права МГИМО(У) МИД России.
E-mail: stanislav.kuzmin@gmail.com.

SOURCES OF LEGAL REGULATION OF MERGERS, ACQUISITIONS, CONSOLIDATIONS, JOINT STOCK COMPANIES IN RUSSIA AND CORPORATIONS IN THE UNITED STATES

S.E. Kuz'min

Joint-stock company «HeliVert», 140070, Moscow region, Luberetsky district, settlement of Tomilino, Garshina str., 26/3.

Abstract: *The article outlines general characteristics of the sources of law, regulating relations associated with mergers, consolidations, acquisitions of joint stock companies in Russia and corporations in the United States respectively in the Russian legislation and the legislation of the United States and*

■ Международные отношения и мировая политика

individual States. Both in Russia and in the USA there is a constitutional separation of powers between the Federal authorities and the Subjects of the Federation/ States respectively. In both countries legal regulation of mergers and acquisitions of corporations is carried out first of all by a number of laws. These laws fall into three main groups: securities laws, antitrust (competition) laws and civil and joint-stock legislation in Russia and corporate laws in the US. All the three groups are federal laws in Russia, while in the US the first two are federal too, but the last one is state laws. It is necessary to highlight the important role of judicial decisions in the United States on legal regulation of mergers, acquisitions, takeovers in comparison with Russia, which is due to the differences in the legal systems of the states in question. However, although Russia is not a state of case law, such legal acts as the resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court will undoubtedly have an impact on law enforcement practice and, consequently, on the regulation of relevant relations.

Of particular importance are the findings of the Constitutional Court, whose decisions may cancel acts or their separate provisions provided they are recognized as unconstitutional. Such acts are repealed. Decisions of courts and other bodies based on acts or their separate provisions, recognized by the Constitutional Court of the Russian Federation unconstitutional, are not subject to execution and shall be revised in accordance with the Federal law. The US case law implies existence of a hierarchy of precedents according to which decisions adopted by the higher courts are binding for cases adjudicated in lower courts. Judicial decisions have a major impact on the regulation of mergers and acquisitions of corporations, in particular, the state corporate Laws. The article analyses the main similarities and differences of sources of legal regulation of mergers, consolidations, acquisitions of joint stock companies in Russia and corporations in the United States.

Key words: mergers, consolidations, joint stock companies, corporations, law, regulations, judicial act, judicial precedent.

References

1. Stepanov D.I. Pogloschenie, osuschestvlyaemoe putyom priobreteniya krupnogo paketa akcij, i vytesnenie minoritarnyh akcionerov [Acquisition through purchase of a big stock of shares and squeeze-out procedure] // «Hozyaistvo i pravo». M., 2006. № 4. Pp. 3–18.
2. Burnham W. Introduction to the Law and Legal System of the United States. 3-d edition. West Publishing Company, College & School Division, 2002, 625. (Russ. ed.: Bernam U. Pravovaja sistema SShA. 3-iy vypusk. – M.: Novaya justiciya, 2007. 1211 p.).
3. Nowak J.E., Rotunda R. D. Constitutional Law. 8th ed. West. 2009. 1848 p.
4. Gaughan P.A. Mergers, acquisitions, and corporate restructurings / Patrick A. Gaughan. 4th ed. John Wiley & Sons, Inc., 2007. 621 p. (Russ. ed.: Gohan Patrik A. Sliyaniya, pogloscheniya i restrukturalizaciya kompanii/ Patrik A. Gohan; Per. s angl. 4-e izd. M.: Al'pina Biznes Buks, 2010. 741 p.).
5. Federal law from January 5, 2006 N 7-FZ «On amending the Federal law «On joint stock companies and certain other legislative acts of the Russian Federation» (with amendments as of 27 July 2006, July 24, 2007). Corpus of Laws of the Russian Federation. 2006. No 2, P. 172.
6. Corpus of Laws of the Russian Federation 1996. No 17. P. 1918.
7. Corpus of Laws of the Russian Federation 2006. No 31. P. 3434.
8. Title 15 of the United States Code, §§ 1–7.
9. Title 15 of the United States Code, §§ 12–27, 29 U.S.C. §§ 52–53.
10. Title 15 of the United States Code, §§ 41–58.
11. Title 15 of the United States Code, § 18a.
12. 1997 Merger Guidelines <http://www.justice.gov/atr/hmerger/11251.htm>
13. Federal'noyi konstitucionnogo zakona ot 28 aprelja 1995 g. N 1-FKZ «Ob arbitrazhnyh sudah v Rossijskoy Federacii». Pp.1 p. 1, p. 2 st. 13 . Corpus of Laws of the Russian Federation 01.05.1995 r. No 18 p. 1589.
14. Federal'nogo konstitucionnoyi zakon ot 21 iyulya 1994 g. N 1-FKZ «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii». Abzac 3 st. 79 . Corpus of Laws of the Russian Federation 25.07.1994 r. No. 13? P. 1447.
15. Edgar v. MITE Corp. 102 S. Ct. 2629, 2642. 1982.
16. CTS Corp. v. Dynamics Corp. of America. 95 L. Ed. 2d 67, 87. 1987.
17. Amanda Acquisition Corp. v. Universal Foods Corp. 877 F. 2d496, 497 (7th Cir.), denied, 493 US 955. 1989.

About the author

Stanislav E. Kuzmin – Legal adviser, Joint-stock company «HeliVert», postgraduate student at the International Private and Civil Law Department of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. E-mail: stanislav.kuzmin@gmail.com.