

МОДЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАХ СТРАН СНГ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

В.С. Кухливский

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

Законодательство государств СНГ, регламентирующее производство по конституционным жалобам в органах конституционного правосудия, находится в стадии активного развития. Настоящая статья посвящена изучению базовой категории института конституционной жалобы – модели жалобы и её формированию в правовых системах государств СНГ. Автор предлагает внедрить в российское законодательство модель полной конституционной жалобы, что позволит расширить сферу конституционного оспаривания, включив в неё любые нормативно-правовые акты, в том числе не обладающие статусом закона, и акты правоприменения.

Важным аргументом в пользу такого предложения автору представляется возможность уменьшения количества дел против Российской Федерации, рассматриваемых Европейским судом по правам человека. Жалобы, направляемые в Европейский суд, вполне могут разрешаться на уровне КС РФ, если к его компетенции будет отнесено рассмотрение жалоб на неконституционные судебные акты. В данном вопросе большой интерес представляет судебная практика органов конституционного правосудия Республики Азербайджан и Кыргызской Республики по делам о проверке конституционности правоприменительных актов. Также полезным представляется изучение процесса реформирования института конституционной жалобы в Республике Армения, поскольку в Армении и России модель жалобы схожа и в обоих государствах обсуждаются перспективы внедрения модели полной конституционной жалобы с возможностью оспаривания нормативно-правовых актов и актов правоприменения.

Наконец, наличие индивидуальных особенностей модели жалобы в каждом государстве, обусловленное стремлением адаптировать данный институт к реалиям общественной жизни, свидетельствуют о его востребованности в странах СНГ.

Ключевые слова: конституционное правосудие, модель конституционной жалобы, Конституционный Суд Российской Федерации, СНГ, защита прав граждан, правоприменение конституционных жалоб.

Право гражданина на обращение в органы государственной власти с требованием проверить конституционность закона становится всё более востребованным в Российской Федерации: ежегодно в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) поступает около 14,5 тыс. жалоб граждан на нарушение конституционных прав и свобод (далее – конституционная жалоба) [13]. Только за первое полугодие 2014 г. по жалобе частного лица КС РФ в 10 случаях признал неконституционными положения закона. В то же время существуют обстоятельства, свидетельствующие о несовершенстве действующей в России модели конституционной жалобы. Неожиданно высоким является количество поданных жалоб, которые не принимаются КС РФ к рассмотрению по существу (таковых более 99%) в силу их несоответствия требованиям, установленным законодательством для данного вида обращений в КС РФ.

О неустойчивости российской модели конституционной жалобы говорят также очередные коррективы критериев её допустимости, внесённые Федеральным конституционным законом от 04.06.2014 № 9-ФКЗ (подробнее указанные изменения рассматриваются ниже) [15]. В обозначенных условиях приобретает актуальность сравнительно-правовое изучение модели конституционной жалобы по законодательству государств-участников СНГ, позволяющее осуществить обмен опытом в решении общих проблем конституционного развития. На сегодняшний день институт конституционной жалобы закреплён в законодательстве России, Азербайджана, Армении, Кыргызстана и Таджикистана. В связи с этим в настоящей статье анализируются модели жалобы только в указанных государствах и не рассматриваются перспективы внедрения названного института в других государствах СНГ.

В докладе Европейской комиссии за демократию через право (далее – Венецианская комиссия) от 27 января 2011 г., обобщающем международный опыт в вопросе прямого доступа к конституционному правосудию, выделяются жалобы абстрактного и конкретного контроля. В первом случае податель жалобы вправе подать конституционную жалобу без необходимости доказывать факт применения оспариваемого акта в его конкретном деле, во втором – обязан доказать указанный факт [17, с. 17-28]. В рамках конкретного конституционного контроля выделяют модель частичной конституционной жалобы, предметом оспаривания которой могут быть только нормативно-правовые акты, и модель полной жалобы, предполагающую возможность оспаривания как нормативно-правовых, так и правоприменительных актов.

Модели конституционной жалобы, предусмотренные в законодательстве государств СНГ, анализируются в настоящей статье исходя из деления на жалобы абстрактного и конкретного

контроля и их подвиды. В развитии института конституционной жалобы в Российской Федерации можно выделить четыре этапа:

– впервые право гражданина на обращение с конституционной жалобой было закреплено в Законе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – РСФСР) от 12.07.1991 № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР», согласно которому Суд рассматривал дела о конституционности правоприменительной практики [4]. Важным являлось положение ч. 2 ст. 67 Закона, устанавливавшее пресекательный срок на обращение с конституционной жалобой, равный 3 годам со дня принятия оспариваемого решения. Данное положение приобретает сегодня особую актуальность в связи с введением срока на подачу конституционной жалобы Федеральным конституционным законом от 04.06.2014 № 9-ФКЗ;

– второй этап развития института конституционной жалобы связан с принятием Конституции Российской Федерации 1993 г. (далее – Конституция РФ) и Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о КС РФ) [12, 16]. В п. 4 ст. 125 Конституции РФ было предусмотрено, что КС РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом. Соответственно, на данном этапе законодатель изменил предмет оспаривания конституционной жалобы с правоприменительной практики, как это было предусмотрено Законом РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1, на нормативно-правовой акт, обладающий статусом закона;

– третий этап развития института конституционной жалобы связан с изменением критериев допустимости жалобы Федеральным конституционным законом от 03.11.2010 № 7-ФКЗ [14]. Согласно изменённой редакции Закона о КС РФ, Суд проверяет конституционность закона, применённого в конкретном деле (п.3. ч. 1 ст.3; ч.1. ст. 96 Закона), при условии, что его рассмотрение завершено в суде (п. 2. ст. 97 Закона). Таким образом, в соответствии с обновлёнными критериями допустимости граждане лишились права оспаривать закон, применённый в деле, рассмотрение которого судом не закончено;

– четвёртым этапом развития института конституционной жалобы в России можно считать принятие Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 9-ФКЗ, которым вновь (по аналогии с Законом РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР») вводится срок на подачу конституционной жалобы, равный одному году после рассмотрения дела в суде.

Характеризуя изложенные выше положения законодательства, следует отметить, что российская модель конституционной жалобы находится в стадии становления, причём вари-

■ Право

рование отдельных её элементов осуществляется законодателем в зависимости от ситуации в обществе, как это подтверждается на примере исключения, а затем повторного введения срока на подачу жалобы. В настоящий момент институт конституционной жалобы строится по модели частичной жалобы, когда предметом обжалования по общему правилу является не любой нормативно-правовой акт, но лишь закон.

В системе конституционного процесса Республики Азербайджан изначально институт конституционной жалобы отсутствовал, его заменяла процедура подачи обращения гражданином в Верховный Суд Азербайджанской Республики с просьбой о направлении запроса в Конституционный Суд Азербайджанской Республики (далее – КС АР), которая, однако, крайне редко применялась на практике из-за своей громоздкости. Позднее, в связи с внесением изменений в Конституцию Азербайджанской Республики (далее – Конституция АР) в 2002 г., был принят новый Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном суде» № 561-ПQ от 23.12.2003 (далее – Закон АР о КС), предусматривающий возможность подачи конституционной жалобы непосредственно в КС АР [9, 2].

Часть V статьи 130 Конституции АР в действующей редакции предусматривает, что каждый вправе в установленном законом порядке обжаловать в КС АР нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, акты муниципалитетов и судов, нарушающие его права и свободы, поставив вопрос о соответствии названных выше актов актам законодательства, обладающим большей юридической силой. Таким образом, закреплена модель полной конституционной жалобы.

В Республике Армения институт конституционной жалобы начал функционировать в 2006 г. Положения статей 100 и 101 Конституции Республики Армения (далее – Конституция РА) предусматривают, что Конституционный Суд Республики Армения определяет соответствие Конституции нормативно-правовых актов. При этом правом на обращение в КС обладает каждое лицо – по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность применённого к нему этим актом положения закона [10].

В данном контексте заслуживает внимания позиция Председателя КС РА и члена Венецианской комиссии Г.Г. Арутюняна о том, что основным недостатком института конституционной жалобы в Армении является возможность оспаривания только нормативно-правовых актов, между тем не допускается проверка конституционности правоприменительных актов [1, с. 4]. Вполне обоснованно предположить, что конституционно-процессуальное законодательство Армении будет развиваться в обозначенном судьей направлении, и предмет оспаривания конституционной жалобы будет расширен до

правоприменительных, прежде всего судебных, актов. То есть, модель частичной конституционной жалобы будет изменена на модель полной жалобы.

В законодательстве Кыргызской Республики, действовавшем до конституционной реформы 2010-2011 гг., была воспринята модель полной конституционной жалобы, в соответствии с которой в компетенцию Конституционного Суда входила проверка конституционности не только нормативно-правовых актов, но также правоприменительной практики [3]. В настоящее время, согласно ч. 7 ст. 97 Конституции Кыргызской Республики, ст. 4 и 20 Конституционного Закона Кыргызской Республики от 13.06.2011 № 37 «О Конституционной палате Верховного Суда Кыргызской Республики», в Кыргызстане воспроизведена модель конституционной жалобы абстрактного контроля. Предусмотрено, что каждый вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией [5].

Институт конституционной жалобы в законодательстве Республики Таджикистан регламентируется Конституцией Республики Таджикистан и новым Конституционным Законом «О Конституционном Суде Республики Таджикистан», принятым 26.07.2014 [11, 8]. Указанные нормативно-правовые акты закрепляют модель частичной конституционной жалобы, особенностью которой является то, что к предмету обжалования ст. 34 Закона, помимо нормативно-правовых актов, относит разъяснения пленумов Верховного Суда Республики Таджикистан и Высшего экономического суда Республики Таджикистан. В историческом контексте отметим, что в ранней редакции прежнего Конституционного Закона Республики Таджикистан от 03.11.1995 № 84 «О Конституционном Суде Республики Таджикистан» предметом конституционной жалобы могли быть только нормативно-правовые акты, обладавшие статусом закона [7]. Затем Конституционным Законом Республики Таджикистан от 20.03.2008 № 368 перечень нормативных актов, которые могли быть обжалованы посредством подачи конституционной жалобы, был расширен, указание на обязательный статус закона у обжалуемого нормативно-правового акта исключено [6].

Сведения о модели конституционной жалобы по законодательству рассмотренных выше государств СНГ можно обобщить в нижеследующей таблице.

Сравнительный анализ практики внедрения института конституционной жалобы в законодательство государств СНГ позволяет сделать ряд предложений по совершенствованию указанного института в Российской Федерации. В настоящее время законодательством предусмотрена конституционная жалоба прямого доступа и конкретного контроля, которую можно отнести к модели частичной конституционной жало-

Модель конституционной жалобы

Государство СНГ	Модель конституционной жалобы	Дата введения института конституционной жалобы
Российская Федерация	Частичная конституционная жалоба	1991 г.
Республика Азербайджан	Полная конституционная жалоба	2003 г.
Республика Армения	Частичная конституционная жалоба	2006 г.
Кыргызская Республика	Полная конституционная жалоба – до 2010 г.; Конституционная жалоба абстрактного контроля – с 2010 г.	1993 г.
Республика Таджикистан	Частичная конституционная жалоба	1995 г.

бы, поскольку оспариванию по общему правилу подлежат только положения закона. Однако международный опыт, отражённый в докладах Венецианской комиссии, и практика государств СНГ, внедривших институт конституционной жалобы, говорит о тенденции к расширению предмета конституционного оспаривания. Шагом на этом пути могло бы стать включение в Конституцию РФ и отраслевое законодательство положения о том, что оспариваться могут не только нормативно-правовые акты, но и индивидуальные акты правоприменения (таким образом, будет внедрена модель полной конституционной жалобы).

С внедрением модели полной конституционной жалобы можно ожидать уменьшения количества дел против Российской Федерации, рассматриваемых Европейским судом по правам человека. Жалобы, направляемые в Европейский суд, вполне могут быть разрешены на уровне КС РФ, если к его компетенции будет отнесено рассмотрение жалоб на неконституционные судебные акты. С этой точки зрения большой интерес представляет судебная практика орга-

нов конституционного правосудия Республики Азербайджан и Кыргызской Республики по делам о проверке конституционности правоприменительных актов. Также полезным представляется изучение процесса реформирования института конституционной жалобы в Республике Армения, поскольку в Армении и России модель жалобы схожа, и в обоих государствах обсуждаются перспективы внедрения модели полной конституционной жалобы с возможностью оспаривания нормативно-правовых актов и актов правоприменения.

Наконец, внимание, которое уделяется в странах СНГ проблемам функционирования института конституционной жалобы, а также наличие индивидуальных особенностей моделей жалоб в каждом государстве, обусловленное стремлением адаптировать данный институт к реалиям общественной жизни, свидетельствуют о его востребованности, большой степени самостоятельности национальных законодателей в вопросах конституционного правотворчества и достаточно высоком уровне законодательной техники.

Список литературы

1. Арутюнян Г.Г. Индивидуальная конституционная жалоба: европейские тенденции системного развития. [Электронный ресурс] / Конституционный Суд Республики Армения, 1997-2014. – Режим доступа: <http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/kiev2011.pdf>, свободный. – Дата доступа: 12.09.2014.
2. Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном суде» № 561-IIIQ от 23.12.2003 // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ»: http://ecomash.info/products_foreign/products_10.html]. – Дата доступа: 12.09.2014.
3. Закон Кыргызской Республики от 18.12.1993 № 1337-XII «О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики» // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ»: [Электронный ресурс / СоюзПравоИнформ, 2003-2014]. – Дата доступа: 12.09.2014.
4. Закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР» // Ведомости народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1017.
5. Конституционный Закон Кыргызской Республики от 13.06.2011 № 37 «О Конституционной палате Верховного Суда Кыргызской Республики» // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ»: – Дата доступа: 12.09.2014.
6. Конституционный Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Республики Таджикистан «О Конституционном суде Республики Таджикистан» от 20.03.2008 № 368 // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ»: – Дата доступа: 12.09.2014.
7. Конституционный Закон Республики Таджикистан от 03.11.1995 № 84 «О Конституционном Суде Республики Таджикистан» // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ»: – Дата доступа: 12.09.2014.

■ Право

8. Конституционный Закон Республики Таджикистан от 26.07.2014 №1083 «О конституционном суде Республики Таджикистан» // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ Дата доступа: 12.09.2014.
9. Конституция Азербайджанской Республики от 12.11.1995 // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ» – Дата доступа: 12.09.2014.
10. Конституция Республики Армения от 05.07.1995 // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ» – Дата доступа: 12.09.2014.
11. Конституция Республики Таджикистан от 06.11.1994г. // Справочно-правовая система «Законодательство стран СНГ» – Дата доступа: 12.09.2014.
12. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.
13. Обращения в Конституционный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Конституционный Суд Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Treatments/Pages/NewReference.aspx>. – Дата доступа: 12.09.2014.
14. Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 45. Ст. 5742.
15. Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 23. Ст. 2921.
16. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
17. Study on individual access to constitutional justice, dated November 27, 2011, No 538/2009 [Электронный ресурс] / Council of Europe, 2014. – Режим доступа: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)039rev-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)039rev-e). – Дата доступа: 12.09.2014.

Об авторе

Кухливский Владимир Сергеевич – аспирант кафедры правового обеспечения управленческой деятельности, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России.
E-mail: vladimir.kukhlivskiy@gmail.com.

MODEL OF INDIVIDUAL CONSTITUTIONAL COMPLAINT SUBJECT TO COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES MEMBERS' LEGISLATION: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

V.S. Kukhlivskiy

Moscow State Institute of International Relations (University), 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia

Abstract: *CIS members legislation regulating judicial proceedings on individual constitutional complaints is in the process of development, the relevant problems are debated by leading experts on national and international level. In view of the aforesaid this article is devoted to core concept of constitutional complaint – the model of complaint and contains comparative legal analysis of models incorporated in legislation of CIS members in different historical periods. The author proposes to enlarge the list of objects of constitutional complaint so that it includes all types of normative acts as well as individual acts, i.e. to introduce the model of full constitutional complaint. The named measures are aimed to strengthen protection of constitutional human rights in Russia and also to decrease the number of complaints against Russia filed to European Court of Human Rights.*

Key words: constitutional justice; constitutional complaint; Constitutional Court of the Russian Federation; Commonwealth of Independent States.

References

1. 1. Harutyunyan G.G. Individual'naia konstitutsionnaia zhaloba: evropeiskie tendentsii sistemnogo razvitiia [Individual constitutional complaint: European trends of system development]. Available at:

- <http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/kiev2011.pdf> (accessed September 12, 2014).
2. Zakon Azerbaidzhanskoi Respubliki «O Konstitutsionnom sude» № 561-IIQ ot 23.12.2003g. [The Law of the Azerbaijan Republic «On Constitutional Court» No 561-IIQ dated December 23, 2003] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 3. Zakon Kyrgyzskoi Respubliki ot 18.12.1993g. № 1337-XII «O konstitutsionnom sudoproizvodstve Kyrgyzskoi Respubliki» [The Law of the Kyrgyz Republic of December 18, 1993 No 1337-XII «On constitutional judicial proceedings in the Kyrgyz Republic»] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 4. Zakon RSFSR ot 12.07.1991g. № 1599-1 «O Konstitutsionnom Sude RSFSR» [The Law of the Russian Soviet Federative Socialist Republic of July 12, 1991 No 1599-1 «On Constitutional Court of the Russian Soviet Federative Socialist Republic»] // Vedomosti narodnykh deputatov i Verkhovnogo Soveta RSFSR [Bulletin of People's Deputy and Supreme Soviet of the Russian Soviet Federative Socialist Republic]. 1991. № 30. Art. 1017.
 5. Konstitutsionnyi Zakon Kyrgyzskoi Respubliki ot 13.06.2011g. № 37 «O Konstitutsionnoi palate Verkhovnogo Suda Kyrgyzskoi Respubliki» [Constitutional Law of the Kyrgyz Republic of June 13, 2011 No 37 «On Constitutional Chamber of Supreme Court of the Kyrgyz Republic»] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 6. Konstitutsionnyi Zakon Respubliki Tadjikistan «O vnesenii izmenenii i dopolnenii v konstitutsionnyi Zakon Respubliki Tadjikistan «O Konstitutsionnom sude Respubliki Tadjikistan» ot 20.03.2008g. № 368 [Constitutional Law of the Republic of Tadjikistan «On amendments and addendum to Constitutional Law of the Republic of Tadjikistan «On Constitutional Court of the Republic of Tadjikistan» of March 20, 2008 No 368»] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 7. Konstitutsionnyi Zakon Respubliki Tadjikistan ot 03.11.1995g. № 84 «O Konstitutsionnom Sude Respubliki Tadjikistan» [Constitutional Law of the Republic of Tadjikistan of November 3, 1995 No 84 «On Constitutional Court of the Republic of Tadjikistan»] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 8. Konstitutsionnyi Zakon Respubliki Tadjikistan ot 26.07.2014g. № 1083 «O Konstitutsionnom Sude Respubliki Tadjikistan» [Constitutional Law of the Republic of Tadjikistan of July 26, 2014 No 1083 «On Constitutional Court of the Republic of Tadjikistan»] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 9. Konstitutsiia Azerbaidzhanskoi Respubliki ot 12.11.1995g. [Constitution of the Azerbaijan Republic of November 12, 1995] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 10. Konstitutsiia Respubliki Armeniia ot 05.07.1995g. [Constitution of the Republic of Armenia of July 5, 1995] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 11. Konstitutsiia Respubliki Tadjikistan ot 06.11.1994g. [Constitution of the Republic of Tadjikistan of November 6, 1994] // Legal research system «Zakonodatel'stvo stran SNG»: [Electronic source / SoiuzPravoInform, 2003-2014]. – Date of access: September 12, 2014.
 12. Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii [Constitution of the Russian Federation]. Adopted by national voting on December 12, 1993.
 13. Obrashcheniia v Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii [Petitions to Constitutional Court of the Russian Federation] Available at: <http://www.ksrf.ru/ru/Treatments/Pages/NewReference.aspx> (accessed September 12, 2014).
 14. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 03.11.2010g. № 7-FKZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj konstitucionnyj zakon «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» [Federal constitutional law of November 3, 2010 No 7-FKZ «On amendments to the Federal constitutional law «On Constitutional Court of the Russian Federation»] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Code of laws of the Russian Federation]. 2010. No 45. Art. 5742.
 15. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 04.06.2014g. № 9-FKZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj konstitucionnyj zakon «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» [Federal constitutional law of June 4, 2014 No 9-FKZ «On amendments to the Federal constitutional law «On Constitutional Court of the Russian Federation»] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Code of laws of the Russian Federation]. 2014. No 23. Art. 2921.

■ Право

16. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.07.1994 №1-FKZ «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» [Federal constitutional law of July 21, 1994 No 1-FKZ «On Constitutional Court of the Russian Federation»] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Code of laws of the Russian Federation]. 1994. No 13. Art. 1447.
17. Study on individual access to constitutional justice, dated November 27, 2011, No 538/2009. Available at: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)039rev-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)039rev-e) (accessed September 12, 2014).

About the author

Vladimir S. Kukhlivskiy – Post-Graduate of Department of Legal Support for Administrative Work, MGIMO (University) under the Ministry for Foreign Affairs of Russia. Scientific specialization includes problems of legal regulation of proceedings before Constitutional Court of the Russian Federation, particularly legal status of individual constitutional complaint.
E-mail: vladimir.kukhlivskiy@gmail.com.