

## АФГАНИСТАН 30 ЛЕТ СПУСТЯ: ПОСЛЕДСТВИЯ ВВОДА СОВЕТСКИХ ВОЙСК В ДРА ДЛЯ СТРАНЫ И РЕГИОНА

Шилов Н.И.

*В статье рассматриваются мотивы, подтолкнувшие руководство СССР к вводу войск в Афганистан в декабре 1979 года, а также официальные пропагандистские версии этого шага. Предметом специального исследования стали последствия ввода ОКСВ в ДРА как для СССР, так и для Афганистана. Делается вывод об ошибочности решения о вооруженном вмешательстве СССР во внутренние дела Афганистана, что не только катализировало внутри-афганский конфликт, начавшийся как гражданская война, но и повлекло за собой его интернационализацию и превращение в один из самых затяжных и кровопролитных не только в Центральной Азии, но и во всем мире.*

За почти два десятилетия, прошедших с момента вывода советских войск из Афганистана в феврале 1989 г., об их вводе в эту центральноазиатскую страну осенью 1979 г. и об участии Советского Союза в афганском конфликте написаны тысячи страниц научной и научно-публицистической литературы – в СССР, России и странах СНГ, на Западе и в самом Афганистане. Подняты колоссальные массивы архивных отечественных и зарубежных документов. Опрошено множество свидетелей. Практически полностью восстановлены события вечера 27 декабря 1979 г. в Кабуле – операции КГБ, ГРУ и ВДВ СССР «Шторм-333»<sup>1</sup> или, неофициально, штурм дворца Амина<sup>2</sup>, ставшей для всего мира символическим началом «советской афганской войны». Представить даже краткий библиографический обзор отечественной и зарубежной литературы, посвященной вопросу о вводе войск и участии СССР в афганской войне, вышедшей в Советском Союзе, России, на Западе и в Афганистане за 30 лет, не представляется возможным ввиду его объема.

Но до сих пор не утихают споры вокруг целесообразности или ошибочности этого шага тогдашнего советского руководства.

### **Ввод советских войск – правда и пропаганда**

Решение, которое временами представляется как скоропалительное, необдуманное, принятое узким кругом членов высшего руководства СССР без учета возможных последствий этого шага для Советского Союза, Афганистана и всего мира, на самом деле далось очень непросто. С марта по ноябрь 1979 г. Москва отклоняла, как нецелесообразные,

многочисленные просьбы о военной помощи в борьбе с исламской вооруженной оппозицией правительств ДРА Н.М. Тараки – Х. Амина<sup>3</sup>. С марта по декабрь 1979 г. Н.М. Тараки и Х. Амином было направлено в Москву более 20 письменных просьб (не считая устных) о направлении в Афганистан советских вооружений вместе с военнослужащими. Впервые подобное пожелание было высказано в марте 1979 г. Н.М. Тараки во время гератского мятежа – направить для участия в боевых действиях по подавлению восстания вертолеты или танки с советскими экипажами. В середине декабря 1979 г. в ходе визита в Москву секретаря ЦК НДПА Панджшери ему было поручено довести до сведения Х. Амина, что его просьбы удовлетворены и СССР окажет ДРА широкую военную помощь. На 27 декабря 1979 г. было запланировано выступление Х. Амина по афганскому телевидению с объявлением о вводе советских войск в Афганистан по просьбе правительства ДРА. Выступление не состоялось по причине проведения спецоперации по ликвидации Х. Амина.

12 декабря на заседании Политбюро ЦК КПСС по предложению Ю.В. Андропова, Д.Ф. Устинова и А.А. Громыко единогласно было принято окончательное решение – ввести советские войска в Афганистан, хотя в интересах скрытности это называлось «мероприятиями». В особой папке ЦК КПСС хранился протокол этого заседания, написанный рукою К.У. Черненко, который долгое время был архисекретным, никому даже из высшего руководства страны не показывался и хранился в особом сейфе.

---

## Международные отношения

---

### Документ

Совершенно секретно

Особая папка

Председательствовал тов. Л.И. Брежнев.

Присутствовали: Сулов М.А., Гришин В.В., Кириленко А.П., Пельше А.Я., Устинов Д.Ф., Черненко К.У., Андропов Ю.В., Громыко А.А., Тихонов Н.А., Пономарев Б.Н.

Постановление ЦК КПСС № 176 1125 от 12/XI К положению в «А»

1. Одобрить соображения и мероприятия, изложенные т.т. Андроповым Ю.В., Устиновым Д.Ф., Громыко А.А. Разрешить в ходе осуществления этих мероприятий им вносить коррективы не принципиального характера. Вопросы, требующие решения ЦК, своевременно вносить в Политбюро. Осуществление всех этих мероприятий возложить на т.т. Андропова Ю.В., Устинова Д.Ф., Громыко А.А.

2. Поручить т.т. Андропову Ю.В., Устинову Д.Ф., Громыко А.А. информировать Политбюро ЦК о ходе выполнения намеченных мероприятий.

Секретарь ЦК Л. Брежнев

№ 997 (1 л.)<sup>4</sup>.

25 декабря в 12:00 поступило распоряжение министра обороны СССР на переход государственной границы.

### Документ (Секретно)

Главнокомандующему Военно-воздушными силами

Командующему войсками Туркестанского военного округа

Копия:

Главнокомандующему Сухопутными войсками

Главнокомандующему войсками ПВО страны

Начальнику Оперативной группы Генерального штаба.

(г. Термез)

Переход и перелет государственной границы Демократической Республики Афганистан войсками 40 армии и авиации ВВС начать в 15:00 25 декабря с.г. (время московское).

Д. Устинов,

№ 312/1/030 25.12.79 г.<sup>5</sup>

27 декабря, после завершения операции «Шторм-333», радиостанция Кабула передала заранее записанное на пленку обращение Б. Кармаля к народам Афганистана: «Сегодня сломана машина пыток Амина и его приспешников – диких палачей, узурпаторов и убийц десятков тысяч наших соотечественников – отцов, матерей, сестер, братьев, сыновей и дочерей, детей и стариков...»<sup>6</sup>. В этой

части обращение Б. Кармаля было совершенно справедливым и полностью соответствовало истинному положению дел. Репрессии против оппозиции (объяснявшиеся, в рамках марксистско-ленинской фразеологии, обострением классовой борьбы и сопротивлением свергнутых классов), а также членов НДПА в ходе межфракционной борьбы, действительно начались вскоре после прихода к власти НДПА, но особенно – со второй половины 1979 г. В декабре 1979 г., после свержения Амина, из одной только столичной тюрьмы Пул-и Чархи было выпущено на свободу порядка 15 тысяч человек. О масштабах репрессий свидетельствуют, в частности, показания генерала КГБ СССР Л. Богданова: «Поначалу мы даже не обратили внимания: под каждым столом у них стояли американские аппараты с проводами. Потом поняли: для того чтобы пытать электричеством. Пытки, расстрелы были каждый день. Расстреливали списками, без суда и следствия – у них называлось это «отправить в Пакистан». За городом рыли специальные траншеи, чтобы хоронить тела, закапывали бульдозером... Уже после начальник управления контрразведки рассказывал мне, как его вызвал Амин. «Вы лично расстреляли всего 5 тысяч человек, а вот Сарвари, ваш начальник, уже десять тысяч. Это неправильно. Вы должны его нагнать»<sup>7</sup>. В настоящее время бывший глава афганских спецслужб при Тараки Асадулла Сарвари приговорен в Афганистане к смертной казни по обвинению в массовых убийствах. Начальник Комитета национальной безопасности Афганистана при Амине Асадулла Амин (племянник главы государства) был арестован сразу после ликвидации Х. Амина, перевезен в СССР, где содержался в тюрьме «Матросская тишина», а впоследствии выдан в Афганистан и расстрелян.

Советская и афганская пропаганда представили миру официальную версию событий: «В сентябре 1979 г., физически уничтожив законного руководителя НДПА и государства Н.М. Тараки, Амин узурпировал власть и развернул в стране кампанию террора и репрессий. 27.XII.1979 г., режим Амина был свергнут здоровыми силами в НДПА и Революционном совете»<sup>8</sup>. Между тем доказано, что убийство Тараки по указанию нового Генсека (вопреки просьбам советской стороны и соответствующим заверениям самого Амина) произошло уже после снятия первого со всех высших государственных и партийных постов и исключения из партии. Таким образом, к моменту своей гибели Тараки был рядовым гражданином ДРА. Что касается самого Амина, то, при всей спорности и противоречивости предшествующих событий, в том числе связанных с попыткой покушения на него,

он был избран Генсеком ЦК НДПА 16 сентября на Чрезвычайном пленуме ЦК, который единогласно снял Тараки со всех постов и исключил из партии. В тот же день Ревсовет ДРА назначил Амина своим председателем и премьер-министром. Таким образом, строго формально он был законным главой государства и правительства и руководителем правящей партии в полном соответствии с действовавшим на тот момент в Афганистане порядком избрания членов высшего руководства страны. И именно в этом качестве он и был убит в ходе операции «Шторм-333». Это же обстоятельство делало несостоятельными все последующие попытки советской и афганской пропаганды объяснить ввод войск «просьбами законного правительства ДРА». Просьба ликвидировать самого себя Х. Амин не высказывал ни в письменной, ни в устной форме. Что касается членов руководства фракции «Парчам» (а не всей партии), то вне зависимости от их собственного отношения к перспективам прихода к власти с военной помощью СССР<sup>9</sup>, законным правительством они не были, более того, к тому моменту проживали в эмиграции как частные лица (Б. Кармаль – в Чехословакии) и, как следствие, действовать официально не имели права.

27 декабря радио Кабула сообщило, что «по решению ревтрибунала предатель Хафизулла Амин приговорен к смертной казни и приговор приведен в исполнение»<sup>10</sup>. Никакого трибунала, разумеется, не было, Х. Амин был убит советским спецназом во время штурма.

Ввод войск в Афганистан советская и афганская пропаганда оправдывали ссылкой на ст. 4. Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических республик и Демократической Республикой Афганистан, подписанный в Москве 5 декабря 1978 г. В ней говорилось, что СССР и ДРА, «действуя в духе традиций дружбы и добрососедства, а также Устава ООН», договорились, что «будут консультироваться и с согласия обеих сторон будут предпринимать соответствующие меры в целях обеспечения безопасности, независимости и территориальной целостности обеих стран»<sup>11</sup>. Однако этот Договор никак не предполагал и не оговаривал участия, тем более силового, иностранных государств, в том числе СССР, в процессе смены высшего руководства ДРА, что в любом государстве является его суверенным правом и внутренним делом.

Официальная версия, которую сразу же<sup>12</sup> никто в мире не принял, не взирая на все пропагандистские усилия СССР и ДРА (и ряда стран соцлагеря, действовавших в соответствии с генеральной

линией Москвы), продержалась в Советском Союзе вплоть до эпохи горбачевской гласности, когда в СССР с конца 1980-х гг. стали публиковаться и вводиться в научный оборот документы, связанные с вводом войск и ликвидацией Амина, а также воспоминания непосредственных участников событий как с советской, так и с афганской стороны.

Акция, предполагавшаяся, как чрезвычайная и временная мера, вылилась на практике в почти восьмилетнюю войну.

Двадцать лет назад Съезд народных депутатов СССР дал оценку этим событиям:

#### СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 декабря 1989 г. № 982-1

#### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ РЕШЕНИЯ О ВВОДЕ СОВЕТСКИХ ВОЙСК В АФГАНИСТАН В ДЕКАБРЕ 1979 ГОДА

Съезд народных депутатов СССР поддерживает политическую оценку, данную Комитетом Верховного Совета СССР по международным делам решению о вводе советских войск в Афганистан в 1979 году, и считает, что это решение заслуживает морального и политического осуждения.

Съезд поручает Конституционной комиссии при подготовке проекта новой Конституции СССР учесть предложение о конкретизации основных принципов принятия решений об использовании контингентов Вооруженных Сил СССР, предусмотренных пунктами 13 и 14 статьи 113 и пунктом 13 статьи 119 действующей Конституции СССР, в увязке с разработкой Положения о Совете обороны СССР.

Верховному Совету СССР рассмотреть вопрос о создании Комиссии по делам бывших военнослужащих контингента советских войск в Афганистане.

Поручить Совету Министров СССР разработать государственную программу, направленную на решение вопросов, связанных с устройством жизни и быта бывших военнослужащих и других лиц, входивших в состав контингента советских войск в Афганистане, а также семей погибших воинов.

Председатель  
Верховного Совета СССР  
М. ГОРБАЧЕВ<sup>13</sup>

Примечательно, что в то же самое время руководство Афганистана дало гораздо более жесткую оценку вводу советских войск и их участию в боевых действиях. В феврале 1989 г. президент Афганистана Наджибулла, выступая по национальному телевидению с обращением к моджахедам, которые, по его словам, «также являются неотъемлемой

---

## Международные отношения

---

частью афганского народа и чей жизненный выбор он даже как политический и военный противник уважает», заявил: «Если вы воевали против иностранной оккупации, то воевать вам больше не с кем. Иностранные войска ушли, и никто больше не угрожает исламу. Вы должны по достоинству оценить этот шаг афганского руководства, которое пошло на это, исходя из желания осуществить на деле чаяния афганского народа, восстановить мир и спокойствие на многострадальной афганской земле»<sup>14</sup>.

Тем не менее, временами и в России, и в мире высказываются и другие оценки и предложения<sup>15</sup>. Впрочем, следует отметить, что вся отечественная военно-мемуарная литература, посвященная афганской войне, содержит крайнее многообразие оценок событий конца 1970-х—начала 1990-х годов, особенно в части, касающейся поиска причин тех или иных неудач или провалов. Как правило, это объясняется нежеланием брать ответственность за них на себя и стремлением переложить ее на другие плечи. Этим же отличается и вся афганская мемуаристика, традиционно перекладывающая всю ответственность на советскую сторону.

### Последствия для СССР

Результаты этой войны для СССР известны. Это непосильная финансовая нагрузка на бюджет страны – расходы десятков миллиардов рублей не только на военные нужды, но и на экономическую и гуманитарную помощь Афганистану, оказываемую зачастую безвозмездно или на очень льготных условиях, ускорили банкротство советской экономики.

Это людские и материальные потери. Всего военную службу в Афганистане прошло около 620 тысяч офицеров, прапорщиков, сержантов и солдат<sup>16</sup>. В том числе в составе ОКСВ – 525,2 тыс., от погранвойск и других формирований КГБ СССР – около 90 тыс., от МВД СССР – около 5 тыс. человек. Из них 546 тыс. были непосредственными участниками боевых действий. Кроме того, на должностях рабочих и служащих в советских войсках находилась 21 тысяча человек. За мужество и героизм, проявленные в период военных действий в Афганистане, 86 военнослужащих из состава ОКСВ были удостоены звания Героя Советского Союза (28 человек посмертно). Более 200 тысяч военнослужащих были награждены другими орденами и медалями СССР, в том числе: 103 – орденом Ленина, 972 – орденом Красного Знамени и 52 520 – орденом Красной Звезды. Общие безвозвратные людские потери Советских Вооруженных сил составили 14 453 человека. При этом органы управления, соединения и части ОКСВ

потеряли 13 833 человека. В Афганистане попали в плен и пропали без вести 417 военнослужащих, из которых 119 человек были освобождены из плена, 97 к 2004 г. вернулись домой. Санитарные потери составили 469 685 человек, в том числе: ранены, контужены и травмированы 53 753 человека (11,44%); заболели 415 932 человека (88,56%).

Это подрыв международных позиций СССР. Для Советского Союза война имела ряд важных последствий международного и геополитического характера с учетом специфики «холодной войны». В Афганистане столкнулись интересы СССР, в том числе идеологические, и стратегические устремления США в Азии, в первую очередь в нефтеносной зоне Персидского залива. Следует помнить, что почти одновременно с описываемыми событиями, в результате исламской революции в Иране в феврале 1979 г., США лишились всякого влияния в этой стране, которая из стратегического союзника превратилась во врага, в «Большого Сатану», согласно тогдашней иранской революционной риторике. Именно в 1978–1979 гг., после прихода к власти в Кабуле правительства НДПА, расцененного на Западе как «просоветское», резко обострились отношения между СССР и США и странами блока НАТО. Под угрозой оказалась политика разрядки, приносившая СССР значительные политические дивиденды в мире. Договор ОСВ-2, главное достижение разрядки, к концу 1979 г. оказался замороженным.

Руководство СССР, принимая решение на ввод войск, очевидно, либо недооценило геополитические планы Ирана, Пакистана, Китая и США, либо переоценило собственные возможности.

И наконец, это эрозия всего политического строя, разрушение основ межнационального мира, в конечном счете, национальной безопасности и территориальной целостности. Так, Афганистан сыграл одну из ключевых ролей в развале и СССР, и, следом за ним, всей мировой системы социализма.

### Последствия для Афганистана

Однако еще более трагическими результаты этой войны стали для Афганистана – страны, куда СССР пришел спасать не то запутавшихся в собственных неприятностях афганских горе-революционеров, не то свое влияние на страну.

По разным оценочным данным, за период с 1978 по 1989 гг. Афганистан потерял от одного до двух миллионов человек погибшими (общие потери). Только жертвами противопехотных мин стали около 25 тысяч человек. Миллионы людей вынуждены были бежать из страны. За время войны 1980-х годов беженцами стали около пяти миллионов человек (в Пакистане и Иране) – около одной трети

довоенного населения (без учета двух миллионов внутримигрантов). До сих пор в одном только Пакистане официально находятся 1,7 млн афганцев, из которых 45% проживают в лагерях<sup>17</sup>, около миллиона – в Иране<sup>18</sup> (не считая тех, кто уехал и осел в странах Западной Европы, США и Канаде, Австралии, России и странах СНГ, других государствах).

В значительной степени подорванной оказалась традиционная экономика, в первую очередь ирригационная система. Постепенно по ходу войны она трансформировалась в наркоэкономику.

Страна превратилась в перманентный очаг напряженности и мировой центр наркоторговли. По объемам производства героина на экспорт она давно уже вышла на первое место в мире.

Афганский конфликт начался весной 1979 г. как гражданская война, как внутреннее дело самих афганцев. Не приходится сомневаться в том, что революционеры хотели, как лучше в первую очередь своему народу<sup>19</sup>. Но традиционное общество одной из беднейших стран мира с трудом воспринимало скороспелые леворадикальные реформы, пусть даже и проводимые с самыми благими намерениями, тем более, что они сопровождались демонстративным неуважением к исламу и репрессиями в отношении духовенства<sup>20</sup>. К слову сказать, НДПА оказалась не единственной неудачницей в этом плане. В 20-е гг. XX века точно так же с трудом шли и в итоге остались незавершенными модернизационные преобразования эмира Амануллы-хана Гази (1919—1929), а сам эмир в итоге был вынужден бежать из страны, оставшись, впрочем, в народной памяти все равно одной из самых популярных политических фигур из-за победы в третьей англо-афганской войне, после которой Афганистан окончательно избавился от зависимости от Британской империи.

Последующие попытки парчамистского руководства ДРА (по указаниям советских советников) скорректировать курс и выправить ситуацию при одновременном продолжении тех преобразований, в том числе социально-экономического порядка, ради которых НДПА брала власть, буксовали, и партия теряла сторонников. Со второй половины 1980-х годов модернизационные преобразования были фактически свернуты, поскольку основные усилия руководства РА и СССР были направлены только на проведение политики национального примирения и прекращение войны.

Но участие СССР сразу же изменило характер самой войны, поскольку присутствие советских войск, и тем более их участие в боевых действиях, было расценено одной стороной внутриафганского конфликта как помощь, а другой – как интервенция.

Не менее противоречивыми были в Афганистане и оценки вывода ОКСВ – от «победы над оккупантами»<sup>21</sup> до «предательства».

#### Последствия для региона

Более того, участие СССР сразу же изменило весь геостратегический баланс сил в регионе. Был де-факто нарушен нейтралитет Афганистана – а именно на нем со времен окончания Второй Мировой войны держались мир и спокойствие и в стране, и в регионе.

Пока Кабул придерживался курса нейтралитета и неприсоединения (эту линию руководство Афганистана выдерживало с конца Второй Мировой войны), в стране сохранялись мир и спокойствие. В регионе Среднего Востока и Южной Азии сложился свой, достаточно стабильный баланс сил. Именно нейтральный Афганистан в равной степени устраивал и США (которые концентрировали свое внимание на Пакистане и Иране), и СССР, который имел в своем «южном подбрюшье» стабильную страну, спокойную границу и нейтрально-дружественное правительство. Но именно приход к власти левых радикалов, который был воспринят на Западе как «рука Москвы»<sup>22</sup>, фактически нарушил этот естественный баланс сил и вызвал ответную реакцию со стороны США – Москву надо было сдерживать всеми средствами. Уже с января 1979 г. Вашингтон начинает наращивать объемы тайной помощи афганской оппозиции. Используя их, США стремились блокировать рост советского, а с февраля 1979 г. и иранского влияния в ДРА. Афганистан стал рассматриваться США как арена столкновения с СССР. А с начала 1980-х годов размер помощи оппозиции, которая рассматривалась как средство сдерживания Советов, возрос многократно.

Таким образом, в 1980-е годы несколько уровней кризисов – внутриафганский (притом, что противостояние правительственного и антиправительственного блоков в борьбе за власть в ДРА/РА<sup>23</sup> переплелось с противоречиями внутри каждой из сторон, которые базировались (и базируются) не только на политической, но и на национальной, религиозной, социальной, меркантильной, амбициозной и др. основах с их комплексным содержанием), региональный вокруг него и глобальный, геополитический, сплелись в такой клубок, распутать который не удастся уже 30 лет никому ни мирными, ни военными средствами.

В свете всего вышеизложенного нужно признать верной и не подлежащей ревизии политическую оценку решению о вводе войск – «заслуживает морального и политического осуждения»,



---

## Международные отношения

---

а попытки упражнений в спряжениях видо-временных форм глаголов русского языка следует считать верхом цинизма и словоблудия<sup>24</sup>.

Ряд отечественных аналитиков высказывают мнение, что некоторые силы на Западе, в первую очередь США, специально втянули СССР в «афганский капкан», предвидя, что для него это закончится крахом. Отчасти это соответствует действительности. В «холодной войне» с СССР базой для США стала директива Совета национальной безопасности № 68 от 14 апреля 1950 г. Основная цель – «сознательно втянуть Советский Союз в войну в ближайшем будущем», в т.ч. и по «идеологическим мотивам». После 1973 г. цель усилилась стремлением США любой ценой «взять реванш за Вьетнам». К середине 1970-х гг. был апробирован практически весь арсенал средств (кроме ядерного) по всем направлениям противоборства. Однако в условиях ядерного и всеобщего паритета сверхдержав победитель не определился. В этих условиях вовлеченность СССР в афганский конфликт оказалась чрезвычайно выгодной для США.

Однако и сам СССР также несет ответственность не только за ввод войск, но и за военный переворот 27 апреля 1978 г., хотя непосредственно к его проведению Москва не причастна. Советский эксперимент в период его видимого успеха казался привлекательным в целом ряде стран «третьего мира», в частности благодаря усилиям советских пропагандистов. СССР поддерживал тесные связи с НДПА по линии КПСС и КГБ (в том числе до прихода партии к власти) – Советский Союз оказывал помощь и поддержку едва ли не всем партиям и организациям марксистско-ленинской ориентации во всех странах мира. И, наконец, пусть и косвенно, но СССР сам содействовал успеху левого военного переворота, подготовив в рамках договора о сотрудничестве от 1956 года, несколько тысяч офицеров для афганской армии.

Еще в 1955 году в ходе официального визита Н.С. Хрущева в Индию был подписан новый договор о дружбе и сотрудничестве между СССР и Афганистаном и предоставлен кредит на сумму 200 млн долларов. Таким образом, СССР становился одним из важнейших торговых партнеров Афганистана, причем усиливался военно-технический аспект советско-афганского сотрудничества. В августе 1956 года было подписано советско-афганское соглашение о поставках в Афганистан различных видов боевой техники и вооружения на льготных условиях на общую сумму 25 млн долларов США. Первые партии вооружения, высвободившегося в результате реорганизаций армий стран-участниц Варшавского договора, поступили в Афганистан

уже в октябре 1956 года. Это были 11 реактивных истребителей МиГ-17 и 2 вертолета Ми-4, стрелковое оружие (пистолеты-пулеметы ППШ, карабины, ручные и станковые пулеметы). В 1957 году было поставлено еще 7 МиГ-17, 2 Ил-28, 6 МиГ-15, 25 танков Т-34. Затем, с 1961 по 1963 год, дополнительно 60 МиГ-17, 50 танков Т-54, артиллерийских систем (артиллерийских орудий различных калибров, 82-мм и 120-мм минометы, реактивных установок БМ-13 «Катюша» и др.). Во второй половине 1960-х гг. еще 12 МиГ-19, 40 МиГ-21, и в 1973–1974 гг. – около 200 танков Т-54. К концу 1970-х гг. на вооружении афганской армии находилось практически только советское оружие и боевая техника. Например, в составе ВВС Афганистана на апрель 1978 года было: 86 МиГ-17/17Ф, 28 МиГ-21ПФМ/ФЛ/У/УМ, 24 Су-7БМК, 24 Ил-28, 12 Ан-2, 6 Ан-26, 12 Ил-14, 4 Ми-4. Было оказано также содействие в подготовке и переподготовке афганских армейских кадров как внутри страны, так и в военных учебных заведениях СССР и социалистических стран. Всего в 1956–1957 гг. в Советском Союзе и других странах Варшавского договора училось около 3 700 афганских военнослужащих. В последующие годы их численность возросла: к 1973 г. только в военных учебных заведениях СССР получили образование около 3 000 афганцев. Кроме того, была достигнута договоренность об оказании советской материально-технической помощи в создании афганской военной инфраструктуры, в том числе и в строительстве военных аэродромов в Кабуле, Баграме, Мазари-Шарифе и Шинданде<sup>25</sup>.

И именно в армейской среде пользовалась наибольшим успехом халькистская пропаганда (любопытный факт – после раскола НДПА в 1967 г. за идеологическую работу в армии в «Хальке» отвечал именно Х. Амин, причем, по мнению ряда исследователей, именно благодаря его деятельности «Хальк» в 1960-е–1970-е годы не прекратил свое существование вообще). И именно эти офицеры, составлявшие костяк армии, и совершили военный переворот.

Таким образом, после этого СССР не мог не поддерживать пришедшую к власти НДПА, в том числе по идеологическим мотивам.

Впоследствии некоторые американские аналитики признавали, что, фактически провалив договор с Афганистаном по ВТС (ранее Мухаммад Дауд, будучи тогда премьер-министром, обращался с аналогичным предложением к Вашингтону, который к тому моменту уже начал оказывать военную помощь Исламабаду. Соединенные Штаты, которых их союзник Пакистан и его проблемы интересовали гораздо больше, выставили условия – вхождение Афганистана в СЕАТО

и «урегулирование отношений с Пакистаном», в том числе пограничный вопрос. Однако они были отвергнуты Кабулом как заведомо неприемлемые, после чего Дауд обратился за помощью к СССР, сами толкнули Кабул в объятия Москвы.

#### Некоторые итоги спустя 30 лет

За двадцать лет, прошедших с момента вывода советских войск из Афганистана, в мире произошли кардинальные изменения. Ушли в прошлое Советский Союз и мировая система социализма. Рухнул биполярный мир. Далекими и чуждыми кажутся сейчас многие соображения, в первую очередь идеологического порядка, толкнувшие СССР на эту фатальную для себя войну.

И вполне вероятно, эта трагическая страница истории и бывшего СССР и Афганистана могла бы отойти в прошлое, оставшись лишь в воспоминаниях непосредственных участников событий, на страницах книг, мемуаров и архивных документов, если бы в Афганистане наступил мир - с вводом войск или с их выводом. Но этого не случилось.

В 1980-е годы война, начавшаяся изначально как гражданская, постепенно приобрела все более ожесточенный, а главное – международный характер, поскольку в нее стремительно втянулись не только соседи Афганистана – Пакистан и Иран, но и США, которые оказали поддержку вооруженной исламской оппозиции. После вывода ОКСВ в 1989 году война продолжалась, чтобы свалить правительство ДРА/РА. С 1992 года, после прихода к власти в Кабуле моджахедов, она разгорелась с новой силой – победители делили власть, а вся страна фактически раскололась, породив, к тому же, доселе не виданный всплеск межнациональных противоречий и конфликтов. Афганский узел нестабильности стал давать метастазы в другие регионы. Жестоко заплатил за поддержку исламской вооруженной оппозиции Пакистан<sup>26</sup>, получив взлет религиозного экстремизма на своей территории. Затем, с начала 1990-х годов, на военно-политической арене Афганистана появилась новая сила – талибы, пришедшие как миротворцы, как восстановители порядка. Но это детище спецслужб Пакистана и США, придя к власти в Кабуле в сентябре 1996 года, впоследствии искусало руки, которые их выкормили, а страна, успевшая отправить своего гражданина в космос, пугала западную общественность зрелищем отрубленных рук и выставленных на всеобщее обозрение изуродованных человеческих трупов. Затем заговорили об «Аль-Каиде».

Затем было 11 сентября 2001 года и военная операция США и стран НАТО.

США с началом военной операции в 2001 году очень добросовестно наступили на все старые со-

ветские грабли. После свержения режима талибов и наступившего кратковременного затишья, сопряженного с надеждами на долгожданный мир, война стала постепенно заходить на очередной круг – талибы снова взялись за оружие. Теперь уже Соединенным Штатам и всему Североатлантическому Альянсу приходится решать вопрос о том, что им делать в этой стране и с самой страной – уходить или оставаться. Если оставаться, то как. Если уходить – то как.

Может быть, кому-то может пригодиться изучение еще одного совместного советско-афганского опыта – организации вывода войск с параллельным проведением политики национального примирения. Примечательно, что в прошлом году одна из кабульских радиостанций проводила среди своих слушателей опрос: «Какой из политических режимов прошлого и настоящего времени вы считаете наиболее отвечающим вашим интересам?»<sup>27</sup>. И абсолютное большинство кабульских респондентов – 93,2% – выбрали период пребывания у власти доктора Наджибуллы (1986–1992), который ассоциируется главным образом с двумя вещами – уходом советских войск и, как следствие, с внешне самостоятельным функционированием режима и реальными попытками восстановить мир.

Весьма вероятно, что к стабилизации обстановки может привести фактическое восстановление нейтрального статуса Афганистана.

С легкой руки выдающегося военного деятеля, ученого-востоковеда, профессора генерала А.Е. Снесарева (1865–1937) пошла по страницам специальных и популярных изданий ставшая уже знаменитой цитата: «Вас должна поразить красота и цельность этой народности, свободная и целесообразная форма правления, ею усвоенная. Им принадлежит фраза, как ответ на упрек англичан, что у них, афганцев, взаимные распри, волнения, кровь и бедность; эта фраза такая: «Пусть мы бедны и у нас льется кровь... это наше внутреннее дело, но мы, афганцы, всегда и прежде всего свободны»<sup>28</sup>.

#### *Natalia I. Shilo. Afghanistan: 30 years after the invasion of the USSR to DRA: the consequences for the country and the region*

*In the article the author is taking into consideration the reasons and the motives of the deployment of Soviet troops in Afghanistan in December 1979, based on the documents of that day, as well as the official propaganda versions of this step of the Soviet leadership, as well as the impacts of the Soviet intervention both for the USSR and Afghanistan. The military interference of the USSR into the internal affairs of Afghanistan to support the leftist PDPA*

## Международные отношения

*regime in the civil war, as well as it's own influence in the region, should be considered as a political and moral mistake, which not only catalyzed the conflict, but led to it's further internationalization according to the logic of the*

*Cold War, and to it's transformation into the long-term bloody regional conflict, which, after 30 years, can not be solved till nowadays neither peacefully, nor militarily.*

### Ключевые слова

Afghanistan, USSR, civil war, Central Asia

### Keywords

Афганистан, СССР, Гражданская война, Центральная Азия

1. См., в частности: Гай Д., Снегирев В. Вторжение. Неизвестные страницы необъявленной войны. М., 1991; Ляховский А. Трагедия и доблесть Афгана, М., 1998 и др.
2. Официальное название дворца на проспекте Дар уль-Аман – Тадж Бек. Построен в 20-х гг. XX века при эмире Аманулла-хане Гази (1919—1929) как резиденция афганских королей. Хафизулла Амин, будучи Генеральным секретарем ЦК НДПА, Председателем Революционного совета ДРА и премьер-министром, выбрал Тадж Бек своей резиденцией и переехал туда осенью 1979 года, незадолго до своей ликвидации. В настоящее время дворец находится в полуразрушенном состоянии.
3. В научно-популярной и публицистической литературе существует тенденция называть Н.М. Тараки и Х. Амина президентами Афганистана. Это неверно. Президентского поста в указанный период времени не существовало. После военного переворота 27 апреля 1979 г. высшим органом государственной власти ДРА был Революционный совет и Председатель Ревсовета и был главой государства. Впервые президентский пост в Афганистане был введен в 1973 г. после ликвидации монархии, так что первым президентом страны стал М. Дауд. В апреле 1978 г. этот пост был упразднен и учрежден заново только в ноябре 1987 г. 30 ноября 1987 г. в соответствии с новой Конституцией страны Лойя Джирга избрала президентом ДРА М. Наджибуллу, который к тому моменту уже являлся Председателем Революционного совета ДРА и Генеральным секретарем ЦК НДПА.
4. На документе стоят подписи всех членов Политбюро ЦК КПСС, первой – Ю.В. Андропова. Нет только подписи Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина, который на этом заседании отсутствовал, причем, по мнению А. Ляховского, ввиду отдельного мнения по вопросу об Афганистане // А. Ляховский. Трагедия и доблесть Афгана. 2-е изд., М., 2004 г. С. 215.
5. Ляховский А. Трагедия и доблесть Афгана, М., 1998. С. 135.
6. Разбито последнее звено цепи тирании фашистской клики Амина и его приспешников в сердце Азии // Бабрак Кармаль. На пути укрепления народной власти. Сборник выступлений и статей (1358—1359 гг.). Кабул, 1362 (на языке дари). С. 1—4.
7. Тайны афганской Лубянки. Интервью с генералом КГБ СССР Л. Богдановым // [Сетевой ресурс]. URL: <http://www.ferghana.ru/article.php?id=58>
8. См., в частности, «Страны мира. Краткий политико-экономический справочник». М., 1985. С. 139.
9. Весь период своего пребывания на высших государственных и партийных постах с 1979 по 1986 г. Б. Кармаль строго придерживался официальной советско-афганской версии событий и постоянно благодарил СССР за интернациональную помощь. Однако уже в 2001 г. он оценивал события декабря 1979 г. следующим образом: «До 1979 года я всегда был вторым на всех постах: сначала в партии, потом в партии, государстве, правительстве. Затем Тараки убивают его же соратники, Амин предаёт интересы нашего общего дела. К кому партия должна, по-вашему, обратить свои взоры? Кого призвать? Какой бы дорогой я ни приехал в Кабул, это была воля моей партии... было вооруженное восстание. Накануне и в ходе битвы прошли встречи с товарищами, которые раньше составляли руководящее ядро партии, а при Амине скрывались в подполье. В ходе этих встреч и было решено, что я должен встать во главе партии. Вначале я не хотел брать на себя такую ответственность. Но меня обрабатывали с разных сторон, даже халькисты в этом участвовали. Особенно я был против, когда узнал о планах широкого военного вторжения в Афганистан...» // Узник Серебряного бора. Интервью с Бабраком Кармалем. «Огонек». 2001. № 42.
10. Баранец В. Как штурмовали дворец Амина. «Комсомольская правда», 24.12.2009 // [Сетевой ресурс]. URL: <http://www.kp.ru/daily/24417.4/588901/>
11. См., в частности: Теплинский Л.Б. История советско-афганских отношений. М., 1988. С. 266.
12. Одним из первых зарубежных исследователей этого вопроса стал Анвар Раджа – пакистанский журналист и политический деятель, близкий к премьер-министру Пакистана Зульфикару Али Бхутто, который бежал в Афганистан после переворота Зия-уль-Хака в 1977 г. События декабря 1979 г. он встретил в Кабуле, где был арестован и находился в тюрьме вплоть до 1985 г. Он сразу же не поверил официальным версиям случившегося и, разобрав их досконально, отверг как не соответствующие действительности // Raja Anwar. The Tragedy of Afghanistan. The First Hand Account, 1988.
13. [Сетевой ресурс]. URL: <http://www.agitclub.ru/vybyory/gor89/post1.htm>
14. Цит. по: Грешнов А. Афганистан: Заложники времени. М., 2006. С. 59. Совершенно очевидно, что это выступление было прочитано, главным образом, на внутриафганскую аудиторию, поскольку одновременно руководство ДРА/ПА всегда выражало СССР благодарность за «интернациональную помощь», см, в частности: [Сетевой ресурс]. URL: [http://www.redstar.ru/2009/12/23\\_12/4\\_01.html](http://www.redstar.ru/2009/12/23_12/4_01.html)
15. В частности, в декабре 2008 г. Российский Союз ветеранов Афганистана (РСВА) выступил с инициативой обратиться к руководству страны с просьбой отменить Постановление Съезда народных депутатов СССР. Первый заместитель Председателя комитета



- Государственной Думы по делам ветеранов, лидер РСВА Франц Клинецвич обратился к председателям законодательных органов государственной власти субъектов РФ поддержать инициативу Союза. Законодательное Собрание Амурской области выразило согласие обратиться к депутатам Госдумы, членам Совета Федерации и региональным Законодательным Собраниям с просьбой о содействии в отмене Постановления // [Сетевого ресурса]. URL: [http://kprf.ru/rus\\_soc/58275.html](http://kprf.ru/rus_soc/58275.html); Костыря А. 25 декабря 1979 года: мифы и историческая правда // [Сетевого ресурса]. URL: <http://www.afghanistan.ru/doc/16256.html>
16. [Сетевого ресурса]. URL: <http://www.bbratstvo.com/magazine/archive/2008/02/206>. Между тем, цифры официальной статистики советских потерь подвергаются сомнению, в том числе потому, что они изначально не включали в себя получивших ранения на территории ДРА и скончавшихся впоследствии на территории СССР // [Сетевого ресурса]. URL: <http://nw.rian.ru/society/20070215/81524476.html>
  17. [Сетевого ресурса]. URL: <http://www.unhcr.org/news/NEWS/49ba5db92.html>
  18. [Сетевого ресурса]. URL: <http://www.pajhwok.com/viewstory.asp?lng=eng&id=82224>
  19. И не менее искренне они полагали, что СССР просто обязан помочь, тем более в трудную минуту. Как говорят, Амин, чья деятельность послужила последним толчком и к вводу войск, и к принудительной смене руководства ДРА руками спецназа КГБ, швырнул пепельницу в голову своему адъютанту: «Что ты врешь, не может быть!», когда тот доложил, что по Тадж-Беку стреляют советские.
  20. В частности, сразу же в разряд враждебных новой власти были зачислены афганские «Братья-мусульмане». В отношении духовенства неоднократно проводилась политика репрессий, в частности, при Амине в Кабуле были расстреляны несколько видных представителей клана Моджаддеди. Еще Н.М. Тараки в беседах с советскими представителями неоднократно повторял: «Приезжайте к нам через пять лет, и вы не увидите никого в мечетях, потому что они будут стоять пустыми» (Ляховский А. Трагедия и доблесть Афгана. М., 2004. С. 89). Впоследствии в рамках разработки нового Устава НДПА звучали предложения включить в него пункт о необходимости для члена партии придерживаться марксистско-ленинского, то есть атеистического мировоззрения.
  21. 28 апреля отмечается в Афганистане как национальный праздник с официальным названием «День победы джихада афганского народа». 28 апреля 1992 года моджахеда заняли Кабул.
  22. Хотя, согласно принятым 9 мая 1978 г. Основным направлениям внешней и внутренней политики ДРА, Афганистан обязывался «проводить самостоятельную миролюбивую политику неприсоединения, позитивного и активного нейтралитета на принципах мирного сосуществования» // Теплинский Л.Б. История советско-афганских отношений. М., 1988. С. 262.
  23. 30 ноября 1987 г. Лойя Джирга принимает новую Конституцию (вместо Основных принципов ДРА). Тогда же страна переименовывается из Демократической Республики Афганистан в Республику Афганистан.
  24. «Но текст постановления "О политической оценке решения о вводе советских войск в Афганистан в декабре 1979 года" гласит: "Съезд народных депутатов СССР поддерживает политическую оценку, данную Комитетом Верховного Совета СССР по международным делам решению о вводе советских войск в Афганистан в 1979 году, и считает, что это решение заслуживает морального и политического осуждения". Незавершенное действие – "заслуживает", не означает, что съезд "осудил", "признал" ввод войск "политической ошибкой" и т.д. и т.п.» // Костыря А. 25 декабря 1979 года: мифы и историческая правда // [Сетевого ресурса]. URL: <http://www.afghanistan.ru/doc/16256.html>
  25. [Сетевого ресурса]. URL: <http://www.agesmystery.ru/node/114>
  26. В известном смысле, поддержка Пакистаном исламских политических партий (а впоследствии вооруженного сопротивления) в Афганистане являлась традиционной линией Исламабада, который поддерживал афганские исламские партии с середины 1960-х гг. Со своей стороны, Афганистан, официально не признающий линию Дюранда в качестве официальной границы с соседней страной, всегда оказывал содействие пуштунским националистам в Пакистане.
  27. [Сетевого ресурса]. URL: <http://www.afghanistan.ru/doc/13013.html>
  28. Снесарев А.Е. Афганистан; Шумов С.А., Андреев А.Р. Афганская хроника. М., 2002. С. 99—100. При этом следует сделать одно уточнение. У Снесарева речь идет не обо всех афганцах вообще, и даже не обо всех пуштунах в целом, но конкретно о группе племен ветви карлани, чьи земли в настоящее время находятся в основном на территории Северо-Западной Пограничной провинции Пакистана и FATA (Federally Administered Tribal Areas), и лишь частично на востоке Афганистана в районах, прилегающих к линии Дюранда. В частности, именно они проживают в Северном и Южном Вазиристане. К числу крупнейших и наиболее известных племен ветви карлани принадлежат, кроме вазиров и даваров, афридии, хаттаки, оракзаи, бангаши, мангалы, дзадраны, джаджи, тани, чамкани, хугиани и др.