

РОССИЙСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ ПО ВОПРОСАМ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ

С.С. Ширин

Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., д. 7–9.

Статья посвящена исследованию инициатив России, связанных с участием в международном управлении Интернетом. Приводится концептуальная и теоретическая база участия государств в управлении Интернетом, оценивается научный дискурс данного вопроса, даётся обзор основных инициатив России, предложенных в период с 2005 г. (второй этап Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества) до наших дней.

Делается вывод о том, что наиболее удачной инициативой России в сфере управления Интернетом следует признать введение доменов верхнего уровня на кириллице. Гораздо менее успешны её попытки перестроить существующую организационную структуру управления Сетью. Даётся оценка политики России как политики предпочтения громких заявлений и PR-проектов реальному влиянию на развитие технологий Интернета.

Россия видит в Интернете политический ресурс, поэтому стремится увеличить своё влияние на принятие решений по вопросам управления им на политическом, а не на операционном уровне. Учитывая, что функции контроля над системой доменных имён окончательно выходят из ведения национального правительства Соединённых Штатов и передаются частному сектору, а ICANN, созданная на основе Меморандума о взаимопонимании с Министерством торговли США, становится в полном смысле слова независимой и международной организацией, автор приходит к выводу: политические трансформации в интересах России в данной сфере можно признать свершившимися. Он прогнозирует, что ближайшие инициативы России будут направлены на сегментацию Сети.

Ключевые слова: управление Интернетом, регулирование Интернета, информационная безопасность России, ICANN, Международный союз электросвязи (МСЭ), ВВУИО, кириллические домены, авторское право, IANA, система доменных имён.

Управление Интернетом с 2003 г. (с Женевского этапа Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества) признаётся одной из актуальных проблем мировой политики и не утрачивает актуальности по сей день. В этой сфере пересекаются интересы самых разных участников международного взаимодействия: государств, общественных организаций, коммерческих компаний, средств массовой информации, производителей и потребителей объектов интеллектуальной собственности. Участие в международных дискуссиях по вопросам управления Интернетом представляет собой сегодня элемент внешней политики многих государств.

Россия среди них занимает особое место, будучи государством, которое не действует радикально, подобно КНР, Саудовской Аравии или Ирану (политика которых может быть расценена как явно направленная на раскол единого глобального информационного пространства), но тем не менее регулярно выступает с инициативами, оказывающими заметное влияние как на мировой политический дискурс управления Интернетом, так и непосредственно на развитие и использование технологий сетевого информационно-коммуникационного взаимодействия.

Управление Интернетом привлекает внимание исследователей-политологов из разных стран мира. Предпосылки для этого созданы классическими концепциями информационного общества. Ещё Дэниел Белл говорил о неизбежности изменения структур управления в постиндустриальном обществе: «Старые бюрократические модели иерархически построенных централизованных организаций, функционирующих при помощи интенсивного разделения труда, несомненно, будут заменены новыми формами» [2, с. 333].

Элвин Тоффлер, один из наиболее влиятельных футурологов XX века, также писал о «сознательном контроле над развитием технологий» [16, с. 466]. Целью такого контроля он считал предотвращение так называемого шока будущего – ситуации, когда развитие технологий опережает осознание их значения человечеством. «Однако нельзя допустить, чтобы зарождающееся всемирное движение за контроль над технологией попало в руки безответственных технофобов, нигилистов и романтиков руссоистов» – отмечал футуролог [16, с. 468].

Он видел наиболее эффективное управление в «политической группировке, рационально связанной с дальнейшими научными исследованиями и технологическими новациями, но только на селективной основе» [16, с. 469]. Уже в 1970 г. Э. Тоффлер говорил о необходимости сотрудничества учёных из самых разных областей и политиков для создания адекватной системы управления технологическим развитием.

Шведские исследователи Александр Бард и Ян Зодерквист в своей работе «Netократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализ-

ма» развили мысль о трансформации моделей управления. По их мнению, во многих сферах, в том числе и в средствах массовой коммуникации, усиливаются такие модели взаимодействия, которые предполагают взаимодействие в Сети. «Информационное общество контролируется с помощью разного рода сетей и связей» [1, с. 189].

Основываясь на наработанных теоретических подходах, к проблеме управления Интернетом обращаются такие исследователи, как К. Бэрзилай-Нахон и Г. Бэрзилай [21], А. Клаузет, К. Мур и М. Ньюман [23], Р. Коллинз [24] и многие другие. Наиболее известная монография на эту тему написана Й. Курбалией и Э. Гелбштейном [10].

В российском политологическом дискурсе в целом сложилось представление об интересах Российской Федерации в вопросах управления Интернетом. Московский политолог Е.С. Зиновьева сделала вывод о том, что «целью России является формирование новой конфигурации сил в рамках международного режима управления Интернетом. Москва выступает за интернационализацию управления Интернетом, что подразумевает лишение США монопольных прав на определение направлений использования и эволюции Интернета» [7, с. 107].

С точки зрения этой исследовательницы, наиболее значимым интересом РФ является непосредственное участие в принятии политических решений о том или ином аспекте управления Сетью. Автор настоящей статьи также обращался к этой теме (делая акцент на культурных аспектах) и выделил четыре аспекта таких интересов:

- распространение достижений российской культуры в Интернете;
- регулирование языкового содержания всемирной паутины;
- упрощение импорта объектов интеллектуальной собственности через Интернет;
- борьба с централизацией коммуникаций [18].

Однако конкретные инициативы Российской Федерации в вопросах управления Интернетом пока не удостоены оценки политологов. В политологическом дискурсе практически отсутствуют попытки выявить даже общее направление реальной практической деятельности российского государства в этом вопросе.

Говоря об управлении Интернетом, исследователи нередко выносят за скобки вопросы контроля государств за его использованием на своей территории. Для обозначения этого вида вмешательства государств в информационное пространство Сети часто используется другой термин – регулирование Интернета [27]. Аналитические центры, ведущие исследования в этой сфере (Институт исследования Интернета и общества Стэнфордского университета, Беркманский центр Интернета и общества в Гарвардском университете, инициатива «Открытые сети»), как правило, не связывают свои пуб-

ликации с темой управления Интернетом (не упоминают в них данный термин, ограничиваясь термином «регулирование Интернета»). Однако определение управления Сетью, разработанное Рабочей группой по управлению Интернетом, созданной по решению Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества, включает в себя в том числе «разработку и применение правительствами ... процедур принятия решений, ... регулирующих ... применение Интернета» [29, с. 4]. Поэтому можно сказать, что регулирование использования Интернета в каждой стране также является частью процесса управления им. Настоящий доклад в связи с этим охватывает российские инициативы и на данном направлении.

В ходе подготовки к Тунисскому этапу Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества российская сторона заявила, что ни одно правительство не должно осуществлять единоличный контроль в сфере управления Интернетом. С тех самых пор и по сей день Россия придерживается позиции, согласно которой ведущей организацией по глобальным вопросам управления Интернетом должен стать Международный союз электросвязи (МСЭ). «Нам представляется, что МСЭ должен стать международным органом регулирования инфокоммуникаций, являющихся результатом эволюции и взаимопроникновения», – заявил после встречи в Тунисе директор Департамента международного сотрудничества Мининформсвязи России Юрий Гринь [15].

В управлении Интернетом на национальном уровне политика Российской Федерации менее последовательна. На открытии второго Российского форума по управлению Интернетом, прошедшего 12 мая 2011 г. в Москве, тогдашний министр связи и массовых коммуникаций Игорь Щёголев заявил: «Мы выступаем за свободное развитие Интернета и не собираемся вводить жёсткий тотальный контроль функционирования Интернета в России» [20]. Однако зачастую предложения российских органов свидетельствуют об обратном. Так, например, в апреле 2011 г. начальник центра защиты информации и спецсвязи ФСБ Александр Андреечкин заявил, что «Федеральная служба безопасности обеспокоена использованием в России сервисов передачи данных с применением систем шифрования на основе зарубежных алгоритмов (например, Skype, Gmail, Hotmail), видя в них потенциальную угрозу национальной безопасности РФ» [17].

Одной из наиболее важных инициатив России в сфере управления Сетью является введение национального домена с кириллическим написанием. Россия стала одной из первых стран в мире, выступивших с инициативой создания домена высшего (странового) уровня на национальном языке – «рф». Официальная церемония вручения сертификата, подтверждающего регистрацию первого кириллического домена,

прошла в рамках Российского форума по управлению Интернетом 13 мая 2010 г.

В ходе церемонии Род Бекстром, генеральный директор ICANN, говоря об исторической важности факта, что РФ стала первой страной с кириллическим доменом, подчеркнул, что «многие из 96 миллионов россиян, которые на данный момент не пользуются Интернетом, могут войти в следующий миллиард его пользователей» [22]. Действительно, введение национального домена с использованием русского алфавита способствует не только формализации присутствия России во всемирной Сети, но и привлечению новых пользователей российского Интернета. Введение кириллического домена позволяет в большей степени использовать потенциал Интернета пользователями с невысоким уровнем освоения навыков работы в нём, что представляет особую актуальность в небольших населённых пунктах на периферии российской территории.

Кроме того, в контексте российских инициатив в сфере управления Интернетом примечательно и само проведение в РФ Российского форума по управлению им. Как указано на сайте форума, цель мероприятия – «объединить все профессиональные точки зрения и организовать дискуссию для поиска консенсуса между государственными органами, профессиональным телекоммуникационным сообществом, бизнесом и гражданским обществом по вопросам дальнейшего развития Интернета в России и в мире и обеспечения его безопасного функционирования» [13].

Организаторы данного форума заявляют о его связи с глобальным Форумом по управлению Интернетом, учреждённым ООН по итогам проведения Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества. В связи с этим важной чертой Российского форума является присутствие на нём высокопоставленных чиновников из влиятельных международных организаций, например ICANN (Интернет-корпорация по управлению доменными именами и числовыми адресами). В целом, Российский форум по управлению Интернетом способствует активизации участия российских представителей в форумах и конференциях глобального уровня, что увеличивает потенциал продвижения российских интересов в сфере управления Интернетом при выработке международных норм в данной области. Проведение конференций и форумов по управлению Сетью даёт возможность достаточно быстро договориться о приемлемых моделях поведения, определить приоритетные направления и способы взаимодействия по актуальным вопросам, которые ставит перед российским обществом Интернет.

В 2008 г. Международный союз электросвязи заявил о введении Глобальной программы кибербезопасности. Как отметил руководитель информационно-аналитической службы

межрегиональной общественной организации «Информация для всех» Евгений Альтовский, «пять принципов Глобальной программы кибербезопасности – это почти дословное изложение позиции, которую отстаивали российские эксперты... Теперь можно сказать, что... наша страна задала вектор работы в этом направлении для всего мира» [6]. Факт участия РФ в разработке Глобальной программы кибербезопасности свидетельствует об амбициях России занять лидирующие позиции в сфере управления Интернетом.

Также российской инициативой в сфере управления Сетью является предложение о создании «Кодекса поведения в Интернете», высказанное российской делегацией в Гармиш-Партенкирхене на Международном форуме по информационной безопасности, прошедшем с 24 по 28 апреля 2011 г. Стоит отметить, что данный форум был создан также по инициативе России [8]. Однако практически полное отсутствие упоминаний данного мероприятия в мировых СМИ свидетельствует о нежелании и неготовности мирового сообщества всерьёз воспринимать российские инициативы, а также саму Россию в качестве активного субъекта международного режима управления Интернетом.

Саммит «Группы восьми» во французском Довиле, прошедший с 25 по 26 мая 2011 г., стал первым межгосударственным мероприятием подобного формата, где обсуждались вопросы управления Сетью. Однако в ходе переговоров выяснилось, что взгляды сторон на управление ею существенно разнятся. Российские предложения касались, прежде всего, вопроса авторских прав. Д.А. Медведев предложил пересмотреть традиционные нормы права, которые, будучи приняты более полувека назад, не могут адекватно отражать современные реалии. «Мы должны всё-таки несколько переосмыслить наши подходы к авторскому праву – даже при том, что это святыня для нас понятия, тем не менее, Интернет существенным образом поменял осуществление прав автора, его возможности», – подчеркнул он [11].

Данную позицию поддержал премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон. Однако большинство лидеров стран-участниц «Группы восьми» придерживались более консервативной позиции в этом вопросе, поэтому предложение России не было отражено в декларации саммита. Несмотря на то, что вся вторая часть декларации посвящена И-нету, никаких новых предложений в его регулировании там не выдвигается [25].

Большая часть российских инициатив в сфере управления Интернетом приходится на время президентства Д.А. Медведева и во многом обусловлена его персональным интересом к данной сфере. Однако и после его ухода с поста Президента инициативы не прекратились. Самыми громкими из них можно назвать введение в России «Единого реестра запрещённых сайтов» [14] и подготовленную совместно с

Китаем, Саудовской Аравией и рядом других стран для Конференции МСЭ (состоявшейся в декабре 2012 г. в Дубае) инициативу, согласно которой правительства государств должны получить право регулировать доступ к сайтам, присваивать, изымать и распределять IP-адреса и доменные имена. Оба эти шага нацелены на обретение государством суверенитета над частью информационного пространства Сети.

Однако как первую, так и вторую инициативу нельзя признать успешными. Запрещённая информация распространяется не только через веб-сайты, которые блокируются, но и через одноранговые и прочие анонимные сети. Да и блокирование сайтов не означает невозможности доступа к ним с территории государства: огромное количество прокси-серверов и анонимайзеров помогают пользователям пройти по запрещённым адресам, а общедоступный «Единый реестр» только способствует популяризации таких адресов [9]. А от предложений, подготовленных для конференции МСЭ, России пришлось отказаться из-за публичной критики со стороны США и ЕС [5].

Из менее заметных инициатив, относящихся к 2012–2013 гг., можно назвать развитие доменов верхнего уровня на кириллице [3] и создание некоммерческого партнёрства «Чистый Интернет», планирующего получить от Роскомнадзора функцию регулирования списка запрещённых сайтов [12]. Последний шаг призван создать видимость коллективного государственно-общественного регулирования И-нета в России. Таким образом, наиболее удачной инициативой России в сфере управления Интернетом следует признать введение доменов верхнего уровня на кириллице. Гораздо менее успешны её попытки перестроить существующую организационную структуру управления Сетью.

В сложившейся ситуации актуальной остаётся рекомендация, данная шесть лет назад петербургским политологом И.А. Быковым: «Российской федерации следует более активно интегрироваться в международные структуры управления Интернетом, включая Секретариат Форума по управлению Интернетом и Правительственный консультативный комитет при ICANN. Возможно, более эффективным способом участия в управлении Интернетом стала бы активная поддержка идеи создания Всемирной корпорации по присвоению доменных имен и номеров в Интернете» [4, с. 173]. Интересно, что при этом введение кириллических доменных имён И.А. Быков считает скорее имиджевым моментом, нежели отображением реального влияния во всемирной паутине. Развитие событий в последние годы подтверждает его точку зрения.

Однако, на наш взгляд, как российские политологи, так и российские политики преувеличивают политическую роль ICANN в вопросах управления Интернетом, и поэтому главной целью им долгое время виделась передача полномочий этой корпорации на международный

уровень. На наш взгляд, такое повышенное внимание неоправданно, и более эффективным и перспективным направлением является изучение механизмов фактического влияния на Интернет как коммуникационную технологию.

Действительно, по соглашению с Министерством торговли США ICANN делегированы полномочия по обеспечению бесперебойной работы Сети путём осуществления функций, в совокупности известных как IANA («Администрация адресного пространства Интернет»). В эти функции входят координация работ по выработке технических параметров протоколов, административные функции по управлению корнем системы доменных имён, распределение блоков IP-адресов. Перечень функций IANA не является закрытым. Министерством торговли США в него могут быть включены прочие функции [26].

Однако перечень функций, выполняемых ICANN, далеко не полностью охватывает возможные виды деятельности, которые можно охарактеризовать как управление Интернетом. Кроме того, даже переданные ICANN функции она не всегда в силах выполнять самостоятельно. В частности, роль ICANN в координации работ по выработке технических параметров протоколов весьма условна. На деле эту координацию осуществляет неформальная международная организация разработчиков – IETF (Оперативный инженерный отряд Интернет, или Инженерный совет Интернета) [19]. Но её значение пока недооценивается российскими властями и иными участниками дискуссий об управлении Интернетом в России. Именно этим, вероятно, обусловлены нападки России на ICANN, воспринимаемую в качестве организации, управляющей Интернетом в интересах Соединённых Штатов Америки.

Необходимо отметить, что все желающие (жители любых стран мира) могут принимать активное участие в деятельности IETF, представляющей собой открытое сообщество разработчиков Интернет-стандартов, и оказывать влияние на развитие технологической платформы Интернета. Оно должно быть нацелено на то, чтобы аспекты управления Интернетом, входящие в компетенцию ICANN (прежде всего, маршрутизация на корневых серверах системы доменных имён, а также распределение блоков IP-адресов и обслуживание доменных зон верхнего уровня) не имели бы такого стратегического значения, которое у них есть сейчас.

Но Россия не идёт по этому пути, предпочитая реальному влиянию на развитие Интернета громкие заявления и PR-проекты. С момента

появления проблемы международного управления Сетью на международно-политической повестке дня и по сей день ключевым ориентиром российской дипломатии в этом вопросе, наряду со вхождением РФ в глобальное информационное общество в качестве равноправного партнёра, является перераспределение полюсов силы в рамках международной системы управления Интернетом. РФ последовательно придерживается позиции, обозначенной в рамках Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества, и, поддерживая многополярное устройство мира, выступает за деамериканизацию и интернационализацию управления Интернетом. Россия видит в нём политический ресурс, поэтому стремится увеличить своё влияние на принятие решений по вопросам управления им на политическом, а не на операциональном уровне.

Возможно, объявленный Министерством торговли США отказ от продолжения сотрудничества с ICANN приведёт к изменению приоритетов. Формальная передача рычагов, которые были у США, на международный уровень означает, что политические трансформации в интересах России в данной сфере можно признать свершившимися. 14 марта 2014 г. Национальная администрация по телекоммуникациям и информации США, которая является подразделением Министерства торговли, объявила о намерении передать основные функции по присвоению доменных имён в Сети глобальному международному сообществу [28]. Это означает, что функции контроля над одним из ключевых компонентов инфраструктуры Интернета окончательно выходят из ведения национального правительства Соединённых Штатов и передаются частному сектору. При этом ICANN, созданная именно на основе Меморандума о взаимопонимании с Министерством торговли США, становится в полном смысле слова независимой и международной организацией.

Теперь дело за выработкой и применением механизмов реального управления, которые с простой выдачей доменных имён имеют мало общего. И направление работы здесь достаточно очевидно. Оно уже внедряется в массовое сознание через проправительственные СМИ и лучше всего описывается кратким комментарием корреспондента веб-проекта «Однако» к предложению «Дойче-Телекома» создать «национальный Интернет» для немцев. Комментарий был таким: «Это придётся делать всем». Ближайшие инициативы России по вопросам управления Интернетом будут нацелены на сегментацию глобальной Сети.

Список литературы

1. Бард А., Зодерквист Я. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004. 252 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М.: Академия, 1999. 949 с.

■ Интернет - Политика

3. Благовещенский А. ICANN одобрила домены .москва и .дети [Электронный ресурс]. // Российская газета, 04.08.2013. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/04/08/domains-site.html> (дата обращения 06.04.2014)
 4. Быков И.А. Управление Интернетом как одна из проблем современных международных отношений // Политэкс: Политическая экспертиза. 2008. № 2. С. 164–174.
 5. Винокурова Е., Ермаков Д. Google остановил Кремль [Электронный ресурс]. // Газета.ru, 30.11.2012. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/politics/2012/11/30_a_4875093.shtml (дата обращения 06.04.2014)
 6. Глобальная программа кибербезопасности начинает работать по российскому сценарию [Электронный ресурс]. // МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 08.09.2008. Режим доступа: <http://www.ifar.ru/pr/2008/080908a.htm> (дата обращения 01.06.2014)
 7. Зиновьева Е.С. Российские интересы в сфере управления Интернетом // Международные процессы. 2009. Т. 7. № 19. С. 101–108.
 8. Компьютерам готовят мирную программу [Электронный ресурс]. // Коммерсантъ. 29.04.2011. №76 (4617). Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1631397/> (дата обращения 01.06.2014)
 9. Конюхова К. Посещаемость включённых в «чёрный список» Роскомнадзора сайтов выросла в разы // Комсомольская правда. 13.11.2012. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/25983/2916037/> (дата обращения 06.04.2014)
 10. Курбалий Й, Гелбстайн Э. Управление Интернетом: проблемы, субъекты, преграды. М.: МГИМО-Университет МИД России, 2005. 183 р.
 11. Медведев: Интернет должен приобрести более современную конструкцию // Вести.Ru, 27.05.2011. Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=457413&tid=90894> (дата обращения 06.04.2014)
 12. Минкомсвязи пригласило операторов в "Чистый Интернет": идея "белых списков" снова столкнула Кремль с правительством // NEWSru.com, 01.02.2013. Режим доступа: <http://www.newsru.com/russia/01feb2013/minkom.html> (дата обращения 06.04.2014)
 13. О Российском форуме по управлению Интернетом — 2013 // Координационный центр домена RU. Режим доступа: <http://intgov.net/about/> (дата обращения 23.05.2014)
 14. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 года № 1101 "О единой автоматизированной информационной системе «Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»" [Электронный ресурс]. // Российская газета. 29.10.2012. №5922. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/10/29/reestr-dok.html> (дата обращения 10.11.2014)
 15. Россия, информационное общество и управление Интернетом // Полит.Ру, 03.03.2006. Режим доступа: <http://polit.ru/article/2006/03/03/grin/> (дата обращения 06.04.2014)
 16. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. 557 с.
 17. ФСБ обеспокоена использованием в РФ сервисов Skype и Gmail // РИА Новости, 08.04.2011. Режим доступа: <http://rian.ru/science/20110408/362375922.html> (дата обращения 06.04.2014)
 18. Ширин С.С. Интересы внешней культурной политики России в Интернете // Современные исследования социальных проблем: электронный научный журнал. 2012. № 12 (20). Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/12/shirin.pdf> (дата обращения 06.04.2014)
 19. Ширин С.С. Сообщества разработчиков Интернет-проектов // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 1. С. 48–54.
 20. Щеголев И.О. Приветственное слово на Российском форуме по управлению Интернетом // Координационный центр домена RU, 2011. Режим доступа: <http://russia2011.intgov.ru/press/?p=report> (дата обращения 01.06.2011)
 21. Barzilai-Nahon K., Barzilai G. Cultured Technology: The Internet and Religious Fundamentalism // The Information Society: An International Journal. 2005. Vol. 21. Issue 1. P. 25–40.
 22. CEO Commends Russia for Bringing Cyrillic to Internet's Top-level Domain Names // ICANN, 13.05.2010. Режим доступа: <http://www.icann.org/en/news/releases/release-13may10-en.pdf> (дата обращения 01.06.2011)
 23. Clauset A., Moore C., Newman M. E. J. Hierarchical structure and the prediction of missing links in networks // Nature. 2008. No.453. P. 98–101.
 24. Collins R. Internet Governance in the UK // Media, Culture & Society. 2006. Vol. 28. No. 3. P. 337–358.
 25. Deauville G8 Declaration Renewed Commitment for Freedom and Democracy // European Commission, 2011. Режим доступа: http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/president/news/speeches-statements/pdf/deauville-g8-declaration_en.pdf (дата обращения 01.06.2011)
 26. ICANN/U.S. Government Contract for the IANA Functions (effective 1 October 2012) / ICANN, 01.10.2012. Режим доступа: <http://www.icann.org/en/about/agreements/iana/contract-01oct12-en.pdf> (дата обращения 01.06.2011)
-

27. MacKinnon R. Consent of the Networked: The Worldwide Struggle For Internet Freedom. New York: Basic Books, 2012. 320 p.
28. NTIA Announces Intent to Transition Key Internet Domain Name Functions // National Telecommunications and Information Administration, 14.03.2014. Режим доступа: <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions> (дата обращения 10.11.2014)
29. Report of the Working Group on Internet Governance. Château de Bossey, June 2005. Режим доступа: <http://www.wgig.org/docs/WGIGREPORT.pdf> (дата обращения 01.06.2011)

Об авторе

Ширин Сергей Сергеевич – к.полит.н., доцент кафедры международных гуманитарных связей Санкт-Петербургского государственного университета. E-mail: s.shirin@spbu.ru.

RUSSIAN INITIATIVES IN INTERNET GOVERNANCE

S.S. Shirin

St. Petersburg State University, 199034, St. Petersburg, Universitetskaia nab., 7–9.

Abstract: *The article is devoted to the research of Russian initiatives concerning its participation in international system of Internet governance. In the research, conceptual and theoretic basis for participation of state governments in Internet governance is given, academic discourse of this issue is assessed, the review of main Russian initiatives made from 2005 (since the second stage of the World Summit on Information Society) till the present day is carried out. The conclusion is made that the most successful Internet governance initiative of Russia is the implementation of cyrillic top level domains. Much less successful are Russian attempts to reconstruct existing organizational structure of Internet governance. Russian policy is assessed as a policy of preferring loud statements and PR rather than real influence on development of Internet technologies. Russia considers Internet as political resource and tries to increase its influence on decision making process on a political, not operational level of Internet governance. The author states that federal government of the United States of America has fully lost the control on the domain name systems. These functions are going to be given to the private sector, while ICANN, which was established according to the Memorandum of Understanding/Joint Project Agreement with U.S. Department of Commerce, is becoming a truly independent international organization. Considering this, the author comes to the conclusion that political transformations for the sake of Russia are already made. He also forecast that next initiatives of Russia will be directed to the segmentation of the Internet.*

Key words: Internet governance, Internet regulation, information security of Russia, ICANN, International Telecommunication Union, WSIS, cyrillic domains, copyright, IANA, domain name system.

References

1. Bard A., Söderqvist J. Netocracy: the New Power (Ruling) Elite and Life After Capitalism. Harlow, Pearson Education, 2002. 269 p. (Russ. ed.: Bard A., Zoderkvist Ya. Netokratiya. Novaya pravyashchaya elita i zhizn' posle kapitalizma. St. Petersburg, Stokgol'mskaya shkola ekonomiki v Sankt-Peterburghe Publ., 2004. 252 p.)
2. Bell D. The Coming of Post-industrial Society: a Venture in Social Forecasting. New York, Basic Books, 1999. 508 p. (Russ. ed.: Bell D. Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo: opyt social'nogo prognozirovaniya. Moscow, Akademiya, 1999. 949 p.)
3. Blagoveshchenskiy A. ICANN odobrila domeny .москва i .дети [ICANN Has Approved the Cyrillic domains .moskva and .deti], Rossiyskaya gazeta, 04.08.2013. Available at: <http://www.rg.ru/2013/04/08/domains-site.html> (accessed 6 April 2014). (In Russian)
4. Bykov I.A. Upravlenie Internetom kak odna iz problem sovremennykh mezhdunarodnykh otnosheniy [Internet Governance as One of the Issues (Problems) of Modern International Relations]. Politeks: Politicheskaya ekspertiza, 2008, no. 2, pp. 164–174. (In Russian)
5. Vinokurova E., Ermakov D. Google ostanovil Kremli' [Google Stopped Kremlin], Gazeta.ru, 30.11.2012. Available at: http://www.gazeta.ru/politics/2012/11/30_a_4875093.shtml (accessed 6 April 2014). (In Russian)

■ Интернет - Политика

6. Global'naya programma kiberbezopasnosti nachinaet rabotat' po rossiyskomu scenariyu [Global Cybersecurity Program Starts to Work According to Russian Scenario], MOO VPP YuNESKO «Informatsiya dlya vsekh», 08.09.2008. Available at: <http://www.ifap.ru/pr/2008/080908a.htm> (accessed 1 June 2011). (In Russian)
 7. Zinov'eva E.S. Rossiyskie interesy v sfere upravleniya Internetom [Russian Interests in the Sphere of Internet Governance] // Mezhdunarodnye process, 2009, vol. 7, no. 19, pp. 101–108. (In Russian)
 8. Komp'yuteram gotovyat mirnuyu programmu [Peace program for computers is being prepared], Kommersant', 29.04.2011. No. 76 (4617). Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/1631397/> (accessed 1 June 2011) (In Russian)
 9. Konyukhova K. Poseshchaemost' vklyuchonnykh v «chornyi spisok» Roskomnadzora saitov vyroslo v razy [Number of Visitors of the Sites Included in the Roskomnadzor's "Black List" Has Grown in Several Times], Komsomol'skaya pravda, 13.11.2012. Available at: <http://www.kp.ru/daily/25983/2916037/> (accessed 6 April 2014). (In Russian)
 10. Gelbstein E., Kurbaliya J. Internet Governance, Issues, Actors, and Divides (Barriers). Msida, DiploFoundation, 2005. 144 p. (Russ. ed.: Kurbaliya Y., Gelbstayn E. Upravlenie Internetom: problemy, sub'ekty, pregrady. Moscow, MGIMO-Universitet MID Rossii, 2005. 183 p.)
 11. Medvedev: Internet dolzhen priobresti bolee sovremennuyu konstruktsiyu [Medvedev: Internet Should Get More Modern Construction], Vesti.Ru, 27.05.2011. Available at: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=457413&tid=90894> (accessed 6 April 2014). (In Russian)
 12. Minkomsvyazi priglasilo operatorov v "Chistyy Internet": ideya "belykh spiskov" snova stolknula Kreml' s pravitel'stvom [The Ministry of Communications Has Invited Operators Into the "Clean Internet": the Idea of "White Lists" Caused Again the Clash Between the Kremlin and the Government], NEWSru.com, 01.02.2013. Available at: <http://www.newsru.com/russia/01feb2013/minkom.html> (accessed 6 April 2014). (In Russian)
 13. O Rossiyskom forume po upravleniyu Internetom — 2013 [About the Russian Internet Governance Forum], Koordinatsionnyi centr domena RU, 2013. Available at: <http://intgov.net/about/> (accessed 23 May 2013). (In Russian)
 14. Russian Federation Government Resolution of October 26, 2012 number 1101 «On a Unified Automated Information System "Unified Register of Domain Names, Locators of Pages of Sites in Information and Telecommunication Network "Internet" and Network Address Used For the Identification of Sites in the Information and Telecommunication Network "Internet" Containing Information Which Distribution is Prohibited in the Russian Federation"», Rossiyskaya gazeta. 29.10.2012. No. 5922. (In Russian)
 15. Rossiya, informatsionnoe obshchestvo i upravlenie Internetom [Russia, Information Society and Internet Governance], Polit.Ru, 2006. Available at: <http://polit.ru/article/2006/03/03/grin/> (accessed 6 April 2014). (In Russian)
 16. Toffler A. Future Shock (of Future). New York, Bantam Books, 1990. 562 p. (Russ. ed.: Toffler E. Shok budushchego. Moscow, OOO "Izdatel'stvo AST", 2002. 560 p.)
 17. FSB obespekoyena ispol'zovaniem v RF servisov Skype i Gmail [FSB Concerned About the Use of Skype and Gmail in Russia], RIA Novosti, 2011. Available at: <http://rian.ru/science/20110408/362375922.html> (accessed 6 April 2014). (In Russian)
 18. Shirin S.S. Interesy vneshney kul'turnoy politiki Rossii v internete [Interests of Foreign Cultural Policy of Russia in the Internet], Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem: elektronnyy nauchnyy zhurnal, 2012, no. 12 (20). Available at: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/12/shirin.pdf> (accessed 6 April 2014). (In Russian)
 19. Shirin S.S. Soobshchestva razrabotchikov internet-proektov [Associations of Internet Projects Developers], Vestnik MGIMO Universiteta, 2013, no. 1, pp. 48–54. (In Russian)
 20. Shchyogolev I.O. Privetstvennoe slovo na Rossiyskom forume po upravleniyu Internetom [Introductory Remarks for the Russian Internet Governance Forum], Koordinatsionnyi tsentr domena RU, 2011. Available at: <http://russia2011.intgov.ru/press/?p=report> (accessed 1 June 2011). (In Russian)
 21. Barzilai-Nahon K., Barzilai G. Cultured Technology: The Internet and Religious Fundamentalism. The Information Society: An International Journal, 2005, vol. 21, iss. 1, pp. 25–40.
 22. CEO Commends Russia for Bringing Cyrillic to Internet's Top-level Domain Names // ICANN, 13.05. 2010. Available at: <http://www.icann.org/en/news/releases/release-13may10-en.pdf> (accessed 1 June 2011).
 23. Clauset A., Moore C., Newman M. E. J. Hierarchical Structure and the Prediction of Missing Links in Networks. Nature, 2008, no.453, pp. 98–101.
 24. Collins R. Internet Governance in the UK. Media, Culture & Society, 2006, vol. 28, no. 3, pp. 337–358.
 25. Deauville G8 Declaration Renewed Commitment for Freedom and Democracy. European Commission, 2011. Available at: http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/president/news/speeches-statements/pdf/deauville-g8-declaration_en.pdf (accessed 1 June 2011)
 26. ICANN/U.S. Government Contract for the IANA Functions (effective 1 October 2012). ICANN, 2012. Available at: <http://www.icann.org/en/about/agreements/iana/contract-01oct12-en.pdf> (accessed 1 June 2011)
-

27. MacKinnon R. Consent of the Networked: The Worldwide Struggle For Internet Freedom. New York: Basic Books, 2012. 320 p.
28. NTIA Announces Intent to Transition Key Internet Domain Name Functions. National Telecommunications and Information Administration, 14.03.2014. Available at: <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>
29. Report of the Working Group on Internet Governance. Château de Bossey, June 2005. Available at: <http://www.wgig.org/docs/WGIGREPORT.pdf> (accessed 1 June 2011)

About the author

Sergey Sergeevich Shirin – PhD in Political Science, Associate Professor of the Department of International Cultural and Humanitarian Cooperation of the St. Petersburg State University. E-mail: s.shirin@spbu.ru.