

Особенности процесса институционализации социалистических и социал-демократических партий в странах СНГ

Б.П. Гуселетов

В статье анализируются результаты процесса становления и институционализации социалистических и социал-демократических партий в странах СНГ в период после распада СССР. Автор попытался выявить основные закономерности этого процесса и перспективы дальнейшего развития этих партий.

Постановка задачи. Как хорошо известно, в середине XX века социал-демократические и социалистические партии сыграли ключевую роль в становлении социально-ориентированной рыночной экономики и демократической политической системы в странах Западной Европы¹. В конце XX века социал-демократы и социалисты сыграли аналогичную роль уже в странах Центральной и Восточной Европы.

В странах СНГ в условиях радикального реформирования политической системы этих стран в последние 20 лет социалистические и социал-демократические партии до последнего времени не играли ключевые роли в политической жизни этих стран. Поэтому не случайно, что в научной литературе этому вопросу уделялось недостаточно внимания. Однако в последнее время в ряде стран СНГ (Армения, Кыргызстан, Молдова, Россия Украина) роль и влияние этих партий стали возрастать. В связи с этим представляет интерес анализ процесса институционализации социалистических и социал-демократических партий стран СНГ в последние 20 лет. При рассмотрении этого процесса необходимо первым делом отметить, что из 11 (до недавнего времени 12) стран-членов СНГ этого типа партии возникли лишь в 8 (с учетом Грузии 9 странах Содружества). Поэтому такие страны как Узбекистан, Таджикистан, Туркменистана исключены из анализа в силу отсутствия в них

как таковых субъектов исследования. Кроме того, анализ этого процесса позволяет более или менее отчетливо выделить, по крайней мере, три его ключевых этапа:

1. Возникновения социалистических и социал-демократических партий стран СНГ после распада СССР, который продолжался в разных странах с 1991 по 1995 годы;
2. Становления этих партий в условиях трансформации политической системы этих стран, занявший в разных странах от 3 до 7 лет и более;
3. Активного участия этих партий в политических процессах своих стран.

Естественно, что в каждой из стран процесс становления социалистических и социал-демократических партий имел свою специфику, но вместе с тем ему были присущи и некоторые общие моменты. В связи с этим, чтобы не рассматривать каждую из этих стран в отдельности автор сгруппировал их в две группы в зависимости от типа политического режима, сложившегося в той или иной стране. При этом необходимо иметь в виду, что граница между этими группами весьма условна, т.к. в ряде стран (Азербайджан, Кыргызстан, отчасти Молдова, Россия, Грузия) за прошедшие годы политический режим претерпел достаточно серьезные изменения. Таким образом, в данной работе была предпринята попытка проанализировать трансформацию объектов исследования (социа-

Б.П. Гуселетов – кандидат технических наук, доцент, Руководитель Центра международных проектов и программ Института «Справедливый Мир». E-mail: bguseletov@mail.ru

листических и социал-демократических партий стран СНГ), что позволило выявить динамику процесса становления этих партий в разных странах СНГ и роль России укреплении диалога между ними в период после распада СССР.

1. Первоначальный этап (1991-1995 гг.).

Итак, начнем рассмотрение процесса формирования социалистических и социал-демократических партий в странах СНГ с начального этапа – 1991-1995 гг. Как уже отмечалось выше, в силу отсутствия в научной и иной литературе достаточно надежных источников, содержащих проверенную информацию по рассматриваемому вопросу в большинстве стран СНГ, картина, которую автор попытается восстановить, оказалась весьма неполной и мозаичной.

В работе известных специалистов по социал-демократии Н. Крука, М. Даудендорфа и А.

Герритса² сделана попытка проанализировать становление социал-демократических и социалистических партий стран Центральной и Восточной Европы, включая ряд стран СНГ. В ней впервые были системно представлены итоги участия социалистов и социал-демократов в парламентских выборах своих стран в 1993-2001 годы (см. таблицу 1). Данные по Казахстану и Кыргызстану были взяты из других источников.

Как видно из этой табл. 1 в 7 из 9 стран СНГ социалисты и социал-демократы уже на первых парламентских выборах проявили высокую активность и оказались представлены в парламентах своих стран. Это свидетельствовало о том, что левоцентристские партии в большинстве стран СНГ успешно прошли этап формирования и заняли реальное место в политической системе своих собственных стран.

Таблица 1

Участие политических партий в первых после распада СССР парламентских выборах в странах СНГ³

№	Страна	Дата проведения выборов	Количество партий, представленных в парламенте	В том числе, коммунистические, социалистические и социал-демократические
1	Армения	5-29.07.1995	14	3 (компартия, социал-демократическая, социалистическая партия Дашнакцутюн)
2	Азербайджан	Нет данных	-	-
3	Беларусь	14-28.05.1995	16	2 (компартия, Громада)
4	Грузия	11.10.1992	6	-
5	Казахстан ⁴	7.03.1994	4	2 (социалистическая партия Казахстана, Федерация профсоюзов)
6	Кыргызстан ⁵	02.1995	Нет данных	1 (Социал-демократическая партия Ата-Мекен)
7	Молдова	27.02.1994	7	2 (Компартия, Аграрно-демократическая партия Молдовы)
8	Россия	12.12.1993	7	2 (компартия, аграрная партия)
9	Украина ⁶	27.03.1994	14	4 (компартия, социалистическая партия, партия труда, социал-демократическая партия)

Однако конкретные результаты (см. таблицу 2), которых добились эти партии в ходе этих выборов в сравнении с результатами других партий, оказались весьма слабыми. Из табл. 2 видно, что на первых парламентских выборах социалисты и социал-демократы, показав весьма скромные результаты, практически нигде не смогли войти в состав правящих коалиций (кроме аграрно-демократической партии Молдовы).

Кроме Молдовы, социалисты и социал-демократы добились сравнительно неплохих результатов в Армении, Казахстане, России, Украине. Результаты российских (Аграрная партия М. Лапшина, Российское движение демократических реформ Г. Попова и А. Собчака) и украинских (соцпартия А. Мороза) социалистов отчасти были связаны с тем, что лидерами этих партий были достаточно известные политики, входящие в правящую элиту и обладающие определенными ресурсами⁷.

Неплохие результаты левоцентристов в Казахстане на первых парламентских выборах оказались во многом случайными. Обе органи-

зации (соцпартия и Федерация профсоюзов) уже к следующим выборам исчезли с политической арены страны. Им на смену пришли другие партии, и это явление было вполне типичным для многих стран бывшего СССР, когда возникавшие в них партии или общественные организации, в силу разных обстоятельств добивались на первом этапе неких электоральных результатов, но уже в следующий раз бесследно исчезали с политической арены⁸.

Необходимо отметить, что в большинстве стран СНГ свое влияние сохранили коммунистические партии, являвшиеся осколками бывшей КПСС. Сравнение результатов, полученных на выборах коммунистами и социалистами (социал-демократами) имеет принципиально важное значение потому, что и те, и другие претендовали на одну и ту же электоральную нишу, поэтому борьба между ними за голоса избирателей была наиболее ожесточенной.

Избирателям, особенно на первых порах было сложно выявить разницу между социалистами (социал-демократами) и коммунистами,

Таблица 2

Результаты участия коммунистических, социалистических и социал-демократических партий стран СНГ в первых парламентских выборах⁹

№	Страна	Название партии	% голосов, поданных в поддержку партии	Участие партии в правящей коалиции
1	Армения	коммунистическая социал-демократическая социалистическая партия Дашнакцутюн	15.7% 2.1% 0.5%	Нет Нет Нет
2	Беларусь	коммунистическая социал-демократическая (Громада)	16.2% 0.4%	Нет Нет
3	Казахстан ¹⁰	социалистическая Федерация профсоюзов	8.8%; 8.8%	Нет Нет
4	Кыргызстан ¹¹	социалистическая партия Ата-Мекен	~15%	Нет
5	Молдова	коммунистическая аграрно-демократическая	0.7% 28.0%	Нет Да
6	Россия	коммунистическая аграрная Российское движение демократических реформ	12.40 7.99 4.08	Нет Нет Нет
7	Украина ¹²	коммунистическая социалистическая социал-демократическая	19.1% 3.1% 0.4%	Нет Нет Нет

с одной стороны, и социалистами и либералами, с другой. После развала СССР и правящей КПСС в массовом сознании этих стран доминировали идеи свободы и независимости.

Первую из них сразу же оккупировали сторонники либеральной идеологии, обвинявшие коммунистов и вообще всех левых в недемократизме, неуважении прав и свобод граждан, подавлении личной инициативы и стремлении укрепить роль государства. Либералы почти повсеместно получили поддержку бизнеса, да и власть порой вынуждена была прибегать к их услугам для осуществления необходимых преобразований в экономической сфере. Социал-демократам, приходилось либо примыкать к либералам (как это сделали социал-демократы в России в начале 90-х или социалисты Украины в начале 2000-х или молдавские демократы в 2009 г.), что заранее ставило их в позицию ведомых. Либо оппонировать им, по сути, склоняясь к позиции коммунистов или националистов (как различные мелкие левые партии Казахстана, Украины, России). Попытка радикализации социал-демократов, противоречащая их идейно-политической идентичности, обрекала их на второстепенные роли в политическом процессе, заставляя следовать в фарватере либо более успешных на тот момент либералов, либо более радикально-оппозиционных коммунистов.

Таким образом, можно констатировать, что по окончании первого этапа во всех странах СНГ, где сложилась реальная многопартийность, возникли социалистические и социал-демократические партии, активное участвовавшие в первых национальных парламентских выборах. Они не добились на них существенных успехов, но смогли занять свое место в оппозиционной части политического спектра, между коммунистами, либералами и консерваторами. Отличительной

особенностью левоцентристов, особенно в России и Украине было наличие большого числа (порой до 10 и более) партий подобного толка, незначительно отличавшихся по названию и программе.

2. Этап становления (1995-2005 гг.)

В ходе вторых и третьих парламентских выборов социалистические и социал-демократические партии стали постепенно улучшать свои результаты, особенно в Армении, Грузии, Кыргызстане, Молдове, Украине, где в то время политические режимы отличались некоторой демократичностью. При этом компартии в этих странах (кроме Украины) начали стремительно терять свою популярность. Отчасти это было связано с тем, что их руководители, бывшие лидеры республиканских отделений КПСС (Шеварднадзе в Грузии, Лучинский в Молдове, Кравчук на Украине), стремились ослабить роль компартий в своих странах, видя в них реальную угрозу своей личной власти.

В Армении и Кыргызстане к власти пришли представители новой волны – Л. Тер-Петросян и А.Акаев, которые способствовали демократизации политической системы своих стран и тем самым наносили удар по компартиям своих стран, во главе которых оставались бывшие функционеры КПСС, занимавшие весьма консервативные позиции.

В Беларуси и России социалисты и социал-демократы не сумели укрепить свои позиции, но по разным причинам. Если в Беларуси новый Президент А. Лукашенко сразу же взял курс на сворачивание политической конкуренции и многопартийности, то в России, наоборот, в середине 90-х наблюдался так называемый «разгул демократии», граничащий с управляемым хаосом¹³. Тогдашний президент России Б. Ельцин, носивший даже неформальное прозвище «Царь

Борис», в принципе негативно относился к самому институту политических партий. Ему и его окружению было явно выгодно сохранять определенную популярность компартии, чтобы на выборах, особенно президентских, иметь некий жупел прошлого, который позволил Ельцину и в 1991, и в 1996 годах побеждать представителя этой партии Г. Зюганова на президентских выборах.

В таблице 3 даны результаты участия коммунистических, социалистических и социал-демократических партий стран СНГ во вторых-третьих выборах.

Как видно из таблицы 3 коммунисты в большинстве стран СНГ (Азербайджан, Армения,

Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан) уже к концу XX века оказались вытесненными с внутриполитической арены. В России и на Украине они постепенно снизили свои электоральные результаты и, хотя сумели закрепиться в парламентах своих стран, но никакого реального влияния на политические процессы не оказывали²³. Единственная страна, где коммунисты сумели вернуться к власти – это Молдова. Но и здесь их гегемония сохранилась лишь до лета 2009 года.

Как отмечалось выше ситуация с компартиями стран СНГ важна для анализа процесса становления социалистических и социал-демократических партий стран СНГ. Во-первых, в ряде случаев последние возникли из недр ком-

Таблица 3

Результаты участия коммунистических, социалистических и социал-демократических партий стран СНГ во II-III парламентских выборах¹⁴

№	Страна	Название партии	% голосов, поданных в поддержку партии (дата проведения выборов)	Участие партии в правящей коалиции
1	Армения ¹⁵	коммунистическая; социалистическая партия Дашнакцутюн	12.09% (30.05.1999); 7.84% (30.05.1999); 8.39% (25.05.2003)	Нет; Нет; Да
2	Азербайджан ¹⁶	социал-демократическая	- (1995)	-
3	Беларусь	коммунистическая; социал-демократическая (Громада) республиканская партия труда и справедливости	5.5% (15-29.10.2000); бойкот (15-29.10.2000); 1.8% (15-29.10.2000)	Нет; Нет; Нет; Нет
4	Грузия ¹⁷	партия труда; коммунистическая; социалистическая	0.8% (31.10.1999); 15% (02.11.2003); 6.01% (28.03.2004); 0.4% (05.11.1995); 1.7% (05.11.1995)	Нет; Нет; Нет;
5	Казахстан ¹⁸	коммунистическая; социал-демократическая; партия Адилет	1.98% (2004) < 1/0% (2004) 0.76% (2004)	Нет; Нет; Нет
6	Кыргызстан ¹⁹	избирательный блок "Союз демократических сил"; социалистическая партия Ата-Мекен	18,64%; (2000) Нет данных (2005) 6,47% (2000) Нет данных (2005)	Нет
7	Молдова ²⁰	коммунистическая; демократическая;	30.0% (22.03.1998) 50% (02.2001); 46.1% (06.03.2005) 18% (22.03.1998); 5.02% (02.2001); 28.4% (06.03.2005)	Нет; Да; Да; Нет; - Нет
8	Россия ²¹	коммунистическая; аграрная; соцпартия России; Блок партий пенсионеров и социальной справедливости Блок партий жизни и возрождения России	22.3% (17.12.1995) 24.29% (19.12.1999) 12.7% (07.12.2003) 3.78% (17.12.1995) 3.8% (07.12.2003) 3.90% (17.12.1995) 0.8% (19.12.1999) 3.2% (07.12.2003) 1.9% (07.12.2003)	Нет Нет Нет Нет Нет Нет Нет Нет Нет
9	Украина ²²	коммунистическая; социалистическая; социал-демократическая (объединенная) социал-демократическая	24.7% (27.03.1998) 19.98 % (31.03.2002) 8.6%(27.03.1998) 6.87% (31.03.2002) 4.0% (27.03.1998) 6.27% (31.03.2002) - (27.03.1998) 0.26% (31.03.2002)	Нет Нет Нет Нет Нет Нет - Нет

партии (социалисты Украины, аграрная партия России, аграрно-демократическая партия Молдовы), во-вторых, именно коммунисты и социалисты особенно на первых порах вели непримиримую борьбу за свои избирателей, которые по их идейно-политическим взглядам были очень близки. И до сих пор, хотя сегодня коммунисты и социалисты в большинстве стран имеют, так называемый собственный ядерный электорат, их соперничество за голоса избирателей является наиболее острым и непримиримым.

Еще один важный момент, который нужно учесть при анализе процесса становления социалистических и социал-демократических партий стран СНГ, это характер политического режима, сложившегося в той или иной стране. После распада СССР в большинстве стран СНГ к власти пришли (а вернее у нее остались) бывшие партийные лидеры, которые при этом вышли из компартии и не примкнули ни к одной из существующих партий. В Азербайджане и Грузии первыми Президентами были избраны новые политики националистического толка, соответственно, Эльджибей и З. Гамсахурдия. Однако, они вскоре уступили свои посты бывшим первым секретарям компартий своих республик – Г. Алиеву и Э. Шеварднадзе. В результате в большинстве стран СНГ на первоначальном этапе сформировались тоталитарные (Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан), либо авторитарные (Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан), либо псевдо демократические (Армения, Кыргызстан, Молдова, Россия, Украина) политические режимы.

Очевидно, что в условиях авторитарного, тем более тоталитарного режима социал-демократам тяжело вести свою политическую деятельность, т.к. они выступают за демократический путь развития, отстаивают принципы свободы и прав человека, стремятся опираться на институты гражданского общества (профсоюзы, молодежные, женские и иные общественные организации). Кроме того, в ходе становления новых независимых государств на постсоветском пространстве их политические элиты стремились опираться на патриотические и националистические идеи, чтобы получить поддержку населения своих стран.

Что касается положения социалистов и социал-демократов в странах с псевдо демократическими режимами (см. выше), то там они смогли добиться более или менее значительных результатов. В Армении (Дашнакцутюн), Кыргызстане (Ата Мекен), Молдове (демпартия) и Украине (социал-демократическая (объединенная) и социалистическая партии) регулярно проходили в парламент и их представители (Текебаев – Ата Мекен, Дьяков – Демпартия Молдовы и Мороз - Соцпартия Украины) даже становились спикерами. Но добиться серьезных успехов на президентских выборах, либо быть представленными в правительстве им не удавалось.

В России в этот период социалистических

и социал-демократических партий было очень много (более 10), но их результаты на парламентских выборах были весьма плачевны²⁴. Это можно объяснить рядом причин. Во-первых, в идейно-политическом пространстве России в те годы доминировали либералы, коммунисты и патриоты. Социал-демократы изначально представляли собой очень разрозненную в организационном и идейно-политическом плане силу. И хотя суммарно представители социалистической и социал-демократической идеологии набирали на парламентских выборах от 10 до 20% голосов избирателей, ни одна из этих малочисленных и маловлиятельных партий не смогла пробиться в российский парламент²⁵. Попытка, предпринятая в 2000 году бывшим Президентом СССР М. Горбачевым объединить большинство левоцентристских партий России в Российскую объединенную социал-демократическую партию (РОСДП), не смотря на некоторые первоначальные успехи, также завершилась провалом²⁶. Возникшая в 2002 году на базе РОСДП социал-демократическая партия России во главе с М. Горбачевым и К. Титовым приняла участие в парламентских выборах 2003 года только по одномандатным округам и не получила ни одного места в Государственной Думе²⁷.

Во-вторых, для этого периода в истории России было характерно сильное расслоение общества, что естественно способствовало популярности партий радикального толка (коммунисты, патриоты, радикал-либералы).

В-третьих, социал-демократия в общественном сознании ассоциировалась с Западной Европой, где это политическое течение было особенно популярным. Но уже в конце XX – начале XXI веков в России Запад уже воспринимался скорее в образе врага, чем партнера.

Таким образом, по итогам второго этапа становления социалистических и социал-демократических партий стран СНГ хорошо видно, что закрепивших в партийно-политической системе своих стран эти партии, тем не менее, так и не стали играть в ней какую-то существенную роль. В первую очередь это было связано с особенностями политических режимов этих стран, которые в подавляющем большинстве оставались авторитарными и не ориентированными на интересы общества. Само общество в этих странах было крайне поляризовано, что делало наиболее популярными партии радикального толка. А бывшие компартии либо не стремились к реформированию и продолжали оставаться более или менее популярными (Молдова, Россия, Украина), либо просто исчезли с политической арены (Армения, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызстан), что также не способствовало росту популярности социалистов и социал-демократов в этих странах.

3. Современный этап (с 2005года по настоящее время)

Этот этап развития социалистических и социал-демократических партий в странах СНГ

характеризуется, с одной стороны, некоторой стабилизацией их роли в партийно-политических системах их стран, а с другой, качественным изменением позиции отдельных партий в Молдове, России и Украине.

В таблице 4 представлены результаты участия социалистов и социал-демократов в последних парламентских выборах в их странах.

Как видно из таблицы 4 в последние годы положение социалистов и социал-демократов в странах СНГ в основном стабилизировалось. Там где они оказались оттесненными на обочину партийно-политической системы (Азербайджан, Беларусь, Казахстан.), так и не сумев пробиться в парламенты своих стран, это их положение не изменилось. И вряд ли измениться в ближайшем будущем, если политические режимы этих стран не претерпят вдруг каких-либо радикальных трансформаций в сторону демократизации.

Даже в Армении, Грузии и Кыргызстане, где социал-демократы сумели укорениться в парламентах, став тем самым частью существующей партийно-политической системы, их будущее остается туманным.

Так партия Дашнакцутюн, которая в последние годы даже входила в правящую коалицию и имела ряд министерских постов, в конце 2009 года из-за разногласий по поводу армяно-турецких отношений вышла из коалиции. С одной стороны, это позволяет партии быть более оппозиционной по отношению к нынешней власти в Армении и тем самым набрать на следующих выборах дополнительные голоса избирателей. Но, с другой стороны, потеря поддержки со стороны

правящей коалиции, в условиях псевдодемократического политического режима всегда чревата явными или неявными репрессиями по отношению к этой партии со стороны власти, что может привести к самым печальным последствиям на ближайших выборах (пример, социалистическая партия Кыргызстана Ата-Мекен, которая после возникновения конфликта с новым Президентом К. Бакиевым не прошла в парламент, даже набрав необходимый процент голосов). Правда события лета 2010 года, произошедшие в Кыргызстане и приведшие, с, одной стороны, к отставке Бакиева, а с другой, к формированию Временного Правительства, главой которого стала представитель социал-демократической партии Р. Отунбаевой, а ее заместителями стали Лидер СДПК А. Атунбаев и Лидер социалистической партии Ата Мекен О. Текебаев, неожиданно продемонстрировали, что у социалистов и социал-демократов Кыргызстана есть прекрасные шансы сформировать по итогам предстоящих в октябре 2010 года парламентских выборов правящую коалицию. Но даже и в этом случае, учитывая непростую социально-экономическую и политическую ситуацию в этой республике давать прогноз о том, что социалисты и социал-демократы Кыргызстана надолго вошли в правящую элиту страны пока преждевременно.

Неясной остается ситуация с Лейбористской партией Грузии, которая также в последнее время постоянно представлена в парламенте. Нынешний Президент Грузии М. Саакашвили, являющийся для лейбористов главным политическим оппонентом, установил в стране пра-

Таблица 4

Результаты участия социалистов и социал-демократов в последних парламентских выборах в их странах

№	Страна	Название партии	% голосов мест, поданных в поддержку партии, или число депутатских (дата проведения выборов)	Участие партии в правящей коалиции
1	Армения	социалистическая партия Дашнакцутюн	12.7% (12.05.2007)	Да (до ноября 2009 г.)
2	Азербайджан	социал-демократическая	0 мест (06.11.2005)	-
3	Беларусь ²⁸	социал-демократическая (Громада) республиканская партия труда и справедливости	0 мест (28.09.2008); 0 мест (28.09.2008)	Нет; Нет;
4	Грузия	партия труда;	7.44% (28.03.2004);	Нет;
5	Казахстан	социал-демократическая; партия Адилет	0 мест (08.2007) 0 мест (08.2007)	Нет; Нет;
6	Кыргызстан ²⁹	социалистическая партия Ата-Мекен социал-демократическая	8.29% (16.12.2007) 5.05% (16.12.2007)	Нет Нет
7	Молдова	коммунистическая; демократическая;	44.69% (29.07.2009) 12.54% (29.07.2009)	Нет; Да;
8	Россия	коммунистическая; Справедливая Россия	11.57% (02.12.2007) 7.74% (02.12.2007)	Нет Нет
9	Украина	коммунистическая; социалистическая; социал-демократическая (объединенная)	3.66 % (26.04.2006) 5.39% (30.09.2007) 5.59% (26.04.2006) 2.86% (30.09.2007) 1.01% (26.04.2006) Не участвовала (30.09.2007)	Нет Нет Нет Нет Нет Нет

ктически авторитарный политический режим, который держится на нещадной эксплуатации образа внешнего врага в лице России. Грузинские лейбористы, хотя и представлены в парламенте страны, но фактически не ведут в нем никакой работы, сосредоточившись на критике нынешнего руководства страны. Насколько оправдана такая тактика покажут следующие парламентские выборы

Наиболее интересно складывается ситуация с социалистами и социал-демократами в Молдове, России и Украине.

В Молдове демократическая партия сумела накануне последних парламентских выборов привлечь в свои ряды одного из лидеров компартии М. Лупу и это позволило ей вновь войти в парламент (после неудачи на выборах 2008 года) и даже стать членом правящей коалиции. К сожалению, М. Лупу не был избран Президентом страны, т.к. правящей коалиции не удалось заручиться поддержкой 2/3 депутатов молдавского парламента. Тем не менее, по оценкам наблюдателей у демократической партии Молдовы и ее нового лидера неплохие шансы на будущее. И скорее всего, М. Лупу сможет стать в этом году первым Президентом социал-демократом на пространстве СНГ.

В России в 2007 году произошло знаковое для социалистов и социал-демократов событие: удалось объединиться практически всем более или менее влиятельным партиям левоцентристского толка и создать партию «Справедливая Россия/Родина, Пенсионеры, Жизнь», во главе с Председателем Совета Федерации С. Мироновым. Партия сумела преодолеть на последних парламентских выборах 7% барьер и оказалась первой в постсоветской истории партией социал-демократического толка, представленной в нижней палате российского парламента – Государственной Думе. При этом российские социал-демократы лишь немного уступили коммунистам, набравшим 11.57% голосов. За время, прошедшее после этих выборов партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** приняла участие в ряде региональных и местных выборов, на которых в среднем получала от 8 до 10% голосов избирателей. Это позволяет предположить, что на следующих парламентских выборах **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** имеет шанс вновь преодолеть 7% барьер и быть представленной в Государственной Думе. Но вряд ли следует ожидать, что эта партия получит существенный процент голосов избирателей, т.к. ни в российском обществе, ни в российской политической элите еще не созрели условия для консенсусной демократии, за которую выступают социал-демократы. Но даже то, что эта партия постепенно укореняется в партийно-политической системе России, является позитивным фактором, вселяющим сдержанный оптимизм относительно будущего социал-демократии в этой стране.

А вот на Украине, где казалось соцпартия Украины (СПУ), лидер которой А. Мороз два-

жды избирался спикером украинского парламента (1994-1998 и 2006-2007 гг.), постепенно превращается в одну из ведущих политических сил страны, последние парламентские и президентские выборы принесли социалистам неожиданно неприятный результат. На выборах 2007 года СПУ, набрав лишь 2.86%, не сумела впервые после 1994 года пройти в парламент. На президентских выборах 2009-2010 года сам Мороз получил в первом туре лишь 0.38%, заняв 11-е место среди 19 кандидатов. Социал-демократическая партия Украины (объединенная), которая даже не принимала участия в этих выборах, также практически сошла с политической арены. Таким образом, на Украине, где по мнению большинства экспертов в настоящее время сложился наиболее демократичный политический режим из всех стран СНГ, социалисты и социал-демократы переживают глубочайший кризис. Причины этого кризиса, как нам кажется, коренятся, во-первых, в особенностях политической элиты Украины, которая в целом не склонна к консенсусу при решении ключевых политических вопросов, что особенно отчетливо проявилось при обсуждении политической реформы на Украине после победы так называемой «оранжевой революции». Из трех участников оранжевой коалиции Блок Ю. Тимошенко, «Наша Украина» В. Ющенко и СПУ А. Мороза лишь социалисты последовательно выступали за проведение такой реформы, направленной на создание в стране парламентской республики. Два других участника правящей коалиции использовали реформу для удовлетворения собственных политических амбиций. В результате СПУ вышло из коалиции по принципиальным соображениям, что привело партию и ее лидера к уходу с политической арены.

4. Начало сотрудничества социалистов и социал-демократов стран СНГ.

8 февраля 2010 года в Москве прошел Форум социалистических и социал-демократических партий стран Содружества Независимых Государств (СНГ). Идею его проведения высказали на третьем Съезде партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** представители левоцентристских партий Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизстана и Украины. Делегаты Съезда поддержали эту инициативу.

В работе Форума приняли участие делегации 14 партий из 8 стран СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Россия, Украина). 4 из них в настоящий момент представлены в парламентах своих стран – Дашнакцутюн (Армения), социал-демократическая партия Киргизстана, демократическая партия Молдовы и **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Основной вопрос, который рассматривался на Форуме – это создание на пространстве СНГ постоянно действующей площадки для координации деятельности социалистических и социал-демократических партий этих стран.

■ Политология

По итогам заседания Форума было принято Заявление, в котором было отмечено, что «только объединив усилия всех политических партий социалистической направленности стран-членов СНГ) можно добиться того, чтобы социалистические ценности стали близки и понятны народам наших стран».

Участники Форума решили:

- начать конструктивный межпартийный диалог на уровне руководства партий социалистической и социал-демократической направленности стран СНГ, а также руководителей их региональных подразделений;
- обмениваться опытом и информацией по широкому кругу вопросов, представляющих взаимный интерес;
- сформировать единое ценностное пространство на территории стран СНГ, вести работу по созданию общей идейной платформы на основе базовых социалистических ценностей;
- организовывать совместные межпартийные

мероприятия: конференции и круглые столы по широкому кругу вопросов.

Для практической реализации указанных целей решено было создать рабочую группу для выработки совместной Стратегии действий по ускорению интеграционных процессов на постсоветском пространстве на основе базовых социалистических принципов и сформировать Межпартийный совет по координации совместных действий в соответствии с поставленными задачами.

Guseletov B.P. Features of Institutionalization of Socialist- and Social-Democratic Parties in the CIS-Countries.

Summary: *On this article is representing the result of the analysis of the formation and institutionalization of the Socialist and Social Democratic parties in the CIS countries during of the USSR collapse period. The author tries to reveal the main occurrences of this process and the prospective of these parties future development.*

Ключевые слова

социалистические и социал-демократические партии, страны СНГ, трансформация политической системы, выборы.

Keywords

Socialist and Social Democratic Parties, CIS countries, the political system transformation, elections.

Примечания

1. Что такое социал-демократия. М.: Ключ-С, 2008. (Библиотека института «Справедливый мир, вып. 4), с. 10-11.
2. Крук Н., Даудерштад М. и Герритс А. Социал-демократия в Центральной и Восточной Европе. Интеграция-Примирение-Стагнация./ Перевод с английского и редактирование Е. Сазонова и Б. Гуселетов – М.: Культурная революция, 2004, с.102-126.
3. Dauderstadt M., Gerrits A. & Markus G. How the Social Democrats after the collapse of Communism face the task of constructing capitalism. *Troubled Transition Social Democracy in the Central and East European Countries*. 1999, с.139-151.
4. Официальный сайт парламента Казахстана. Итоги выборов в парламент Казахстана первого, второго, третьего и четвертого созывов. Режим доступа свободный (Электронный ресурс). <http://www.parlam.kz/Information.aspx?doc=5&lan=ru-RU>.
5. Официальный сайт социалистической партии Ата Мекен (Кыргызстан). Режим доступа свободный (Электронный ресурс). <http://www.atameken.kg/istoriya-partii>.
6. Свободная энциклопедия. Википедия. Итоги выборов депутатов Верховной Рады 1994 года Режим доступа свободный (Электронный ресурс). [http://ru.wikipedia.org/wiki/Парламентские_выборы_на_Украине_\(1994\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Парламентские_выборы_на_Украине_(1994))
7. Kitschelt H. Formation of Party Cleavages in Post-Communist Democracies. *Theoretical Propositions. Party Politics*, т. 1, 1995, с. 447-472.
8. Dauderstadt M. & Gerrits A. Democratization after communism: progress, Problems, Promotion. *Internationale politik und Gesellschaft*. № 4, 2000.
9. Крук Н., Даудерштад М. и Герритс А. Социал-демократия в Центральной и Восточной Европе. Интеграция-Примирение-Стагнация./ Перевод с английского и редактирование Е. Сазонова и Б. Гуселетов – М.: Культурная революция, 2004, с.139-151.
10. Официальный сайт парламента Казахстана. Итоги выборов в парламент Казахстана первого, второго, третьего и четвертого созывов. Режим доступа свободный (Электронный ресурс). <http://www.parlam.kz/Information.aspx?doc=5&lan=ru-RU>
11. Официальный сайт социалистической партии Ата Мекен (Кыргызстан). Режим доступа свободный (Электронный ресурс). <http://www.atameken.kg/istoriya-partii>.
12. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Украины. Итоги выборов депутатов Верховной Рады 1998, 2002, 2006 гг. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. <http://www.cvk.gov.ua/pls/>
13. Ishiyama J. & Kennedy R. Superpresidentialism and political party development in Russia, Ukraine, Armenia and Moldova, *Europe-Asia Studies*, 53 (2001) 8.
14. Крук Н., Даудерштад М. и Герритс А. Социал-демократия в Центральной и Восточной Европе. Интеграция-Примирение-Стагнация./ Перевод с английского и редактирование Е. Сазонова и Б. Гуселетов – М.: Культурная революция, 2004, с. 104-117.
15. Информационно-аналитический портал Евразийский дом. Режим доступа свободный. Итоги выборов в парламент Армении 2003 и 2007 годов. (Электронный ресурс). <http://www.eurasianhome.org/xml/t/databases.xml?lang=ru&nic=databases&country=8&pid=526>.
16. Информационно-аналитический портал Евразийский дом. Режим доступа свободный. Итоги выборов в парламент Азербайджана 2005. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. <http://www.eurasianhome.org/xml/t/databases.xml?lang=ru&nic=databases&country=13&pid=586>.
17. Информационно-аналитический портал Грузии. Итоги выборов в парламент
18. Грузии 1995, 1999, 2003 и 2004, 2008 года. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. <http://www.apsny.ge/news/1212694734.php>.

19. Официальный сайт парламента Казахстана. Итоги выборов в парламент Казахстана первого, второго, третьего и четвертого созывов. Режим доступа свободный (Электронный ресурс). <http://www.parlam.kz/Information.aspx?doc=5&lan=ru-RU>Кынев А. В. Кыргызстан до и после «тюльпановой революции»/ Сайт Международного института гуманитарно-политических исследований. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. <http://www.igpi.ru/info/people/kynev/1128082583.html>
20. Информационно-аналитический портал Молдовы E-democracy. Итоги выборов в парламент Молдовы 2005 года Режим доступа открытый. (Электронный ресурс). <http://www.e-democracy.md/ru/elections/parliamentary/>
21. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Итоги выборов депутатов Государственной Думы 1993, 1995, 1999, 2003 гг. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. http://www.cikrf.ru/newsite/vib_arhiv/gosduma/.
22. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Украины. Итоги выборов депутатов Верховной Рады 1998, 2002, 2006 гг. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. <http://www.cvk.gov.ua/pls/>
23. Wilson A. Reinventing the Ukrainian Left: assessing adaptability and change, 1991-2000. In: Slavonic and East European Review. 80 (January2002), 1.
24. Шмелев Н. «Есть ли будущее у социализма в России?», Знамя, 1999, 1.
25. Работяжев Н. и Яшлавский А. «Социал-демократия в современной России», Свободная мысль, 2001, 10.
26. Студеникин Н.В. «Социал-демократические партийные проекты в современной России», Вестник Московского университета. Политические науки, 2002.
27. Гуселетов Б.П. Социал-демократия в современной России. – В кн. Актуальная социал-демократия в XXI веке. – М.: Ключ-С. 2009.
28. Информационно-аналитический портал Евразийский дом. Итоги парламентских выборов в Беларуси 1996, 2000, 2004 и 2008 гг. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. <http://www.eurasianhome.org/xml/t/databases.xml?lang=ru&nic=databases&country=24&pid=1032&s=-1>.
29. Официальный сайт социал-демократической партии Кыргызстана. (Электронный ресурс). Режим доступа свободный. <http://www.sdpk.kg/ru/Activities/History>.