Сбережения населения как потенциальный источник финансирования модернизации в России

А.В. Костомарова

В статье демонстрируется весомость сбережений населения России как потенциального источника финансирования модернизации и рассматриваются специфические для страны проблемы, препятствующие эффективному участию сбережений в экономических процессах. В ней выделены психологические и социальные характеристики индивида (особый российский менталитет, низкий уровень финансовой грамотности), которые в значительной степени объясняют сберегательное поведение населения в России. На основе проведённого анализа делается вывод о первоочередной необходимости «модернизации человеческого капитала» и «модернизации системы» для достижения заявленных целей.

Темы модернизации и инноваций сегодня заявлены как приоритетные в экономической политике России как на ближайшую перспективу, так и на многие годы вперёд. Первые страницы газет и журналов изобилуют многочисленными речами о необходимости ухода нашей страны от чрезмерной сырьевой зависимости и развития собственных отраслей производства, об этом постоянно говорят первые лица страны с экранов наших телевизоров.

Действительно, статистика по российскому экспорту демонстрирует весьма удручающую картину. Согласно данным, опубликованным в журнале РБК - ежемесячном экономическом обозревателе - доля основных видов топливно-энергетических ресурсов в экспорте России в 2009 году составила 65,9%, в то время как экспорт машин, оборудования и транспортных средств – лишь 5,9%.¹ Так каково же лекарство против этой, пожалуй, уже не просто «голландской болезни», а настоящей российской «сырьевой чумы»?

10 сентября 2009 года Президент России Д. А. Медведев опубликовал в своём блоге статью под названием «Россия, Вперёд!».² Одной из основных ее тем является мысль о назревшей крайней необходимости построения инновационной экономи-

ки и ухода от сырьевой зависимости. А ещё ранее, в мае 2009 года, в России была создана Комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики, на первом заседании которой были определены пять приоритетных направлений:

- повышение энергоэффективности, включая разработку новых видов топлива;
- ядерные технологии;
- космические технологии, прежде всего связанные с телекоммуникациями (ГЛОНАСС и наземная инфраструктура);
- медицинские технологии;
- стратегические информационные технологии, включая создание суперкомпьютеров и программного обеспечения³.

По мнению министра финансов Алексея Кудрина, для проведения быстрой модернизации России необходимо увеличить инвестиции в основные фонды с 8 до 14 триллионов рублей в год. Каковы же возможные источники финансирования? На самом деле, их несколько. Первый - государство, которое, естественно, не в состоянии все оплатить. Второй - деньги бизнеса, который во всем мире делает это. Третий - сбережения населения, величина которых оценивается в более, чем 7,5 триллионов рублей⁴.

Костомарова Анастасия Валерьевна – аспирантка кафедры экономической теории МГИМО (У) МИД России.
E-mail: vestnik@mgimo.ru

Приведённые выше данные демонстрируют значимость категории сбережений населения в аккумуляции необходимых для модернизации финансовых средств. Сами по себе сбережения населения являются чрезвычайно важным понятием в экономической теории. Именно сбережения являются источником инвестиций, которые в масштабах страны определяют процесс расши-

ренного производства. При этом сбережения населения, наряду со сбережениями таких институциональных секторов экономики, как государство, предприятия и некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства, являются чрезвычайно важным элементом формирования источников инвестирования экономики.

Однако на сегодняшний день степень участия

Таблица 4
СГТП индекса промышленного производства (ИПП) ИПП (1990=100)

	01.2005	01.2007	01.2008	10.2008	02.2009	06.2009	11.2009
Есть	27,1	27,6	26,1	25,0	22,7	26,0	32,0
Нет	64,1	66,3	67,8	72,6	72,4	66,0	64,8
Затрудняюсь ответить	8,8	6,2	6,1	2,4	4,9	7,0	3,2

Источники: Российский статистический ежегодник. – М., Росстат, 2008, с. 35; *Economic Report of the President*. – Wash., USGPO, 2010. p. 390.

населения России в инвестиционных процессах в стране остаётся ничтожной. В чём же причины этого, и какова российская специфика сберегательных процессов в России? Для начала выясним, какая часть домашних хозяйств в России имеют сбережения. По данным опросов НАФИ (см. табл. 1), доля «сберегателей» в России по состоянию на ноябрь 2009 года составила лишь 32%, а в докризисном периоде (2005-2008 гг.) была ещё меньше и составляла всего 26-28%.⁵

При этом, по данным ВЦИОМ, лишь 23% населения России в 2007 году являлись активными банковскими потребителями, а 31% находился вне банковской сферы (см. Рис. 1).⁶

Рис. 1.
Распространенность групп домохозяйств, различающихся стратегией в области финансовых активов

Источник: <http://wciom.ru/biblioteka/zhurnal-monitoring/arkhiv/six-ten/ehkstreimizmsredimolodezhi.html?0>

Кроме того, структура сбережений населения России в период с 1998 по 2009 гг. говорит и о невысоком уровне финансовой активности в целом. Так, например, согласно данным в Таблице 2, на конец 2009 года покупка недвижимости по-прежнему считалась наиболее безопасным вложением денег. При этом лишь 18% опрошенных считали свой счёт в Сбербанке надёжным, 3% полностью доверяли своему вкладу в другом коммерческом банке, только 2% были спокойны по поводу вклада

в паевой инвестиционный фонд, а порядка 27% населения предпочитали хранить деньги в наличном виде, из них 15% отдавали предпочтение рублю, а 12% - иностранной валюте.⁷

Таким образом, налицо две значительные проблемы в вопросе формирования сбережений населением России: их общий низкий уровень и невысокая финансовая и, в частности, банковская, активность населения.

С целью более подробного анализа специфики формирования сбережений населения России обратимся к такому индикатору как Индекс потребительских настроений (Index of Consumer Sentiment, ICS) и сравним его с аналогичным показателем ведущей мировой экономики – США. Индекс был разработан в 1950-е годы группой исследователей Мичиганского Университета под руководством Дж. Катоны, одного из основоположников экономической психологии, направления, которое подчёркивало значимость разнообразных психологических факторов в процессе хозяйственной деятельности индивида. Индекс рассчитывается на основе пяти вопросов, задаваемых регулярно в репрезентативных опросах общественного мнения. Два вопроса относятся к сфере личных финансов:

- как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?
- какие изменения материального положения Вашей семьи ожидаются через год?

Следующие три вопроса касаются оценок экономической ситуации в целом:

- как вы считаете, какие времена ожидают экономику через 12 месяцев?
- как вы считаете, какие времена ожидают экономику через 5 лет?
- как вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, что бы делать крупные покупки?

Шкала ответов может состоять из трёх или пяти пунктов, но обязательно должна быть возможность в последующем сгруппировать ответы в три группы: а) стало лучше, станет лучше, будут хорошие; б) не изменилось, не изменится, будут

Таблица 2

Доля считающих вложения денег в данный актив надежными (ВЦИОМ, НАФИ, N=1600)

Вид вложения	08.98	10.08	11.08	01.09	03.09	10.09	12.09
покупка недвижимости	45	51	48	40	49	44	40
покупка золота, драгоценностей	26	19	21	19	21	23	20
затрудняюсь ответить	17	19	21	21	21	21	25
счет в Сбербанке	9	17	11	14	12	17	18
накопления денег в рублях и хранение их в наличном виде	14	13	13	13	11	13	15
покупка акций предприятий	3	8	5	4	3	5	5
покупка иностранной валюты и хранение ее в наличном виде	39	7	7	12	11	8	12
вклады в пенсионные фонды	5	6	4	5	4	5	4
другое	4	4	4	3	3	2	2
вклады в паевые инвестиционные фонды	1	4	2	2	2	2	2
открытие счета в коммерческом банке	2	2	1	1	1	3	3
ВСЕГО*	165	150	137	134	138	143	146

*Более 100% из-за возможности множественного выбора.

Источник: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/176367>

такими же; в) стало хуже, станет хуже, будут плохими.

На рисунке 2 мы видим динамику ИПН России и США в период с 1993 по 2004 гг.⁸. В первую очередь бросается в глаза противоположная динамика индексов с 1997 по 2003 гг. По мнению авторов исследования, проведенного в рамках Независимого института социальной политики Ибрагимовой Д. Х и Николаенко С. А., «здесь причина кроется в цикличности экономического развития. Таким образом, российский кризис 1998 г. и вызванный им обвал индексов «пришелся» по времени как раз на период роста экономики США, тогда как этап быстрого посткризисного роста в России — на снижение показателей американской экономики, в результате чего в 2001—2003 гг. значения двух индексов потребительских настроений максимально за весь период наблюдений приблизились друг к другу»⁹.

Рис. 2.

Динамика ИПН в 1993 – 2004 гг.: сравнение США и России (среднегодовые значения)

Источник: <http://www.socpol.ru/publications/ipn/ch2.pdf>, Индекс потребительских настроений, Ибрагимова Д.Х., Николаенко С.А. / Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005

Стоит отметить, что динамика совокупного индекса ИПС, взятая в отдельности, практически ничего не говорит о возможных факторах, влияющих на его изменения. Для более подробного анализа поведения и настроений населения в исследовательской практике обычно выделяются два субагрегата ИПН — индекс текущего состояния (ИТС) и индекс потребительских ожиданий (ИПО). ИТС представляет собой среднюю арифметическую 1-го и 5-го вопросов (т.е. оценок личного материального положения и целесообразности приобретения товаров длительного пользования); а ИПО — среднюю арифметическую вопросов 2, 3 и 4. (то есть ожиданий краткосрочного изменения личного материального положения, а также краткосрочного и долгосрочного экономического развития страны). Динамика этих интегрированных показателей, таким образом, отражает восприятие людьми настоящего и будущего.

Рис. 3.

Динамика ИПН, ИТС и ИТО в России и США в 1993-2004 гг.¹⁰.

а) Россия

Источник: там же

В своём исследовании Д.Х. Ибрагимова и С.А. Николаенко отмечают, что «сравнительный анализ динамики ИПН и его субагрегатов в России и США (см. рис. 3) обнаруживает явное различие: ожидания в американском обществе по уровню значений ниже текущих оценок, т.е. оптимистов по отношению к реальной действительности больше, чем применительно к будущему. Важно отметить, что такая ситуация существовала не всегда — в 1950-е гг. экономические ожидания американских потребителей по своему уровню были выше оценок настоящего, а в 1960-е гг. эти два индекса (ИТС и ИПО) практически совпадали.

Наблюдаемый ныне в США «расклад» в восприятии текущего и будущего сложился в 1970-е гг., и с тех пор остается устойчивым. Российская же ситуация прямо противоположна: ожидания в отношении будущего по своему уровню стабильно выше текущих оценок». Чем же обусловлены такие различия? По мнению Ибрагимовой, директора по исследованиям Национального агентства финансовых исследований (НАФИ), объяснение выявленных различий следует искать не в экономической, а в социально – психологической сфере, которая непосредственно связана с традициями национальной российской веры в «лучшее завтра». Традиции такого рода формировались десятилетиями «советского существования». Кроме того, привычка возлагать на будущее значительно большие надежды объясняется не только национальными традициями веры в «светлое будущее», но и вполне «прозаическими» причинами, связанными с реалиями настоящего - низким уровнем и качеством жизни значительной части населения страны, отсутствием ощущения стабильности и т.д.¹¹.

Таким образом, приведённый выше сравнительный анализ динамики субагрегатов ИПН России и США в период с 1993 по 2004 гг. позволяет сделать вывод о значимости факторов менталитета и финансового прошлого в формировании сберегательного поведения населения России. Другими словами, к специфическим чертам сберегательного поведения населения России можно отнести следующее:

— российский менталитет в значительной сте-

пени обусловлен советским прошлым;

- низкий общий уровень жизни и финансовой грамотности;
- низкий уровень доверия к финансовым институтам, что во многом обусловлено сравнительно недавним зарождением рыночной экономики в России и её негармоничным развитием.

Анализ сберегательного поведения населения России и выявление его специфики и проблематики в контексте проблемы формирования необходимых инвестиционных ресурсов для модернизации позволяет сделать важный вывод, который распространяется, пожалуй, практически на все сферы экономической деятельности. Задумывая любого рода модернизацию, необходимо, в первую очередь, «модернизировать» саму систему и людей в ней. Говоря в терминах проблематики сберегательного поведения населения России, необходимо избавиться от призрака советского прошлого, привести уровень функционирования институтов к европейскому, сделать их более прозрачными и понятными для обычного гражданина. Более совершенная экономическая система также позволит повысить уровень жизни и доходов российских граждан, что по-прежнему является основным фактором, определяющим размер сбережений населения и, к сожалению, остаются на весьма низком уровне в нашей стране.

Что касается «модернизации человеческого капитала», то необходима серьёзная работа по повышению уровня финансовой грамотности и активности населения России, что, очевидно, потребует усилий как со стороны правительства, так и со стороны самих граждан. Образно выражаясь, очевидно, что для успешной реализации всего замысла модернизации российской экономики необходимо сначала укрепить её фундамент – систему и людей в ней, и только после этого переходить к самой реализации заявленных целей.

A. Kostomarova. Household savings as a potential source of financing modernization in Russia: specifics and problems

Summary: The article illustrates the significance of household savings in Russia as a potential source to finance modernization and also looks at the specific problems, hindering the efficient contribution of savings to economic processes. Besides such classical factors determining savings as income, for example, the article talks about psychological and social characteristics of an individual (special Russia mentality, low level of financial literacy), that to a large extent explain savings behavior of Russian households. On the basis of the conducted research, the article draws the conclusion about the foremost necessity to “modernize human capital” and “to modernize the system in order to achieve the stated goals.”

Ключевые слова

модернизация, сбережения населения России, источник финансирования, специфика, структура сбережений, уровень дохода

Keywords

modernization, household savings in Russia, source of financing, specifics, structure of savings, level of income

Примечания

1. Момот М. Параллельный мир // РБК. - №6. – 2010.
2. Медведев Д.А. Россия вперед. – <http://www.kremlin.ru/news/5413>
3. Заседание комиссии по модернизации российской экономики. <http://rian.ru/economy/20091225/201308589.html>
4. Мытарев В. Плюс модернизация всей страны. – <http://www.rian.ru/finans/20100303/211996520.html>
5. Кузина О.Е., Ибрагимова Д.Х. Финансовые стратегии россиян: доверие не утрачено. // Капитал страны. –25.02.2010. – <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/176367>
6. Данные Всероссийского центра изучения общественного мнения. – <http://wciom.ru/biblioteka/zhurnal-monitoring/arkhiv/six-ten/ehkstremizmsredimolodezhi.html?0=>
7. Кузина О.Е., Ибрагимова Д.Х. Финансовые стратегии россиян: доверие не утрачено. // Капитал страны. –25.02.2010. – <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/176367>
8. Данные Национального агентства финансовых исследований <http://www.socpol.ru/publications/ipn/ch2.pdf>
9. Там же.
10. Там же
11. Там же