

ОФШОРЫ – ТОРМОЗ РАЗВИТИЯ ИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

И.Б. Туруев

Московский государственный институт международных отношений (университет)
МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

Падение темпов прироста инвестиций в России, недостаток капитальных вложений являются следствием «недостаточной инвестиционной привлекательности» отечественной экономики. В результате финансовая неустойчивость компаний в совокупности с высокими рисками вложений приводит к бегству капитала из страны посредством офшоров. Вместе с негативными аспектами, связанными с «финансовыми оазисами», бизнесу предоставляется ряд преимуществ: снижение налоговых платежей, финансовая секретность и конфиденциальность операций. Учитывая вышесказанное, а также наличие специальных международных соглашений, касающихся избегания двойного налогообложения и офшорных зон, запрет последних представляется весьма затруднительным и лишит мировую экономику важного сегмента глобального экономического развития. Автором проведён SWOT анализ роли и значения офшоров в мировой экономике. Симбиоз локальных и глобальных экономических интересов можно достичь, только внедряя в жизнь чётко продуманный и комплексный план мер по повышению инвестиционной привлекательности страны, для разработки которого создания «Сколково» и новых институтов развития рынка будет недостаточно. Прозрачная и ориентированная на обеспечение безопасности и стабильности бизнеса система контроля и регулирования, обмен информацией, совершенствование работы мегарегулятора – часть мер, которые необходимо осуществить в целях решения и исключения проблем, связанных с офшорами. Но автор также призывает не забывать, что помимо офшоров существует ряд других задач, напрямую связанных с оттоком капитала: снижение темпов инфляции, увеличение притока прямых инвестиций, поддержание социальной стабильности, которые необходимо решить в целях улучшения внутреннего инвестиционного климата стран с развивающейся экономикой.

Ключевые слова: Офшор, налогообложение, формирующиеся рынки, экономика, глобальное экономическое развитие, бегство капитала, экономические преференции, инвестиционный климат, финансовые ресурсы, система контроля, прозрачность офшорных операций.

Одной из серьёзных экономических проблем для стран с формирующимися рынками является проблема бегства капитала. Инвестиционные ресурсы необходимы развивающейся экономике, как правило испытывающей нехватку денежных средств и потребность в глубокой модернизации промышленности, сельского хозяйства. Проблема в том, что в такой экономике не всегда имеются комфортные условия для приложения национального капитала: зачастую высоки налоги, слаба правовая защищённость, нередко отсутствуют надёжные прибыльные сферы вложения денег. Финансовая устойчивость компаний-инициаторов инвестиционных проектов подчас невысока, а риски вложений, напротив, велики при относительно небольшой потенциальной доходности инвестированного капитала.

Всё это называют «недостаточной инвестиционной привлекательностью» – главной бедой, в том числе и отечественной экономики. Как известно, темпы прироста инвестиций, и без того небольшие, за последние 2 года упали в нашей стране ещё на 20 – 25%, а без капитальных вложений вести речь о необходимой модернизации экономики бессмысленно. При этом в мировой экономике существует множество специальных государств-территорий, в том числе достаточно развитых, в которых уровень налогообложения низок при достаточно высоком уровне деловой культуры, наличии надёжных и прибыльных каналов вложения капитала, возможности легализации иностранных компаний. Часто такие анклавные территории предоставляют участникам рынка необходимый уровень международного сервиса. К тому же ориентация большинства таких юрисдикций на англосаксонское хозяйственное законодательство обеспечивает хорошие возможности доступа на мировой рынок.

Естественно, что национальный капитал, национальные компании, которым не очень уютно на родине, устремляются в эти «финансовые оазисы», называемые офшорами и легко находят такую возможность. Существует единый для мировой экономики принцип, подкрепляемый соглашениями об избегании двойного налогообложения: налоги платят в той юрисдикции, где зарегистрирован налогоплательщик вне зависимости от его национального статуса. А зарегистрирован он может быть в офшоре, где налоги ниже или их нет вообще. По данным Банка России, за первое полугодие 2013 г. чистый отток капитала из России составил 38 млрд долл. В июле, по расчётам Минэкономразвития, он составил ещё 6–7 млрд долл. Столько же в августе. При этом доля нефинансового сектора в общей утечке капитала выросла за последнее время почти на порядок. Капитал «вымывается» из производственной сферы в виде платежей по кредитам, зарубежных инвестиций. По

итогах 2013 г. прогнозируется чистый отток капитала на уровне 60 – 65 млрд долл. (по данным ЦБР, чистый отток капитала из РФ в 2013 г. составил 62,7 млрд долл.) [1]. Эти деньги большей частью идут в офшоры. В целом за последние 20 лет, по оценкам официальных экспертов, убежало из страны почти 1,0 трлн долл. [12].

Запретить офшорные зоны, в том числе на основе специальных международных соглашений, представляется весьма затруднительным. Международное сообщество пытается противостоять офшорам, сделать их более управляемыми и предсказуемыми, но процесс идет тяжело. Во-первых, это часто противоречит принципу права национального государства–офшора на самоопределение, в том числе в сфере установления выгодного для него налогового режима для нерезидентов. Как известно, офшорные юрисдикции имеют экономические преференции от своего особого статуса, в частности от поступления специальных отчислений при регистрации фирм-нерезидентов при минимуме выплачиваемых налогов.

Но главное в том, что офшоры – лишь следствие наличия в мировой экономике государств с плохим инвестиционным климатом, относительным избытком инвестиционных ресурсов, не находящих адекватного спроса в своей собственной стране. Большинство пользователей офшоров не связаны с криминалом. Их привлекают более стабильная юридическая система и условия ведения бизнеса, которых в России пока нет. По оценке журнала «The Economist», в нескольких десятках офшорных центров мира ежегодно проходят активы нерезидентских компаний, составляющие до 21 трлн долл. В офшорах размещено 67% бразильских прямых инвестиций, 80% китайских (Гонконг), они преобладают в экспорте прямых инвестиций из Индии (преимущественно Маврикий). Основная масса российского капитала за рубежом «осела» в офшорах. Основной объём прямых инвестиций в страны БРИКС также поступает из офшоров. [11].

Запретить офшоры означает лишить инвесторов из развивающихся стран их права на прибыльные инвестиции, а мировую экономику – важного сегмента глобального экономического развития. Проблема в том, что на деле никакого «избытка» инвестиционных ресурсов в несовершенной развивающейся экономике, конечно, нет. Такие экономики, напротив, очень нуждаются в капитале, выводимой из страны прибыли. В офшоры утекает их экономическое будущее, возможность реальной модернизации экономики. В результате эти страны отстают от более успешных соседей-конкурентов, имеющих лучшие условия для использования внутренних финансовых ресурсов.

■ Банки, денежное обращение и кредит

Налицо серьёзная проблема: офшоры – это объективная необходимость, адекватный ответ на вызов экономической ситуации, в которой пребывают отдельные экономики с неудовлетворительным инвестиционным климатом. В то же время офшоры во многом лишают эти экономики финансовых оснований для ускоренного и качественного развития, делая богатые государства еще богаче, а бедные – беднее. Движущая сила офшоров – противоречия между государственным и частным интересами. Государство стремится к развитию экономики в целом, а субъекты хозяйствования стремятся к максимизации своей прибыли, удовлетворению собственных интересов.

Как развивающимся экономикам решать эту проблему? Большинство экспертов предлагают два пути. Первый – вводить валютные ограничения для предотвращения оттока национального капитала в офшоры. Путь приемлемый, но противоречащий общемировым тенденциям и способный привести к консервации экономической неэффективности. К тому на этом пути много соблазнов по установке других валютных ограничений, распространяющихся уже не только на отток капитала в офшоры, а, например, на поддержание положительного платежного баланса, курса национальной валюты и т.д. Вряд ли Россия имеет смысл делать столь серьёзный шаг назад даже в непростой современной экономической обстановке. Например, в настоящее время Китай имеет валютные ограничения по капиталу, но это не мешает ему лидировать по уровню вывоза из страны денежных средств и не только в части прямых инвестиций за рубеж.

Вывод: необходимо улучшать внутренний инвестиционный климат. На основе такого подхода решается не только проблема офшоров, но и множество других задач: модернизации экономики, ускорения экономического роста, сокращения темпов инфляции, увеличения притока прямых иностранных инвестиций, поддержания социальной стабильности. Проблема в том, что нужен чёткий, продуманный и комплексный план мер по повышению инвестиционной привлекательности экономики. При наличии программы деофшоризации российской экономики «Повышение привлекательности российской юрисдикции для ведения бизнеса», разработанной Экспертным управлением Администрации Президента РФ, тем не менее считаем возможным оценить её как недостаточно комплексную и экономически обоснованную, поскольку предлагаемые в ней меры подчас вторичны по их сути. Очевидно, что простое снижение налоговых ставок, причем не самых основных, не приведёт к снижению оттока капитала в зарубежные офшоры. По экспертным оценкам, существен-

ной проблемой является низкая предсказуемость государственной политики и наличие множества отложенных, но важных решений: о налоговом манёвре, институциональных инвесторах и т.д.

Нужна по-настоящему комплексная программа, в которой, к сожалению, не будет «Сколково», международного финансового центра и увеличения бюджетных расходов на инфраструктурные проекты. Потому как финансовый центр – главным образом следствие, а не причина. В настоящем плане, будь он создан, должно найтись место для совершенствования национальной правовой системы и судопроизводства, развития малоэтажного жилищного строительства, повышения эффективности подготовки молодых инженерных кадров, создания массовой системы внедрения в отечественную промышленность технических и технологических новшеств. Причём совершенно необязательно домашней разработки. Смысл инноваций вовсе не в этом.

Далеко не всё сводится к созданию новых современных институтов развитого рынка. Такие институты часто сами – следствие успешного развития экономики. Но то, что необходимо ввести общую культуру защиты прав собственности, равного отношения власти ко всем участникам рынка, очевидно. Система контроля и регулирования должна быть максимально прозрачна в целях обеспечения безопасности и стабильности бизнеса. В целом необходимо обеспечить стабильные, понятные, прозрачные и объективные правила работы бизнеса во всех сферах, сделать так, чтобы нелегальный вывод капиталов в офшорные зоны стал экономически невыгодным. И, тогда, офшоры перестанут быть острой проблемой.

Кроме того, целесообразно осуществить ряд тактических мер, направленных на повышение прозрачности, законности офшорных операций, в частности:

- заключить соглашения об обмене информацией с офшорными зонами (Каймановы острова, Гонконг, Сейшелы, Белиз);
- внедрить процедуры автоматического обмена информацией со странами-партнёрами (Люксембург, Нидерланды, Кипр и др.);
- совершенствовать деятельность Банка России в качестве мегарегулятора в сфере вывоза капитала;
- упорядочить российский список офшоров в соответствии с международной практикой;
- постепенно ввести ограничения на деятельность в России компаний, контролируемых офшорными собственниками, включая их участие в госзаказах и других видах деятельности, связанных с использованием бюджетных средств.

Список литературы

1. Вестник Банка России. 2014.№2 от 15.01. С. 15.
2. Addressing Base Erosion and Profit Shifting. OECD. 2013. February. P. 18.
3. Financial Stability Forum, 2000. www.fsforum.org.
4. Global Financial Integrity, 2013
5. Harmful Tax Competition. An Emerging Global Issue. Paris: OECD, 1998; Report of the Working Group on Offshore Centers.
6. IMF. Executive Board Discusses Liberalizing Capital Flows and Managing Outflows. Public Information Notice (PIN) No.12/42. May 4, 2012; OECD. Code of Liberalization of Capital Movements. 2013.
7. Offshore Financial Centers. IMF Background Paper, 2000,<http://www.imf.org/external/np/mae/oshore/2000/eng/back.htm>;
8. Report on Non-Cooperative Countries and Territories. FATF. 2000. <http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/57/22/33921735.pdf>;
9. Коммюнике по итогам Восьмого заседания Международного форума по налоговому администрированию ОЭСР. Москва, 16-17 мая 2013.
10. Хейфец Б.А. Деофшоризация экономики: мировой опыт и российская специфика//Вопросы экономики. 2013. №7. С. 37.
11. Статья «Офшоры необходимы» газета «Ведомости» от 27.06.2013. №112 (3374). С.3.

Об авторе

Туруев Игорь Борисович – д.э.н., профессор кафедры «Банки, денежное обращение и кредит» МГИМО(У) МИД России. Более 20 лет совмещает преподавательскую деятельность в университете и практическую работу в финансово-банковской сфере. Научные интересы: аудит, офшорные финансы, банки, инвестиции, слияния и поглощения.
E-mail:ituruev@yandex.ru

OFFSHORE: ECONOMIC DETERRENT OR NECESSITY

I.B. Turuev

Moscow State Institute of International Relations (University), 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia

Abstract: *The downside of investment's addition rate in Russia, lack of capital investments result from "poor investment attractiveness". As a result, the companies' financial imbalance together with high investments risks lead to capital outflow from the country by virtue of offshores. Along with negative aspects connected with "financial oases" many advantages are given to the business community: lessening of tax payments, monetary privacy and confidentiality of operations. Taking in consideration the above and also the existence of specific international agreements concerning the avoidance of double taxation and offshore zones, the banner of the latter appears to be quite difficult and would divest the global economy of an important segment of global economic growth. The author performed a SWOT analysis of the role and the importance of offshores in international economy. Tolerant coexistence of local and global economic interests seems to be achievable by implementing a distinct circumspect and complex plan of measures aimed at the raise of the investment attractiveness of a country, for which the creation of "Skolkovo" and new Institutes for market development would not be sufficient. Transparent and oriented on business stability and safety provision of monitor and regulatory system, data interflow, improvement of prudential control on financial markets operations - are parts of measures that have to be accomplished in order to solve and exclude the problems associated with offshores. But the author also appeals to not forgetting that besides the offshores exists a number of such issues directly related to the outflow of capital as lowering of inflationary pace, enlargement of direct investment flow-in, support of social peace, which have to be handled for the purposes of improvement of domestic investment climate of countries with developing economy.*

Key words: Offshore, taxation, emerging markets, economy, global economic growth, capital outflow, economical preferences, investment climate, financial resources, control system, transparency of offshore operations.

References

1. Bulletin Of The Bank Of Russia, №2 от 15.01.2014, p. 15.
2. Addressing Base Erosion and Profit Shifting. OECD. 2013. February. P. 18.
3. Financial Stability Forum, 2000. www.fsforum.org.
4. Global Financial Integrity, 2013
5. Harmful Tax Competition. An Emerging Global Issue. Paris: OECD, 1998; Report of the Working Group on Offshore Centers.
6. IMF. Executive Board Discusses Liberalizing Capital Flows and Managing Outflows. Public Information Notice (PIN) No.12/42. May 4, 2012; OECD. Code of Liberalization of Capital Movements. 2013.
7. Offshore Financial Centers. IMF Background Paper, 2000, <http://www.imf.org/external/np/mae/oshore/2000/eng/back.htm>;
8. Report on Non-Cooperative Countries and Territories. FATF. 2000. <http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/57/22/33921735.pdf>;
9. Kommunique po itogam Vosmogo zasedaniya Mezhdunarodnogo foruma po nalogovomy administrirovaniyu OESR. Moskva, 16-17 Maya 2013. // Communique of VIII Meeting FTA. Moscow, 16-17 May 2013.
10. Heifaitz B.A. Deofshorizatsiya ekonomiki: mirovoi opit I rossiiskaya specifika // Voprosi ekonomiki. 2013. № 7. // Heifaitz B.A. Deofshorizatsiya of economy - world experience or the Russian case // Voprosi ekonomiki 2013. № 7, p. 37.
11. Statia «Ofshori neobhodimi» gazeta «Vedomosti», 27.06.2013, № 112 (3374). // Article «The need of Offshores», newspaper «Vedomosti», 27.06.2013, № 112 (3374), p. 3.

About the author

Igor B. Turuev – Doctor of Economics, Professor of banking, currency and credit Department of MGIMO. More than 20 years of combined teaching activity at the University and practical work in the financial-banking sphere. Research interests: auditing, offshore finance, banking, investments, mergers and acquisitions. E-mail: ituruev@yandex.ru