

# МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

**И.В. Ларионова**

---

Московский государственный институт международных отношений (университет)  
МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

---

*В статье рассматривается современная система регулирования национально-банковского сектора, которая, по мнению автора, нуждается в теоретическом осмыслении, структурировании, раскрытии содержания эффективности функционирования. Система регулирования раскрывается на системной основе, предложено ее рассматривать как совокупность элементов и механизма их взаимодействия, которые формируются с учётом целевых ориентиров регулирования. При этом подчёркивается, что в целях регулирования заключено противоречие: достижение финансовой стабильности функционирования банковского сектора, как правило, сдерживает экономический рост. Потребность в разработке теоретических представлений об эффективности регулирования банковского сектора приобретает особую актуальность с учётом последних событий, связанных с отзывом лицензий у коммерческих банков на осуществление банковской деятельности, высокой стоимостью кредитных ресурсов для хозяйствующих субъектов, незначительным вкладом банковского сектора в обеспечение темпов экономического роста. Автором предложены критерии эффективности регулирования банковского сектора, к которым отнесены: функциональная, операционная и социально-экономическая эффективность. Функциональная эффективность раскрывает способность каждой подсистемы регулирования осуществлять предписанные законом функции. Операционная эффективность описывает оправданность понесённых регулятором и коммерческими банками затрат, связанных с регулирующим воздействием. Наконец, социально-экономическая эффективность связана со степенью соответствия сферы деятельности банковского сектора потребностям национальной экономики, а также ответственностью банковского бизнеса перед обществом. Для каждого критерия эффективности регулирования банковского сектора предложен набор количественных и качественных показателей, позволяющих дать соответствующую оценку действующей модели кредитования. В статье приводится агрегированная экспертная оценка российской системы регулирования банковского сектора, которая охарактеризована как компенсационная и удовлетворительная..*

---

**Ключевые слова:** регулирование банковского сектора, система регулирования, системообразующие элементы регулирования, эффективность регулирования, критерии эффективности, функциональная, операционная, социально-экономическая эффективность, показатели эффективности.

Исследование эволюции и современного состояния системы регулирования деятельности банковского сектора свидетельствует, что действующая и формирующаяся в настоящее время система регулирования (мегарегулирование) нуждается в оценке эффективности, выработке теоретических и методических рекомендаций её проведения. Это направление особенно важно в контексте обеспечения устойчивого экономического роста и модернизации российской экономики. Регулирование банковской деятельности является составной частью более широкой системы финансового и государственного регулирования, осуществляемого на более высоком уровне. Целью регулирования банковской сферы является удержание финансовой устойчивости банковского сектора в заданных параметрах, траектории, обеспечивающей бесперебойное осуществление функций коммерческими банками и обеспечения вклада в экономический рост.

Модель регулирования, с одной стороны, представляет собой сложную систему взаимоотношений, возникающих между подсистемами: регулятором и вторым уровнем банковской системы, с другой – она имеет определённую структуру с определённым набором элементов, к элементам которой следует отнести:

- системообразующие (обеспечение финансовой устойчивости банковского сектора и гармонизация интересов банковского сектора и потребностей национальной экономики);
- функционально-организационные (субъект, объект и инфраструктурные элементы регулирования);
- регулирующие (методы и инструменты, воздействия на состояние системы);
- ресурсные элементы (выступают исходными условиями функционирования системы (ее вход));
- результирующие, представляющие итоги функционирования системы, передаваемые во внешнюю среду (выход).

В укрупнённом виде модель системы регулирования деятельности банковского сектора можно представить в виде двух взаимосвязанных подсистем: управляющей и управляемой, для каждой из которой можно определить критерии оценки эффективности, включая оценку инфраструктурных элементов, методов и инструментов регулирования. Базовыми критериями оценки эффективности системы регулирования российского банковского сектора, на наш взгляд, являются: функциональная эффективность; операционная эффективность; социально-экономическая эффективность.

Для каждого из базовых критериев можно предложить набор количественных и качественных показателей, оценка изменений которых может быть положена в основу обобщающей оценки эффективности регулирования. Опираясь на предложенные в работе критерии эффективности и информацию, раскрывающую в той

или иной мере действия регулятора и состояние банковского сектора как в части его финансовой устойчивости, так и социально-экономической эффективности, нами была проведена оценка эффективности действующей системы регулирования с учётом количественных и качественных показателей, раскрывающих каждый из критериев.

Функциональная эффективность оценивалась для управляющей и управляемой подсистем. Проведённый анализ и оценка показателей финансовой устойчивости банковского сектора за последние 5 лет показали, что в целом достижение регулятором цели – обеспечение финансовой устойчивости банковского сектора – осуществляется. В то же время на протяжении двух последних лет отмечаются некоторые тревожные тенденции в управляемой подсистеме, связанные со снижением доли основного капитала к активам, подтвержденным риску, показателя достаточности капитала банковского сектора в целом (см. табл. 1).

На протяжении последних двух лет отмечается отрицательная динамика показателей ликвидности банковского сектора. Доля высоколиквидных активов в совокупных активах сектора сокращается, одновременно наблюдается ухудшение показателя ликвидности кредитного портфеля. Анализ показывает, что коммерческие банки фондируют свои кредитные портфели за счёт недепозитных инструментов привлечения и собственных средств, что в условиях сокращения запаса прочности, оцениваемого по показателю достаточности капитала, следует оценивать осторожно. По-прежнему в структуре ресурсов преобладают краткосрочные источники средств, которые размещаются в активах с более длительными сроками востребования. В этой связи определённого напряжения с ликвидностью сектора следует ожидать в связи с опережающим ростом активов по сравнению с наращиванием собственных средств. Причём прирост активов в основном обеспечивается за счёт малоликвидных активов со 100%-ным риском (кредитных вложений). Значительный вклад в прирост кредитных вложений вносит потребительское кредитование.

Качество кредитного портфеля банковского сектора остается удовлетворительным. Доля кредитов с достаточно низким уровнем риска высока и колеблется в диапазоне от 82–85%. Это в условиях замедления темпов экономического роста и сохраняющихся рисков нестабильности внешней среды может привести к существенной миграции кредитов в более низкие по качеству и высокие по уровню риска группы. Данные за первый квартал 2013 г. свидетельствуют о росте объёма и доли кредитов III и IV категории качества (см. рис.1) как в абсолютном, так и относительном выражении против начала года. Такой сценарий развития событий увеличит нагрузку на капитал, уровень достаточности которого может снизиться по многим банкам ниже рекомендуемых значений.

Таблица 1

## Показатели финансовой устойчивости банковского сектора в динамике [4]

Показателей	На 1 января				
	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Состояние капитальной базы банковского сектора</b>					
Отношение основного капитала к активам, взвешенным по уровню риска	10,6	13,2	11,4	9,3	8,5
Отношение активов, взвешенных по уровню кредитного риска, к совокупным активам	64,9	60,6	59,6	58,8	50,7
Достаточность капитала	16,8	20,9	18,1	14,7	13,7
<b>Ликвидность банковского сектора</b>					
Отношение высоколиквидных активов к совокупным активам	14,5	13,3	13,5	11,8	11,1
Отношение ликвидных активов к совокупным активам	25,9	28,0	26,8	23,9	23,2
Отношение средств клиентов к совокупным ссудам	84,6	99,9	109,5	105,3	101,2
Обязательства по срокам, оставшимся до погашения свыше 1 года, в % от всех обязательств	x	23	24,5	24,1	23
Степень использования краткосрочных обязательств в качестве источника формирования долгосрочных ликвидных активов <sup>1</sup> , в %	x	-14,5	-7,8	-4,7	-2,7
Ликвидные активы по срокам, оставшимся до востребования до 30 дней, в % от суммы ликвидных активов	x	59,9	48,5	48	48
Обязательства по срокам, оставшимся до погашения до 30 дней, в % от всех обязательств	x	41,9	42	43	43,6
<b>Кредитные риски</b>					
Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд	3,8	9,5	8,2	6,6	6
Сформированный резерв на возможные потери по ссудам в % от общего объема выданных ссуд	4,5	9,1	8,5	6,9	6,1
Коэффициент защищенности кредитного портфеля <sup>1</sup>	x	10,3	9,9	8,1	7,2
Отношение совокупной величины крупных кредитных рисков к капиталу	191,7	147,1	184,6	228,4	209
<b>Рыночные риски</b>					
Рыночный риск (к совокупному капиталу)	23,2	49,6	48,6	49,7	47,3
Процентный риск	16,4	37,5	36,7	33,8	36
Рыночный риск 4 (к совокупному капиталу)	23,2	49,6	48,6	49,7	47,3
<b>Финансовый результат и рентабельность</b>					
Финансовый результат банков за отчетный период (млрд руб.)	409,2	205,1	573,4	848,2	1011,9
Рентабельность активов	1,8	0,7	1,9	2,4	2,3
Рентабельность капитала	13,3	4,9	12,5	17,6	18,2
ROA <sup>2</sup>				1,6%	1,6%
ROE <sup>3</sup>				52,7%	57,5%
Мультипликатор капитала <sup>4</sup>				32,4	35,5

Дополнительные риски связаны с высоким значением левериджа, его уровень имеет тенденцию к росту (на 01.01.2013 г. он увеличился против предыдущей даты с 32 до 35), что позволяет предположить, что на 1 рубль собствен-

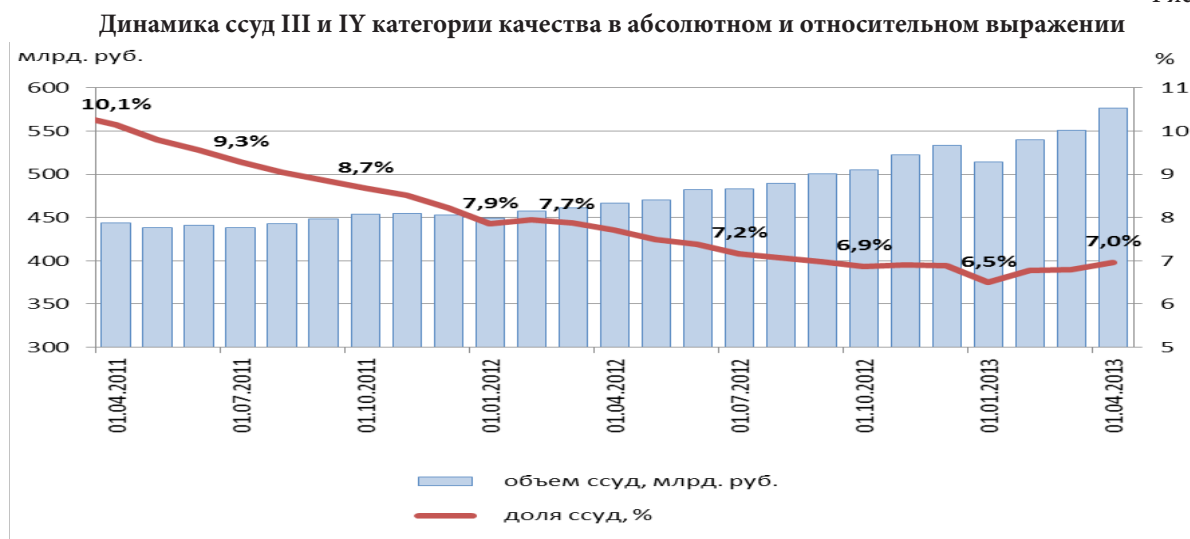
ных средств, вложенных акционерами в бизнес, привлечено, как минимум, 34 рубля заёмных. Это опасение может усугубиться опережающими темпами прироста обязательств над приростом собственных средств.

<sup>1</sup> Рассчитано как отношение резервов на возможные потери по ссудной задолженности к средней величине ссудной задолженности.

<sup>2</sup> Рассчитано как отношение чистой прибыли к активам.

<sup>3</sup> Рассчитано как отношение чистой прибыли к уставному капиталу.

<sup>4</sup> Рассчитано как отношение активов к уставному капиталу.



Источник: Банк России. Обзор состояния банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели (интернет-версия). №135. январь 2014 г. [4].

Определённые опасения в части обеспечения прироста собственных средств связаны со снижением показателя активов, подверженных уровню риска, которые, как правило, являются источниками доходов банка. По состоянию на 01.01.2013 г. с точки зрения уровня риска каждый второй рубль может быть потерян. Показатель доходности активов сокращается, снижение против 01.01.2012 г. составило 0,2 процентных пункта или 20 базисных пунктов. По количеству убыточных кредитных организаций прирост на начало 2013 г. против прошлого года незначителен, всего на 5 кредитных организаций, однако по сумме допущенных убытков отмечается рост почти в 2 раза. Эта динамика продолжает сохраняться, принимая тревожные масштабы. По состоянию на 01.11.2013 г. количество убыточных организаций увеличилось в 3 раза и составило 136 кредитных организаций.

Перечисленные тревожные тенденции подтверждаются продолжающимся сокращением числа действующих на рынке кредитных организаций. По состоянию на 01.01.2013 г. подлежали ликвидации 137 российских кредитных организаций, у которых отозваны (аннулированы) лицензии на осуществление банковских операций. Большинство ликвидируемых кредитных организаций (123) признаны несостоятельными (банкротами), в них открыто конкурсное производство (в том числе в 2012 г. банкротами признаны 20 кредитных организаций). При этом только за последние полугодие прошлого года (сентябрь–декабрь 2013 г.) Банк России отозвал лицензии у 29 кредитных организаций. Причём по одной из них — ОАО «Пушкино» выплаты страхового возмещения составят 20 млрд руб., или 10% Фонда Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». Всего в данной кредитной организации размещено

вкладов почти на 24 млрд руб., данный случай является самым крупным с 2008 года. Тенденция по расчистке банковского сектора от несостоятельных банков продолжилась и в начале текущего года.

В целом степень финансовой устойчивости банковского сектора, как целевой ориентир регулирования, формально обеспечивается, однако несколько нарастающие тревожные тенденции будут своевременно купированы действиями регулятора, остаётся неясным. Функциональная эффективность регулирования, одной из составляющих которой является обеспечение финансовой устойчивости банковского сектора, достигается, что касается регулятивных функций макроуровня, то в этой сфере основные акценты перенесены, на сдерживание уровня инфляции и поддержание стабильности курса национальной денежной единицы. Инфляция остается на протяжении последних 2–3 лет в пределах установленных правительством, однако обратной стороной этих усилий является сокращение монетизации экономики, выступающей ограничителем деловой активности банковского сектора в решении общеэкономических проблем.

События текущего года, и особенно последних месяцев, в части отзыва лицензий на осуществление банковской деятельности заставляют задуматься об эффективности микропруденциального регулирования и действий надзорного блока Банка России. Он не предотвратил развитие кризиса в многофилиальном банке с большим объёмом аккумулированных вкладов физических лиц<sup>5</sup>. В этой связи представляется, что имеются упущения в микропруденциальном регулировании и недостатки, обусловленные ограниченностью функционала Агентства по страхованию вкладов. По сути, данное Агентство выполняет функции гарантирования вкладов

<sup>5</sup> Речь идет об отзыве лицензии ОАО «Пушкино».



граждан, размещенных в банках, признанных несостоятельными, а также выступает ликвидатором кредитных организаций. В то же время Агентство не обладает достаточными полномочиями по выявлению первых признаков неплатежеспособности у кредитных организаций и лишь является участником проводимых органом надзора проверок банков на местах.

Кроме того, в связи с созданием мегарегулятора предполагается, что ответственность Агентства будет существенно расширена и ему придётся отвечать по обязательствам негосударственных пенсионных фондов (НПФ) перед населением в случае признания их несостоятельными. На сегодняшний день объём вкладов граждан в 783 кредитных организациях, имеющих право на работу с этой группой кредиторов, составляет астрономическую сумму – 15,6 трлн руб., суммы размещённые гражданами в НПФ составляет 900 млрд руб.

В этих условиях назрела необходимость создания в нашей стране Фонда финансовой стабильности. Его средства должны формироваться за счёт взносов коммерческих банков, а в перспективе (с принятием поправок в законодательство) за счёт средств негосударственных пенсионных фондов, а также средств уставного капитала фонда финансовой стабильности, который, по нашему мнению, может быть сформирован за счёт одного из стабилизационных фондов. Такой подход позволит:

- защитить налогоплательщиков (снизить риск «обобществления убытков»);
- продемонстрировать банковскому сообществу солидарную и одновременно социальную ответственность перед кредиторами;
- повысить доверие частных вкладчиков к банковскому сектору.

Обзор инструментов микропруденциального регулирования свидетельствует о постоянном их развитии в ответ на новые явления и риски, возникающие в бизнесе и глобальной среде. В то же время движение в сторону рекомендаций Базеля III заставит банки формировать в существенно больших объёмах ликвидные активы, что: ограничит кредитную активность; повысит уровень транзакционных издержек в банковском секторе; окажет давление на ставки размещения средств (процентные ставки по кредитам); повысит рискованность инвестиций в целях компенсации упущенных выгод.

Универсальный подход в микропруденциальном регулировании, когда для всех кредитных организаций устанавливаются одни и те же нормы деятельности, по существу, приведёт к исчезновению региональных банков, ориентированных на нужды экономики регионов. Вкупе с тенденцией повышения требований к совокупному капиталу кредитных организаций такая политика завершит этот процесс в пользу круп-

нейших игроков банковского рынка. Не требует дополнительной аргументации потребность в специальном надзоре за системно значимыми денежно-кредитными институтами. Однако и эти институты являются сегодня весьма неудобными поднадзорными субъектами. Фактически достоверно оценить финансовую устойчивость крупных игроков финансового рынка весьма затруднительно.

Подтверждение финансовой устойчивости на основе результатов инспекционных проверок, проведение стрессового тестирования, проверки планов обеспечения непрерывности и эффективности деятельности, проверки «прижизненных завещаний»<sup>6</sup>, являются лишь исторической оценкой того, что уже состоялось. Но оно не является гарантией сохранения финансовой устойчивости в ближайшей перспективе, вовлечения бюджетных источников для поддержки в случае возникновения такой потребности в бизнес этих институтов.

Банку России целесообразно обратить внимание на малые и средние банки, предоставить им больше возможностей для обслуживания соответствующим им по масштабу деятельности контрагентов — малые и средние предприятия. В этой связи можно было бы рассмотреть целесообразность дифференциации нормативных требований, пересмотра их уровня для этой группы банков, дифференцированного лицензирования на осуществление деятельности в зависимости от юридического статуса контрагентов, ограничений на работу с высоко рискованными ценными бумагами, активами и обязательствами в других валютах и т.п. Не менее важной проблемой деятельности этой группы банков является доступность кредитов органов надзора для этих банков и т.п.

Одновременно на государственном уровне при поддержке Банка России в рамках достижения гармонизации интересов банковского сектора и потребностей российской экономики следует обратить внимание на Банки развития. Государственная корпорация Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк) не соответствует в полной мере по спектру операций и функций Банку развития. Его функции по некоторым направлениям шире соответствующих функций Банков развития, с другой стороны, некоторые направления деятельности банков развития ему не присущи. Потенциал Внешэкономбанка не в полной мере соответствует потребностям в ресурсах для реализации крупномасштабных значимых народнохозяйственных проектов. В этой связи наша страна нуждается в создании ряда банков развития, в том числе региональных с достаточным потенциалом для поддержки региональной экономики, банков регионального уровня и специализированных, например на базе ОАО «Россельхозбанк» и др.

<sup>3</sup> В российской трактовке планов «самовыздоровления».

## ■ Банки, денежное обращение и кредит

Операционная эффективность требует более тщательной оценки. Однако со всей определённо можно сказать, что уровень транзакционных издержек в банковском секторе и системе регулирования остается высоким. Данная оценка является экспертной, поскольку количественные параметры оценки здесь отсутствуют в связи с недостатком данных. Проведённый анализ эффективности банковского надзора в докризисный период показал, что она находится не на высоком уровне (см. табл. 2).

По данным годового отчёта Банка России среднесписочная численность сотрудников регулятора составила по состоянию на 01.01.2013 г. 64 475 чел., в предыдущем – 2011 г. – соответ-

ственно – 66 452 чел., или сократилась на 3%. Одновременно расходы на содержание персонала выросли почти на 14% (см. табл.3–4).

Количество сотрудников сокращается, однако, по экспертным оценкам, на 1 кредитную организацию приходится 7 сотрудников надзорного блока.

Тревожным, на наш взгляд, сигналом является сокращение инфраструктурных элементов регулятора – расчётно-кассовых центров (см. табл.4).

Несмотря на то что эта тенденция является отражением плана-графика сокращения данных подразделений, утверждённого Советом директоров Банка России на период 2011— 2015 гг., ее

Таблица 2

### Анализ эффективности банковского надзора в 15 странах мира

№ п/п	Страна	Активы банковской системы <sup>7</sup> , (млрд дол.)	Число сотрудников банковского надзора (чел.)	Количество банков в банковской системе	n/A	n/N	lэф
1	США	9040	2218	7715	0,24	0,3	0,27
2	Великобритания	7201	н/д	333	-	-	-
3	Франция	4352	160	294	0,03	0,5	0,26
4	Китай	3632	16546	398	4,55	41,5	23,02
5	Нидерланды	3336	92	143	0,02	0,6	0,31
6	Германия	3123	1453	251	0,46	5,8	3,13
7	Люксембург	955	30	155	0,03	0,2	0,11
8	Гонконг	945	131	199	0,13	0,6	0,36
9	Австрия	874	н/д	885	-	-	-
10	Тайвань	813	1600	42	1,96	38	19,98
11	Сингапур	771	120	110	0,15	1	0,57
12	Бразилия	665	1311	161	1,97	8	4,98
13	Дания	487	45	161	0,09	0,3	0,19
14	Россия	342	4324	1253	12,64	3,5	8,07
15	Индонезия	151	н/д	131	-	-	-
	Средний показатель	2446	2336	815	1,86	8,35	5,10

Источник: Трушина К.В. Антикризисное регулирование банковского сектора: тенденции и перспективы развития. М.: Финуниверситет, 2012. Дисс. на соис. уч. ст. канд. экон. наук. С.109 [2]

Таблица 3

### Динамика изменения количества сотрудников Банка России и вознаграждения

2012 г.		2011 г.		Изменение	
Кол-во сотрудников	Вознаграждения	Кол-во сотрудников	Вознаграждения	Количества сотрудников	Вознаграждений
64475	90 418	66452	79 547	-1977/-3%	10871/13,7%

Источник: Годовой отчёт Банка России за 2011 и 2012 гг. [3]

Таблица 4

### Структурные подразделения Банка России

	2011 г.	2012 г.
Расчётно-кассовые центры в структуре Банка России	66/894	38/ н/д
Количество действующих РКЦ на 18.10.2013 г.		504

Источник: Годовой отчёт Банка России за 2011 и 2012 гг. [3]

опасностью является то, что функционал данных подразделений Банка России не будет, как нам представляется, адекватно замещён соответствующими услугами, например по инкассации денежных средств, обеспечением их сохранности. Скорее всего, эта тенденция может вызвать сворачивание бизнеса в отдалённых регионах России не только предприятий, но и коммерческих банков, что отрицательно отразится на потребностях субъектов хозяйствования.

Другими словами, попытки регулятора оптимизировать затраты, к сожалению, не оправдываются, более того, могут привести к потере важных функций прежде всего в отдалённых районах страны, к сокращению деловой активности, соответственно не могут получить позитивную оценку. Транзакционные издержки банковского сектора связаны с усложнением и ужесточением требований регулятора в части оценки рисков, потребности в применении банками более продвинутых подходов, моделей, рекомендованных Базелем II и параллельным составлением отчётности по действующим правилам оценки, в частности кредитных рисков. Последствием этих и других издержек является высокая стоимость ресурсов для конечного потребителя банковских продуктов и услуг, поскольку бизнес-модель российского коммерческого банка отдаёт предпочтение затратному способу ценообразования, когда все издержки перекладываются на контрагентов банка.

Важным критерием оценки эффективности регулирования деятельности банковского сектора экономики является социально-экономическая эффективность. К количественным индикаторам, позволяющим оценить экономическую

эффективность можно отнести: долю кредитов в ВВП, отраслевой разрез кредитования в стране, динамику и риски финансовых результатов деятельности банковского сектора, которые отчасти получили оценку выше. В то же время известно, что экономика России столкнулась с замедлением темпов экономического роста, прирост ВВП по итогам первого квартала текущего года составил в годовом исчислении 1,6%, что более чем в три и два раза ниже соответствующих периодов прошлого и позапрошлого годов (см. рис.2).

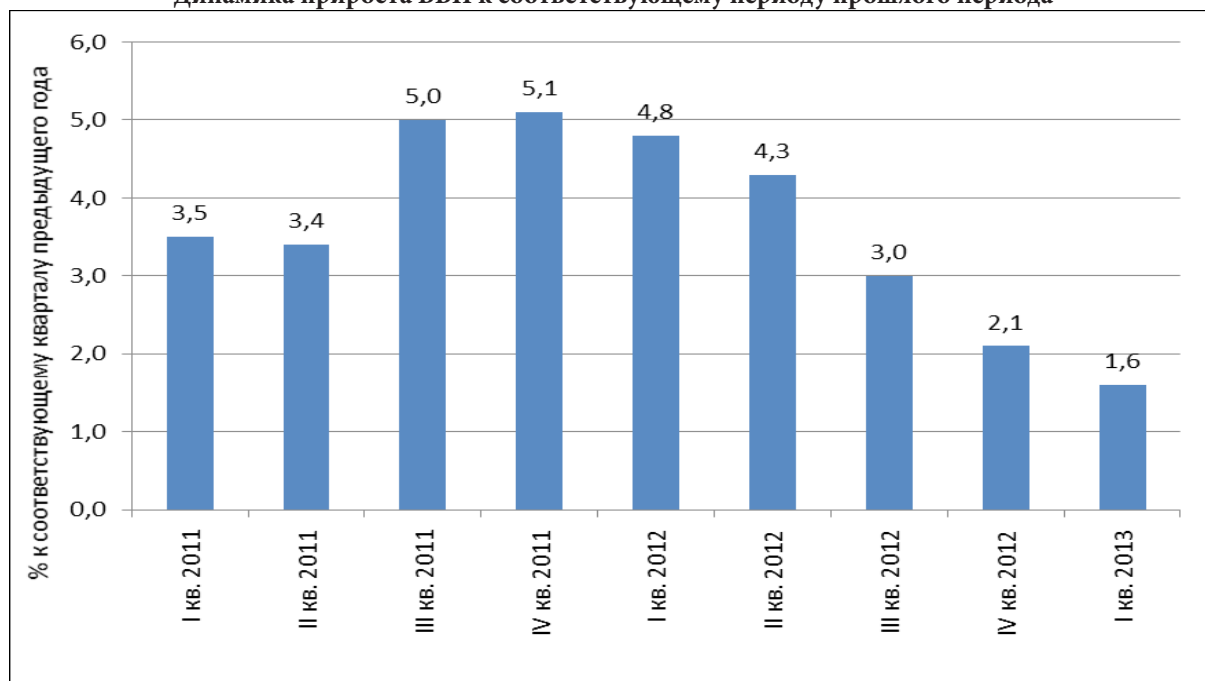
По итогам 2013 г. годовой рост ВВП ожидается на уровне 1,3%. По направлениям кредитных вложений структура инвестиций банковского сектора не в полной мере соответствует задачам, стоящим перед экономикой, – содействие модернизации и преодолению структурных диспропорций (см. рис.3).

Основная доля кредитных вложений приходится на формирование спроса в экономике (кредиты физическим лицам), имеющего, к сожалению, ограничения, связанные с реальными доходами населения, кредитование оптовой и розничной торговли, и обрабатывающих производств (доля инвестиций сокращается).

В этой связи регулирование банковского сектора имеет ограничения в части воздействия на направления деятельности денежно-кредитных институтов, что не удовлетворяет одному из целевых ориентиров регулирования – гармонизации интересов банковского сектора и потребностей национальной экономики. Незначительная и доля инвестиций банковского сектора в основной капитал реального сектора экономики. Социальная эффективность затрагивалась выше и связана с ответственностью бизнеса преж-

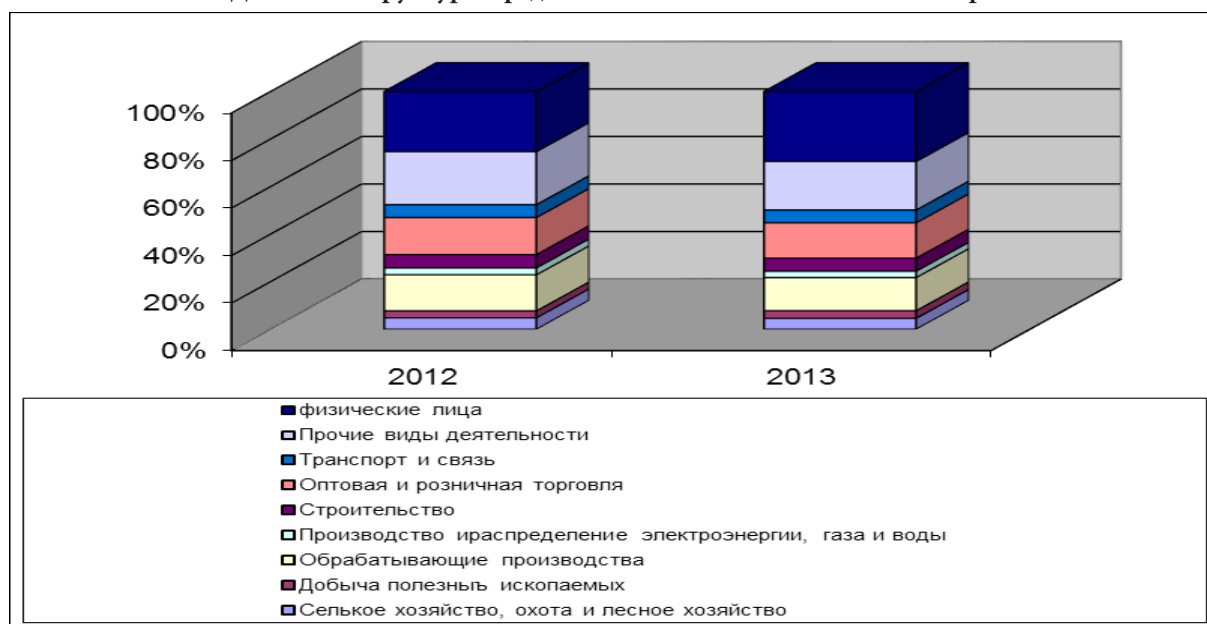
Рис.2

Динамика прироста ВВП к соответствующему периоду прошлого периода



Источник: Банк России. Обзор состояния банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели (интернет-версия). №135. январь 2014 г.[4].

Динамика структуры кредитных вложений банковского сектора



Источник: Банк России. Обзор состояния банковского сектора Российской Федерации. – Аналитические показатели (интернет-версия). №135. январь 2014 г. [4].

де всего перед населением. В этой части нами предлагалось отказаться от практики «обобществления убытков», когда безответственное ведение бизнеса гарантируется помощью, оказываемой за счёт бюджетных источников средств. Как уже отмечалось, определённые вопросы такой ответственности могут найти решение в совершенствовании функционала Агентства по страхованию вкладов.

Одним из проявлений социальной ответственности может стать модернизация и изменение регулятивных требований к ценообразованию на банковские продукты и услуги. Затратный подход в ценообразовании, используемый банками, фактически приводит к переложению рисков и затрат, включая вознаграждения, на потребителей банковских услуг. Такая

модель не отвечает рыночной модели хозяйствования, противоречит сути банковского бизнеса – принятия и управления рисками. В этой связи последние изменения, связанные с обоснованностью выплаты вознаграждений сотрудникам в зависимости от уровня и последствий управления рисками, могут в определённой мере решить эту проблему.

Подводя итог выше сказанному, полагаем, что сформировавшаяся модель регулирования деятельности банковского сектора (экспертная оценка) может быть оценена как компенсационная, направленная на смягчение последствий реализации внешних и внутренних факторов риска. Уровень ее эффективности следует признать как удовлетворительный по трёхбалльной системе оценки.

#### Список литературы

1. Научно-исследовательская работа: «Оценка эффективности регулирования банковского сектора в интересах национальной экономики. М.: Финуниверситет. 2013 /Науч. рук. д.э.н., проф. Ларионова И.В. 192 с.
2. Трушина К.В. Антикризисное регулирование банковского сектора: тенденции и перспективы развития. М., Дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. 2012. 205 с.
3. [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2012.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2012.pdf), [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2011.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2011.pdf)
4. [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_1401.pdf?pid=bnksyst&sid=ITM\\_43323](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1401.pdf?pid=bnksyst&sid=ITM_43323)

#### Об авторе

**Ларионова Ирина Владимировна** – д.э.н., профессор кафедры «Банки, денежное обращение и кредит» МГИМО(У) МИД России, зам. зав. кафедрой «Банки и банковский менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, лауреат премии Президента Российской Федерации в области образования. E-mail: 8653@mail.ru



## MODEL OF EFFICIENCY ASSESSMENT OF REGULATION IN THE BANKING SEKTOR

*Irina V. Larionova*

Moscow State Institute of International Relations (University), 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

**Abstract:** *In this article, the modern system of regulation of the national banking sector is viewed, which, according to the author, needs theoretical judgment, structuring, disclosure of the maintenance of efficiency of functioning is considered. The system of regulation reveals on a system basis, it is offered to consider it as set of elements and the mechanism of their interaction which are formed taking into account target reference points of regulation. Thus it is emphasized that for regulation the contradiction is concluded: achievement of financial stability of functioning of the banking sector, as a rule, contains economic growth.*

*The need for development of theoretical ideas of efficiency of regulation of the banking sector gains special relevance taking into account the latest events connected with revocation of licenses of commercial banks on implementation of bank activity, the high cost of credit resources for managing subjects, an insignificant contribution of the banking sector to ensuring rates of economic growth. The author offered criteria of efficiency of regulation of the banking sector to which are referred: functional, operational, social, and economic efficiency. Functional efficiency opens ability of each subsystem of regulation to carry out the functions ordered by the law. Operational efficiency describes correctness suffered by the regulator and commercial banks of the expenses connected with regulating influence. At last, social and economic efficiency is connected with degree of compliance of a field of activity of the banking sector to requirements of national economy, and responsibility of banking business before society.*

*For each criterion of efficiency of regulation of the banking sector the set of the quantitative and quality indicators, allowing to give the corresponding assessment of the working model of crediting is offered. The aggregated expert assessment of the Russian system of regulation of the banking sector which is characterized as compensatory and satisfactory is given in article.*

**Key words:** Regulation of the banking sector, efficiency of regulation, criteria of efficiency, functional, operational, social and economic efficiency, indicators of efficiency assessment regulation in the banking sector.

### References

1. Nauchno-issledovatel'skaya rabota: «Ozenka effektivnosti bankovskogo sektora v interesah nacionalnoi ekonomiki». M. — Finuniversitet. — 2013. — Nauchnui rukovoditel d-r econom. nauk, prof. Larionova. — 192 s. Researches work «An assessment of efficiency of regulation of the banking sector in interests of national economy». M – Financial University under the Government of the Russian Federation. – 2013. The research supervisor – Irina V. Larionova I.V.
2. Truchina K.V. Antikrisisnoe regulirovanie bankovskogo sektora: tendenzii i perspektivi razvitiya. M. — Finuniversitet. — 2012. — 205 c. Trushina K. V. Anti-recessionary regulation of the banking sector: tendencies and development prospects. Diss. on Ph.D. Art. Cand.Econ.Sci. of M., 2012.
3. [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2012.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2012.pdf), [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2011.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2011.pdf)
4. [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_1401.pdf?pid=bnksyst&sid=ITM\\_43323](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1401.pdf?pid=bnksyst&sid=ITM_43323)

### About the author

**Irina V. Larionova** – Dr. of Science in Economics, Professor of the Department of Banks, Monetary Circulation and Credit, Moscow State Institute of International Relations (University); Vice-Chair of Banking and Bank Management Department of the Finance University under the Government of the Russian Federation, Member of the Academy of Economic Sciences and Business. Laureate of the Prize of the Government of the Russian Federation. Research interests: banks and bank-management. E-mail: 8653@mail.ru