

# ОПТИМАЛЬНОЕ СООТНОШЕНИЕ НАЛИЧНЫХ И БЕЗНАЛИЧНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

**Г.С. Панова**

---

Московский государственный институт международных отношений (университет)  
МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

*В работе проведён анализ современного состояния и перспектив развития денежно-кредитной сферы экономики России. Определены количественные параметры состояния совокупного денежного оборота, включая соотношение наличной и безналичной его сфер. Исследованы вопросы ограничения налично-денежной сферы в России и других странах; выявлены проблемы, с которыми столкнулись зарубежные государства при введении административных ограничений на платежи наличными; даны конкретные рекомендации и определены риски введения подобных ограничений в России. В статье рассмотрены актуальные вопросы оптимизации структуры совокупного денежного оборота России. Анализируя вопросы развития денежного оборота, места и роли наличных денег в экономике, автор исследовала основные подходы к детерминации и регулированию денежного оборота, предложила новые подходы к обеспечению транспарентности денежных потоков. В частности, перспективными направлениями оптимизации денежного оборота определены: а) меры, направленные на совершенствование наличного денежного оборота (включая поддержание стабильности национальной денежной единицы, совершенствование процедур выпуска и изъятия денег из обращения, определения оптимальной структуры монетарных агрегатов и т.д.) и б) развитие безналичного денежного оборота. Представлена позиция автора относительно перспектив научного обоснования и реализации на практике оптимального соотношения наличного и безналичного денежного оборота в России и других странах. В частности, сделан вывод о необходимости повысить информационную транспарентность, открытость международного информационного обмена в целях совершенствования денежно-кредитной политики, проводимой странами на национальном и международном уровне. Предлагается разработать единые подходы (модели) анализа и прогнозирования состояния финансовых рынков, а также создать международный координационный центр, ответственный за сбор, верификацию и предоставление доступа к открытым информационным базам данных, позволяющим проводить межстрановые исследования финансово-банковской и денежно-кредитной сферы.*

**Ключевые слова:** наличные деньги, денежный оборот, безналичные платежи и расчёты, платежи наличными, количество наличных денег в обращении.

**П**роблема оптимизации экономических отношений охватывает комплекс сложных вопросов, начиная от разработки критериев оптимальности на уровне Банка России и кончая совершенствованием структуры общественного воспроизводства. Широкий комплекс возможностей при реализации Банком России функций мегарегулятора, включая денежно-кредитное регулирование экономики, определение наилучшего соотношения наличного и безналичного денежных оборотов позволяет вести речь о выборе оптимального<sup>1</sup> варианта.

В теории различают оптимум статический и динамический. В первом случае определяется соотношение наличного и безналичного денежных оборотов на конкретную дату или за определённый период в прошлом, достигнутые при имеющихся у банка ресурсах (трудовых, материальных, финансовых), а второй предусматривает также экстраполяцию, разработку этих параметров в перспективном плане с учётом возможных изменений. Статический оптимум определяется обычно по отчётному балансу, который позволяет получить нужную информацию о сложившихся за истекший период пропорциях, структуре совокупного денежного оборота. Однако этого недостаточно для выбора наилучшего варианта, поскольку в отчётном балансе нет альтернативы. Поэтому необходимо разработать прогнозный документ с учётом соблюдения принципов оптимальности, эффективности, адекватности реально складывающейся ситуации и т.д.

Математически политику Банка России по поддержанию оптимального соотношения наличного и безналичного денежного оборота в экономике можно представить в виде функции от ряда переменных (или факторов, её определяющих):  $f(D, S)$ , где  $f$  – функция соотношения наличного и безналичного денежного оборотов, а  $D$  и  $S$  – спрос и предложение на денежные средства на рынке в их наличной и безналичной форме. Кажущаяся простота этой формулы скрывает серьёзные проблемы методологического и прикладного характера. Один лишь перечень факторов влияния, определяющих спрос и предложение на деньги, свидетельствует о необходимости комплексного подхода и учёта взаимовлияния всех факторов в единстве и взаимообусловленности (рис. 1).

Рис. 1

**Классификационные группы факторов, определяющих спрос и предложение на наличные и безналичные деньги в экономике**

**Экономические**, в т.ч.:

- **общие:** макроэкономические (на национальном и международном уровне – темпы экономического роста, ВВП, национальный доход,

в т.ч. на душу населения, объём и темпы роста товарооборота, уровень цен, темпы инфляции, открытость экономики, инвестиционный климат, лёгкость ведения бизнеса, теневая экономика и т.д.); микроэкономические (хозяйствующих субъектов и населения);

- **частные или специфические** (денежно-кредитной сферы): размер и темпы роста депозитов в банках, валютный курс, конвертируемость национальной валюты, сбережения населения, нормы резервирования в Банке России и другие:

**Политические;**

**Социальные;**

**внешние и внутренние** (по отношению к стране в целом и каждому из субъектов экономики);

**объективные и субъективные;**

**правовые;**

**регуляторные;**

**административно-организационные;**

**технологические;**

**институциональные;**

**культурные;**

**психологические;**

**прочие**

Оптимизация денежного оборота предполагает необходимость не только ретроспективного анализа и констатации сложившейся в экономике ситуации, а также экстраполяции существующих трендов экономического развития, но и формирование концептуальных, стратегических подходов к обеспечению стабильного оптимального роста совокупного денежного оборота (соответствующего темпам роста экономики) при сохранении целевого обоснованного соотношения наличного и безналичного денежного оборота.

Решение проблемы оптимизации структуры денежного оборота лежит в плоскости мер, направленных, с одной стороны, на совершенствование наличного денежного оборота (включая поддержание стабильности национальной денежной единицы, совершенствование процедур выпуска и изъятия денег из обращения, определения оптимального соотношения монетарных агрегатов, их структуры и т.д.) и развитие безналичного денежного оборота – с другой. Действительно, рецепт оптимального соотношения наличного и безналичного денежного оборота прост и тривиален: необходимо развивать и совершенствовать как наличный, так и безналичный денежный оборот. Причём развитие одной из сфер совокупного денежного оборота не должно идти за счёт ограничения или умаления значимости другой сферы.

Особое внимание при решении задачи оптимизации денежного оборота России должно уделяться вопросам:

- экономической безопасности с учётом оценки ближайших и отдалённых перспектив

<sup>1</sup> «Оптимальный» (лат. Optimus – наилучший) – наиболее благоприятный, наиболее соответствующий, наилучший. «Русский толковый словарь» В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина. – М.: Русский язык, 1994, с. 383.

## ■ Банки, денежное обращение и кредит

для финансовых рынков в связи с формированием Международного финансового центра, вступлением России в ВТО, перспективой вступления в ОЭСР;

– внедрения международных стандартов банковской деятельности (МСФО, Базель-2 и Базель-3);

– реализации межгосударственных соглашений в рамках Таможенного союза, ЕврАзЭС, Единого экономического пространства и изложенных в этих документах подходов к развитию финансовых рынков (включая денежный рынок, рынок капиталов, валютный рынок и рынок ценных бумаг).

Исследование структуры денежного оборота 20 зарубежных стран и России [1] показало, что при определении факторов влияния на эти соотношения большое значение имеют внешние факторы, но преобладают тем не менее внутренние (национальные) факторы, определяющие национальную специфику организации денежного оборота страны. К факторам, определяющим современное состояние денежного оборота в стране, относятся не только экономические, но и политические, технологические, психологические, культурные, социальные, территориальные (географические) и другие факторы. В этой связи количественное решение проблемы оптимизации соотношения наличного и безналичного денежного оборотов следует отнести к системным задачам, требующим комплексного решения на основе применения современной компьютерной техники и программного обеспечения, способных обеспечить расчёт общего (совокупного) и частного (индивидуального) влияния факторов (с учётом значимости или весовых значений каждого из факторов влияния).

В настоящее время активно дискутируются меры экономического и административного характера по стимулированию безналичных расчётов при оплате населением товаров и услуг. В первую группу относят меры, связанные со снижением затрат населения на выполнение банковских операций и услуг (снижение или отмена комиссионных платежей за выполнение операций через банкоматы или терминальные устройства на предприятиях торговли и бытового обслуживания). Ко второй группе относят обычно меры принуждения, включая, законодательные ограничения на операции с наличными. Аргументом в пользу такого решения эксперты нередко приводят опыт зарубежных стран, использующих такие ограничения в своей практике (см. табл. 1).

Запреты на расчёты наличными свыше установленного лимита применяются в целях оптимизации платёжного оборота, позволяя сократить использование наличных при совершении крупных покупок. Достаточно жёсткие ограничения наличного денежного оборота су-

ществуют в США – 5 тыс. долл. [2], в Италии – 1 тыс. евро [3], во Франции – 3 тыс. евро [4]. В России подобное ограничение действует только в отношении юридических лиц: компании могут осуществлять расчёты в наличной форме в пределах 100 тыс. руб. [5].

Таблица 1

**Законодательные ограничения на осуществление наличных платежей**

Страна	Сумма ограничений на платежи наличными
Испания	3000 евро
Греция	1500 евро
ЮАР	425 долларов США
Индия	450 долларов США
Южная Корея	4000 долларов США
Китай	7400 долларов США
Великобритания	9000 фунтов стерлингов

Источник: Материалы съезда АРБ, 2013

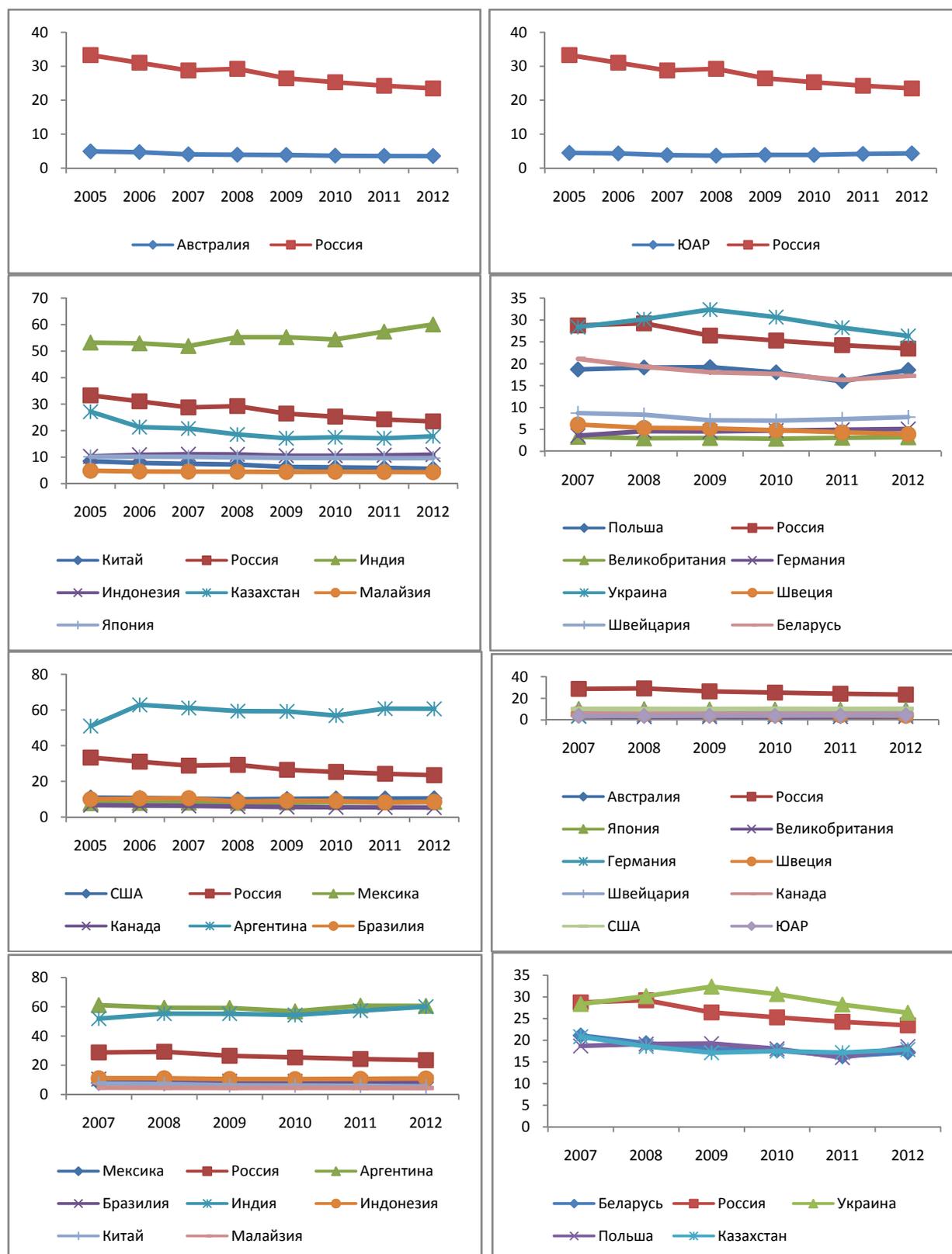
Швеция и Норвегия объявили о полном отказе в ближайшем будущем от использования наличных в обращении. Швеция рассматривает возможность введения запрета на оплату покупок наличными в розничной торговле. В мире активно обсуждается проблема обращения «виртуальных» наличных – биткоинов. Они не имеют реальной стоимости и не отражают общего состояния экономики конкретной страны, поскольку являются международной валютой. Идея их создания заключается в создании не представителей полноценных денег (например, золота), а их аналога, обладающего свойствами полноценных денег.

При этом доля наличных в денежной массе 20 стран, сгруппированных нами в кластеры (см. рис. 1), свидетельствует об относительно высоком уровне наличных в России по сравнению с Австралией и ЮАР и одновременно, низким уровне по сравнению с Индией, Аргентиной и Украиной.

В настоящее время в экспертном сообществе активно обсуждается законопроект о развитии системы безналичных платежей<sup>2</sup>, в котором вводится ограничение объёма расчётов наличными между физическими и юридическими лицами на уровне 600 тыс. руб. в 2014 г. с последующим снижением этого лимита до 300 тыс. руб. в 2015 г. Одновременно в законопроекте предусмотрен порядок перевода зарплаты граждан на пластиковые карты. Данные меры призваны стимулировать население проводить оплату товаров и услуг в безналичном порядке. Предполагается, что безналичные расчёты более целесообразны и прозрачны, поскольку проблемы с отмыванием денег, легализацией денег, полученных преступным путем, диктуют необходимость более жёсткого контроля денежных потоков. Оценку их состояния в процессе действия предложен-

<sup>2</sup> Проект Федерального закона № 284847-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части развития системы безналичных платежей», подготовлен Минфином в 2013 г.

Доля наличных денег в денежной массе, %



ного ограничения будут проводить заинтересованные правительственные ведомства и Банк России.

Вместе с тем действующие правовые нормы в нашей стране гарантируют гражданам свободу

совершения платежей и расчётов в наличной или безналичной форме. Внесение изменений в п. 1 ст. 861 части второй Гражданского кодекса РФ позволит, с одной стороны, стимулировать развитие безналичных расчётов в стране, а с дру-

---

## ■ Банки, денежное обращение и кредит

---

гой – существенно ограничить права и свободы добропорядочных граждан. Ибо в мире ещё не найдено более надёжных и доступных платёжных средств, чем наличные.

Безналичные расчёты, включая электронные платежи, имеют свои серьёзные недостатки:

– уязвимость в периоды перебоев подачи электроэнергии (такие примеры есть в истории многих стран, включая Россию);

– отказы (краткосрочные или долгосрочные) средств передачи информации (компьютеров, информационных систем и т.д.);

– возможность установления высоких комиссионных и сборов и/или откровенное мошенничество со стороны работников торговли, систем связи, банков и других организаций – участников систем платежей и расчётов.

Кроме того, нам представляется, что в рыночной экономике целесообразно решать проблемы не административными методами, а заинтересовывая клиента экономически. Поэтому устанавливать ограничения на платежи наличными для физических лиц считаем нецелесообразным. Вместе с тем признаём необходимым усилить контроль мегарегулятора и иных ведомств, призванных противодействовать нелегальному потоку денежных средств на законной основе. Для частных лиц, например, можно использовать электронный кошелек, который позволяет автоматически пополнять и расходовать средства. Он может быть интегрирован в системы с сотовым телефоном, коммуникатором, на базе смартфонов. На рынке предлагаются новые услуги:

– мобильный банкинг, электронная коммерция, бесконтактные технологии<sup>3</sup>;

– банковские продукты для оплаты товаров и услуг с использованием Интернета – платёжные карты, в том числе виртуальные, электронные и мобильные кошельки и их комбинации.

В перспективе у человека будет один «кошелек», средства с которого можно снять в банкомате по пластиковой карте, делать покупки в сети Интернет, оплачивать услуги мобильного оператора с телефона, размещать депозиты, подтверждать электронную подпись и т.д. Все технологические и законодательные основания для этого в России уже есть. Единственная проблема – это вопрос пополнения «кошелька». Пока пополнение счёта выполняется в основном наличными. При попытке перевода средств с одного кошелька на другой клиент зачастую сталкивается с фактически запретительной комиссией в размере 3–5% (что связано в том числе с «антиотмывочным» законодательством).

Привязка счёта к номеру телефона может снять вопросы идентификации клиента. А объединение платёжных карт, мобильного и электронного «кошельков» представляется

перспективным направлением совершенствования системы безналичных платежей. Однако риск мошенничества всё ещё остается высоким. Поэтому необходимо совершенствовать процедуры «безопасности» при идентификации клиентов, защиту платежей с помощью электронных устройств, повышать финансовую грамотность населения и т.д.

В этих условиях, по данным Ассоциации российских банков (АРБ), в большинстве развитых стран мира использование наличных уменьшается со скоростью 2–7% в год. В России доля операций с наличными в общем объёме платежей в среднем сокращается примерно на 5% в год. Вместе с тем анализ мировой практики показал, что эти процессы идут в разных странах с разной динамикой и преобладанием противоречивых, порой разнонаправленных трендов. Например, в Великобритании Платёжный совет прогнозирует, что в ближайшем будущем британцы всё менее активно будут использовать наличные деньги для совершения платежей. Место привычных платёжных средств займут мобильные «кошельки». Ожидается, что в течение ближайших 10 лет число транзакций, совершённых с использованием наличных сократится на треть – с 21 млрд в 2012 г. до примерно 14 млрд в 2022 г. Ситуация с использованием чеков характеризуется ещё более пессимистично. Ожидается, что количество транзакций снизится с 477 млн в 2012 г. до 186 млн в 2022 г.

При этом количество операций с пластиковыми картами, напротив, вырастет на 75%. Если в 2012 г. количество транзакций с ними составило почти 10 млрд, то к 2022 г. этот показатель увеличится примерно до 17 млрд. Основную долю в этом сегменте займут дебетовые пластиковые карты. Мобильные платежи и интернет-банкинг позволят увеличить использование разовых переводов со своих счетов с 356 млн транзакций в 2012 г. до около 1,5 млрд в 2022 г. Количество операций с пластиковыми картами в ближайшие десять лет вырастет на 75%. В 2014 г. Платёжный совет Великобритании предложит населению собственный мобильный сервис, который позволит людям осуществлять переводы по счетам, используя лишь номер телефона<sup>4</sup>. В Японии, напротив, наблюдается рост наличных платежей, что связано с увеличением количества товаров, приобретаемых населением в интернет-магазинах, оплата которых осуществляется наложенным платежом.

Россия не стоит в стороне от общемировых тенденций. Аналогичные процессы идут и в нашей стране. Россия занимает одно из ведущих мест в мире по числу интернет-пользователей: до 50 млн посетителей в день и свыше 76 млн ежемесячно. Причем это число неуклонно растёт. 19 млн чел. пользуются мобильным Интернетом.

---

<sup>3</sup> Например, Росавтобанк в 2012 г. реализовал версию мобильного банка на платформе Android, а в 2013 г. аналогичные возможности получили владельцы iPhone, iPad.

<sup>4</sup> Данные АРБ, 30.08.2013.

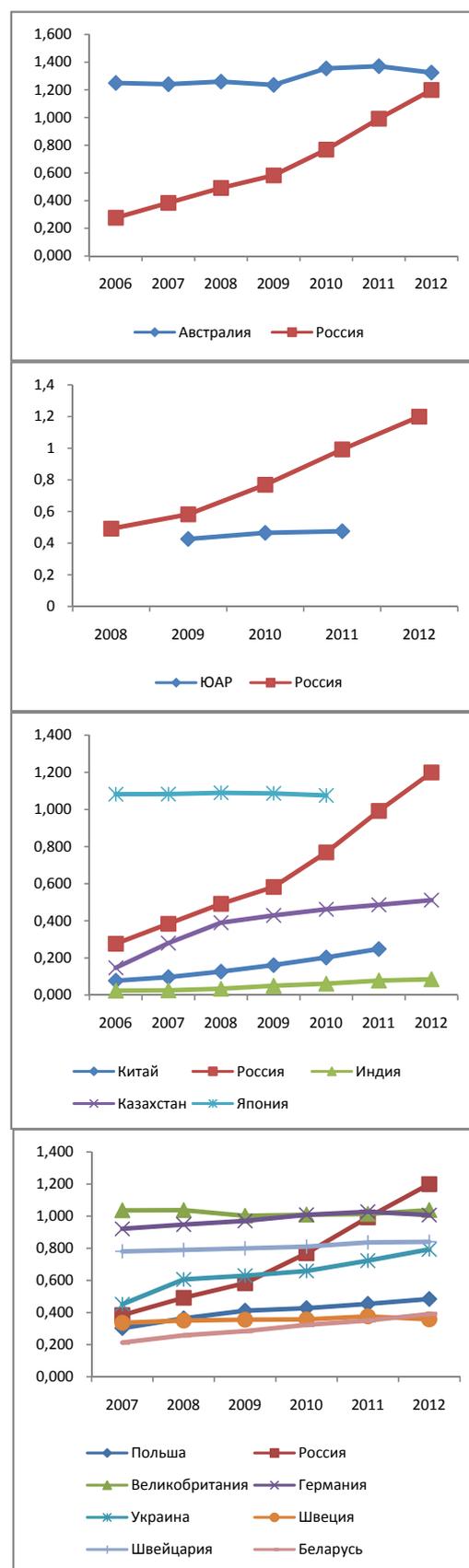
том. Россия занимает первое место в Восточной Европе и пятое место в Европе по объёму рынка электронной торговли, который в 2012 г. вырос на 35% – до 10,3 млрд евро. Совокупная выручка 30 крупнейших интернет-компаний в России превышает 5 млрд долл. США, а компании Яндекс и Mail.ru входят в число 100 крупнейших интернет-компаний мира. В 2012 г. на территории России было совершено 5,6 млрд операций по банковским картам (рост по сравнению с 2011 г. составил 38,6%); 2,8 млрд операций по получению наличных с использованием пластиковых карт и 2,8 млрд операций по оплате товаров и услуг по банковским картам. Суммарная стоимость операций по банковским картам по итогам 2012 г. достигла 21 283,8 млрд руб., увеличившись за год на 32,5% (против роста на 32,8% в 2011 г. по сравнению с 2010 г.).

Вместе с тем выявление тенденции не всегда позволяет оценить реальные темпы наступления изменений. Простая экстраполяция данных на будущий период (тем более долгосрочный) может оказаться серьёзной ошибкой. Развитие технологии мобильных «кошельков», например, находится, по сути, на начальной стадии своего жизненного цикла, что всегда сопряжено с наличием проблем. Но даже если допустить, что в ближайшем будущем появятся общепризнанные стандарты этих систем и будут решены проблемы с безопасностью, то и в этом случае сложно давать прогнозы.

Этот вывод отнюдь не означает, что следует занять выжидательную позицию, не включаясь в развитие новых платёжных технологий. Речь идёт лишь о том, что движение вперёд должно быть чётко аргументировано и обосновано экономически и логически в условиях общемировой тенденции роста объёма и количества безналичных платежей и переводов. Тем более что, например, в России в отличие от стран Европы далеко не все банки считают дистанционное обслуживание одним из основных и перспективных продуктов для населения. Однако всё больше людей при выборе банка учитывают наличие у него полноценного мобильного и интернет-банкинга.

По данным, характеризующим уровень использования интернет-технологий, Россия вошла в число топ-10 стран-пользователей Интернетом в Европе и находится на втором месте после Германии. По числу мобильных телефонов на 100 чел. населения Россия опережает Австрию, Италию, Финляндию, Люксембург и др., но уступает Саудовской Аравии и Гонконгу. Среди основных факторов, оказывающих влияние на рост популярности систем дистанционного банковского обслуживания (ДБО), следует выделить общий рост доступности Интернет, стабильное увеличение числа пользователей мобильных устройств с доступом в Интернет – смартфонов и планшетов, а также общую тенденцию роста объёмов и форм безналичной оплаты товаров и услуг среди населения.

Количество банкоматов на 1000 человек



■ Банки, денежное обращение и кредит

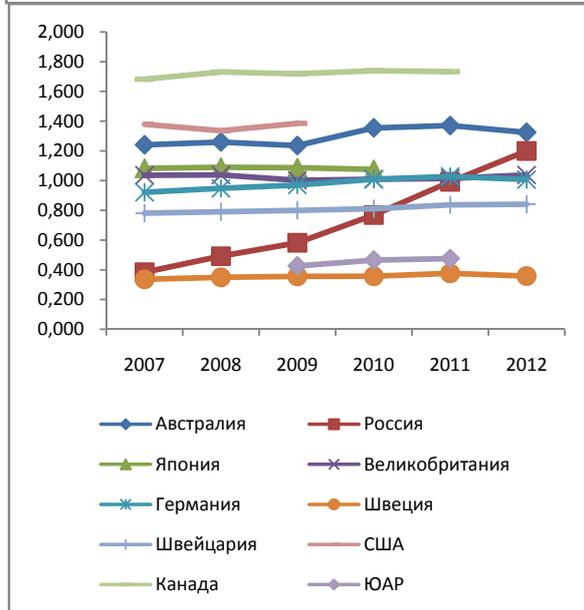
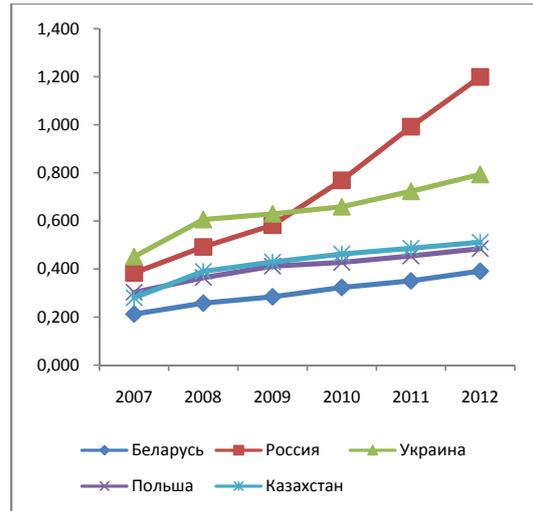
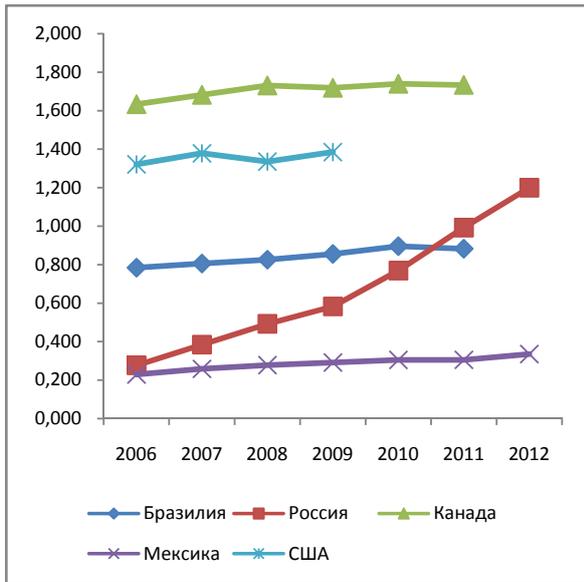
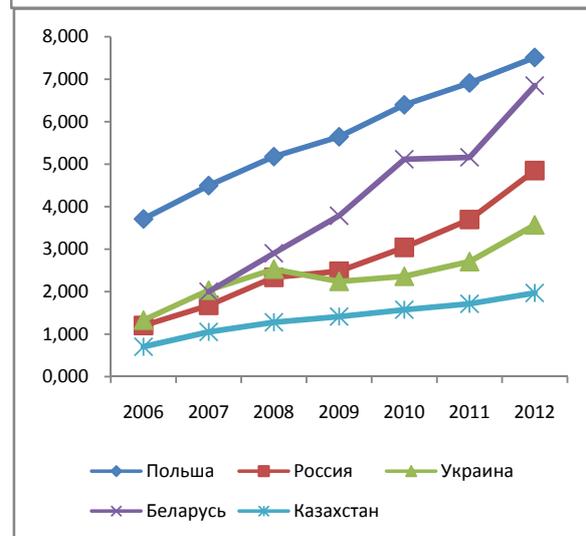
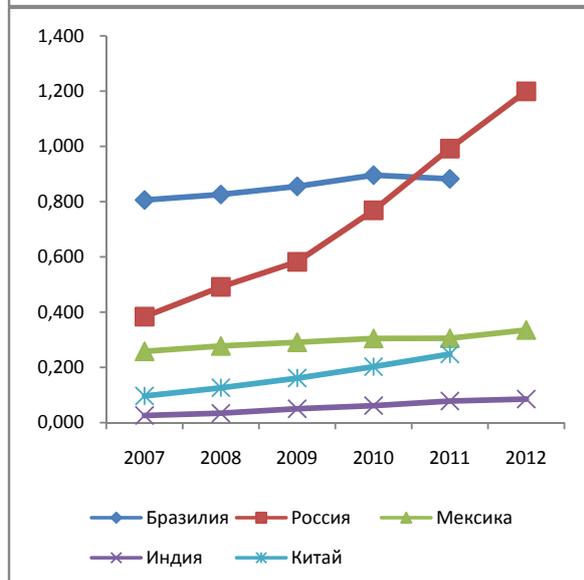
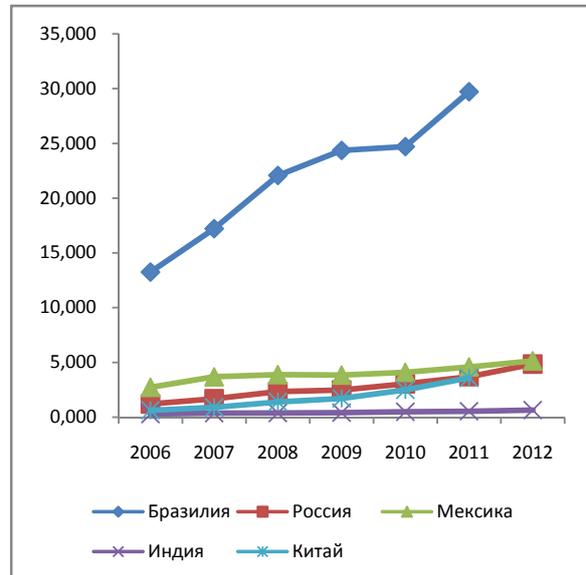
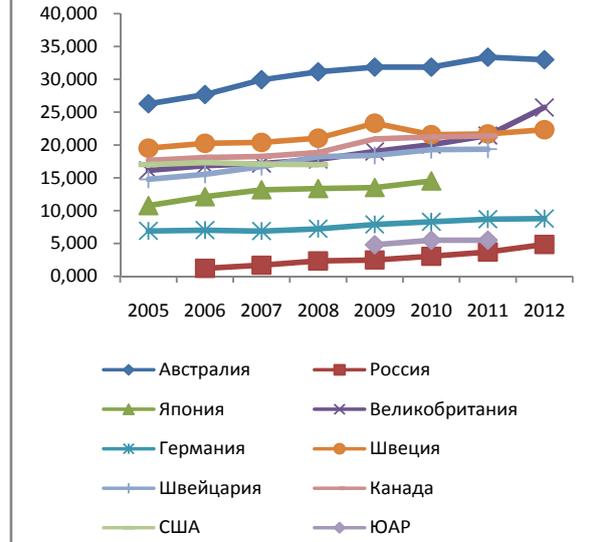
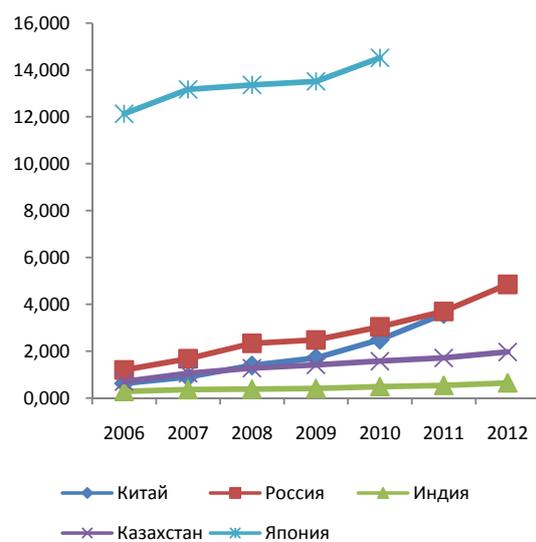
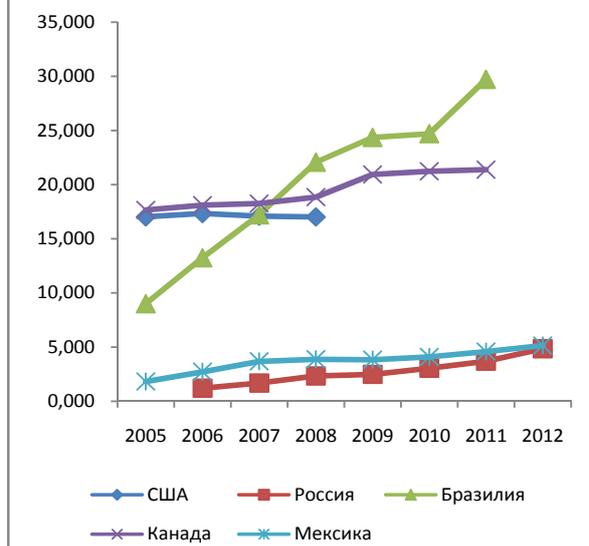
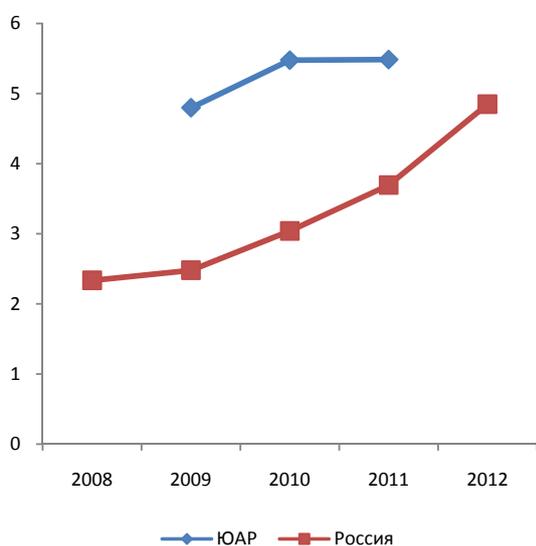
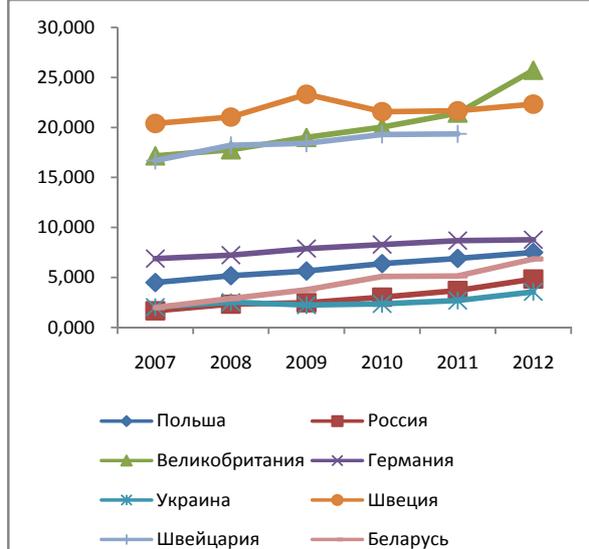
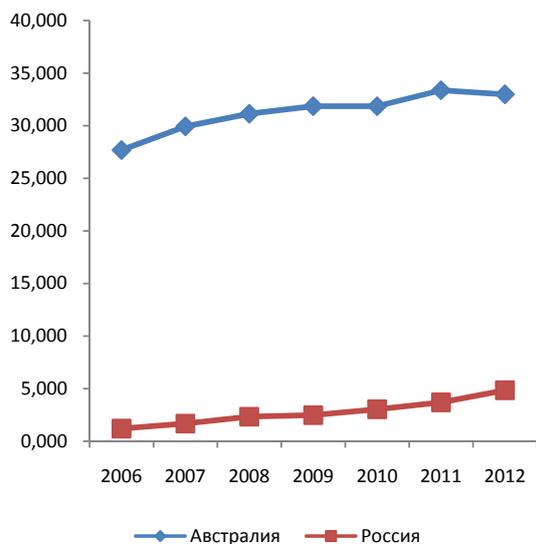


Рис. 3  
Количество POS-терминалов на 1000 человек





Развитие системы безналичных расчётов – это давно не прогноз, а объективная реальность, набирающая всё большие темпы динамики. Анализ фактических данных свидетельствует, что

Россия имеет большой потенциал развития электронных банковских услуг: подавляющая часть населения уже является владельцами банковских карт; представители наиболее активной группы

---

## ■ Банки, денежное обращение и кредит

---

зачастую являются пользователями нескольких финансовых продуктов и услуг; потенциальные клиенты банков молоды и образованны. И даже самая инертная в своем отношении к инновациям доля сограждан – наиболее консервативные, а также зрелые люди, привыкшие к наличным платежам и расчётам, вовлечены в этот глобальный процесс благодаря подключению организаций к зарплатным проектам, осуществлению пенсионных выплат «на карту» и т.д. При этом важно формировать культуру взаимодействия банков с различными сегментами рынка. Необходимо повышать финансовую грамотность населения, демонстрировать преимущества ДБО, бороться со стереотипами и барьерами восприятия, а банкам – предоставлять качественные и безопасные услуги для клиентов.

Поэтому, чтобы в нашей стране система безналичных расчётов (включая систему мобильных «кошельков») развивалась активными темпами и приносила максимальную пользу всем участникам, необходимо решить проблему в комплексе, имея в виду, что важным сдерживающим фактором развития безналичных расчётов и операций с наличными денежными средствами в нашей стране выступает недостаточное развитие банковской инфраструктуры. Тем не менее необходимо учитывать опыт 1990-х гг., когда при невыплате заработной платы или иных форс-мажорных обстоятельствах выручала система наличных расчётов. Вопрос оценки уровня затрат государства на организацию наличного и безналичного денежного оборота (например, по отношению к ВВП) также сохраняет свою актуальность.

Проведенный нами анализ выявил недостатки информационной базы, которые не позволяют сделать обоснованный вывод относительно перспектив развития налично-денежной сферы. Продолжающийся процесс обесценения национальной валюты привёл к тому, что в России 1 копейка вышла из обращения. Аналогичная ситуация складывается с монетами номиналом 5 и 10 копеек. Очевидно, что применение более сложных (а, следовательно, дорогих) технологий обеспечения безопасности и надёжности операций с наличными могло повлиять на удорожание операций с наличными. Но опыт ФРС США свидетельствует о наличии резервов многократного повышения срока жизни банкнот, что существенно снижает издержки обращения. Важно учитывать также риски форс-мажорных обстоятельств, что диктует необходимость сохранения альтернатив.

Связь наличных платежей и объёма теневой экономики в России и других странах, по нашему мнению, не характеризуется прямой зависимостью, а имеет более сложные характеристики. Особенно если принять во внимание проблему бегства капитала и необходимость выполнения международных норм по противодействию незаконному обороту денежных средств. Несмотря на заверения многих экс-

пертов, что введение ограничения на сумму максимального платежа в наличной форме приведёт к снижению уровня теневой экономики, необходимо определить сроки и масштабы предстоящих нововведений.

Существующие зарубежные и российские оценки уровня теневой экономики отличаются в зависимости от применяемых методик. Однако сам факт, что уровень теневой экономики в России остаётся на недопустимо высоком уровне, не вызывает сомнений. Достаточно сказать, что по данным Минэкономразвития, за последние три года количество работников крупных и средних предприятий сократилось на 4 млн человек. В 2013 г. прекратили свою деятельность 500 тыс. индивидуальных предпринимателей. При этом число работников малых предприятий не увеличилось и количество трудоспособных россиян за эти годы не уменьшилось. Вывод очевиден: люди работают «в тени» [7].

Меры административного ограничения наличных платежей носят весьма противоречивый характер. Они могут оцениваться положительно с точки зрения государства, при решении задачи снижения уровня теневой экономики в России, но ограничивать при этом права и свободы добропорядочных граждан. Положительными факторами введения ограничений на платежи наличными можно считать: оптимизацию администрирования системы налогообложения; снижение уровня теневой экономики; снижение издержек на обслуживание денежного обращения. Но лимитирование наличных платежей не способно привести к одномоментному снижению уровня теневой экономики, поскольку доходы, полученные от скрытых и неформальных экономических видов деятельности, можно перевести в безналичную форму. Кроме того, введение данного ограничения приведёт к необходимости расширения штата сотрудников, обеспечивающих работу национальной платёжной системы и ведущих контроль за безналичными денежными платежами; дополнительным затратам на развитие инфраструктуры. Причём затраты на развитие инфраструктуры имеют длительный срок возврата (4–6 лет) и сложные модели окупаемости. Конечный экономический эффект будет достигаться за счёт синергетического эффекта от всей банковской системы и более широкой экспансии дистанционных каналов обслуживания.

В целом, по экспертным оценкам, введение ограничения на платежи наличными в России приведёт к: оптимизации администрирования системы налогообложения; снижению уровня теневой экономики; снижению издержек на обслуживание денежного оборота. Соответственно экономический эффект от внедрения данного ограничения можно представить как сумму экономических эффектов от каждого из направлений оптимизации.

Проведение взвешенной политики деофшоризации, стимулирование притока инвестиций

в наличной и безналичной форме из-за рубежа, противодействие легализации доходов, полученных преступным путём, обуславливает повышенное внимание общества и государства к данной проблеме. Внутренние факторы влияния на состояние денежного оборота включают: угрозу национальной экономической безопасности со стороны офшорной экономики, финансовое обескровливание бюджета в условиях посткризисного снижения его доходов, сокращение ресурсной базы банковского сектора экономики<sup>5</sup>, усилившееся неприятие в обществе «офшорной аристократии», получающей основные доходы в России и инвестирующей свои капиталы за рубежом. Внешние причины вызваны активизацией антиофшорной политики международного сообщества и западных оншорных юрисдикций в условиях глобального финансово-банковского кризиса и обострения долговых и бюджетных проблем, усилением роли моральных факторов при формировании экономической политики, включая справедливое налогообложение.

При этом Россия стремится играть активную роль в формирующейся системе глобального регулирования финансовых рынков. Она является членом G8, G20, Совета финансовой стабильности, стремится вступить в ОЭСР, которая стала в настоящее время ведущей международной структурой, осуществляющей мониторинг политики отдельных стран по противодействию легальному и криминальному уходу от налогов с использованием офшорных юрисдикций.

Однако в мире ещё не сформирован единый концептуальный подход к оценке состояния совокупного денежного оборота и его структуры, который мог бы составить основу регулирования и контроля этой сферы на межгосударственном уровне. Единство методологии позволило бы усилить совместные меры по противодействию незаконным операциям с денежными средствами на национальном и международном уровне. Анализ международного опыта показал следующее:

- страны используют национальные методики и методологию формирования баз данных;
- сайты отдельных стран представлены на национальном языке, а его английская версия вызывает дополнительные вопросы;
- исследуемые данные имеют разную размерность, что затрудняет сравнительный анализ и требует дополнительных операций по приведению их к единой базе. Например, данные Всемирного банка выражены в долларах, а данные по Евросоюзу – в евро. При пересчёте (перевод) данных из одной валюты в другую и/или определении результатов на конкретные даты или за определённый период возможны погрешности из-за волатильности валютных курсов;

- по европейским странам-членам Евросоюза на национальном уровне не всегда доступны данные, характеризующие состояние наличного денежного обращения в данной стране. ЕЦБ публикует на своём сайте данные (например, по количеству банкнот в обращении), характеризующие ситуацию в целом по ЕС, но не по отдельным странам;

- международные финансово-кредитные институты (Всемирный банк, МВФ, БМР и др.) при получении запросов относительно состояния налично-денежного обращения в разных странах предлагают дополнительные базы данных на коммерческих началах, что затрудняет анализ;

- недостаточная актуальность относительных данных, характеризующих уровень развития денежного оборота. Показатели уровня развития денежно-кредитной сферы, как правило, оперируют данными по отношению к показателям численности населения. Например, предоставление финансовых услуг на душу населения, обеспеченность терминалами, банкоматами, кредитными картами на 1000 чел. и т.д. В то же время перепись населения в странах проводится обычно раз в 5 лет и реже, т.к. это весьма затратное для любой страны мероприятие. Вследствие этого результаты переписи населения ежегодно обновляются не во всех странах;

- показатель среднедушевых доходов населения имеет разные трактовки в разных странах (earnings, wages, income), что нуждается в уточнении для повышения качества межстрановых сравнений.

Применительно к Российской Федерации также существуют проблемы:

- недостатки информационных ресурсов для подготовки качественных прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации, включая обеспечение деятельности финансово-кредитных институтов, функционирующих на российских финансовых рынках;
- разобщённость информационных ресурсов, формируемых разными ведомствами и финансово-кредитными институтами (несопоставимость данных, отсутствие метаописания и классификаторов, различные форматы представления документов и программные средства);
- существующая практика самостоятельного (автономного) решения проблемы информационного обеспечения своей деятельности каждым финансово-кредитным институтом (создаются собственные информационные ресурсы, форматы данных, модели прогнозирования и инструменты анализа).

Особое значение это имеет для Банка России, на который возложена функция мегарегулирования финансовых рынков, что существенно расширяет его функции в части формирования официальной информации о состоянии финан-

<sup>5</sup> Вывоз капитала из России обескровливает банковскую систему, в результате чего соотношение банковских активов и выданных кредитов по отношению к ВВП у России самое низкое среди стран БРИКС.

---

## ■ Банки, денежное обращение и кредит

---

совых рынков. Решение проблемы информационно-аналитического обеспечения деятельности Банка России предполагает необходимость формирования единой формализованной базы данных, характеризующей состояние денежного оборота, что само по себе является довольно сложной задачей. Среди основных проблем сложившейся архитектуры информационного обеспечения расчётов и баз данных можно выделить:

- разобщённость или отсутствие необходимой для анализа информации;
- сложность или невозможность получения необходимой для актуального и аккуратного оценивания информации;
- отсутствие информации для решения «новых» задач, связанных, например, с прогнозированием оптимального соотношения наличного и безналичного оборотов.

Направлениями развития базы данных расчётов являются: доработка методик оценки для работы с данными высокой детализации, классификация сведений, развитие системы контроля данных; актуализация существующей информации; расширение перечня показателей для решения новых задач; дополнение существующих блоков принципиально новыми блоками (модулями); создание, ведение и мониторинг базы данных высокой детализации, с чётким определением взаимосвязей между данными (интегрированного источника данных, предоставляющего удобный доступ к информации разных форматов и структур и позволяющего связать воедино различные источники информации об однородных объектах); наличие гибкого и многофункционального программного обеспечения для работы с данными (включая организацию данных в единое интегрированное информационное пространство, единую систему классификации, проверок и адаптированную для масштабных вычислений); наличие вычислительных мощностей.

Предлагаемые нами концептуальные подходы к исследованию состояния и структуры денежного оборота могли бы составить основу регулирования и контроля этой сферы, что позволило бы улучшить мониторинг состояния наличного и безналичного денежного оборота, повысить качество прогнозов развития денежного оборота, противодействовать незаконным операциям с денежными средствами на национальном и международном уровне. С этой целью предлагается:

1. Повысить информационную транспарентность национальных органов финансово-банковского надзора, в целях оптимизации проводимой ими денежно-кредитной политики на национальном и международном уровне. Речь идёт, в частности, об обмене информационными ресурсами, выработке единых форматов представления данных и метаданных, обсуждении экспертных и прогнозных оценок, разработанных разными ведомствами и финансово-кредитными институтами, обсуждении и разработке

единых подходов, моделей анализа и прогнозирования состояния финансовых рынков.

2. Создать международный координационный центр, ответственный за сбор, верификацию и предоставление доступа к открытым информационным базам данных, позволяющим провести любые межстрановые исследования финансово-банковской и денежно-кредитной сферы, затратив минимум ресурсов (временных, финансовых, человеческих и интеллектуальных);

3. Перспективным направлением оптимизации структуры совокупного денежного оборота является реализация мероприятий, направленных на совершенствование наличного денежного оборота (включая поддержание стабильности национальной денежной единицы, совершенствование процедур выпуска и изъятия денег из обращения, определения оптимального соотношения монетарных агрегатов и т.д.), а также развитие безналичного денежного оборота.

Результаты исследования дают основания полагать, что оптимальным для Российской Федерации на перспективу можно было бы считать соотношение безналичного и наличного денежного оборота на уровне 70:30. Вместе с тем важно подчеркнуть, что в основу расчётов следует положить все факторы (которые могут иметь как количественно-детерминированные, так и качественные характеристики) во взаимосвязи и взаимозависимости. Решение подобных оптимизационных задач должно осуществляться с использованием вероятностных экономико-математических и статистических методов и модельных симуляций. Особое внимание следует уделить информационной базе (речь идёт о создании единой платформы для обмена информацией для всех пользователей), её структуре, наполнению сопоставимыми, представительными данными. Сбор информации для получения набора показателей, которые позволят наиболее оперативно осуществлять сравнительный анализ оптимального соотношения наличного и безналичного денежного оборота целесообразно осуществлять с периодичностью в один год, что может обеспечить возможность организации оперативного мониторинга состояния совокупного денежного оборота и его неотъемлемых частей.

Для максимизации общественно значимого эффекта от проведения этой работы необходимо применять системный подход. В частности, при определении оптимального соотношения наличного и безналичного денежного оборотов это решение будет определять наилучшую комбинацию национальных и международных стандартов, т.е. требований, положенных в основу разработки методики, включая совокупность мер (экономических и административных), направленных на достижение наилучших соотношений в структуре совокупного денежного оборота.

В результате анализа можно сделать однозначный вывод: оптимальное соотношение

функционирования наличных и безналичных денег выгодно обществу, государству, экономике страны, ее банковской системе и населению. Внедрение новейших технологий в сфере оборота наличных позволит упростить мониторинг и контроль состояния налично-денежного оборота, снизить издержки обращения, обеспечить прозрачность платежей и расчётов, повысить надёжность и обеспечить высокую защиту

денег от несанкционированного использования. Следствием вышеназванных мер на международной арене будет реальное повышение суверенных рейтингов России (кредитоспособности, стабильности, лёгкости ведения бизнеса и т.д.), а также актуализация задачи и перевод в практическую плоскость мер по созданию в России мирового финансового центра.

#### Список литературы

1. Отчёт о выполнении научно-исследовательской работы по теме «Анализ современного наличного денежного обращения в мире. Основные тенденции». Представлен Банку России 30.09.2013.
2. Материалы съезда АРБ, 2013
3. <http://uscode.house.gov/>
4. <http://www.senato.it/>
5. <http://www.legifrance.gouv.fr/>
6. Указание ЦБР от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчётов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя».
7. Панова Г.С. Банковское обслуживание частных лиц. М.: АО ДИС, 1994. 352 с.
8. Российская газета, 5 января 2014.
9. Банк России. Официальный сайт: [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/MB.asp](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MB.asp)
10. Росстат. Официальный сайт: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#)
11. U.S. Federal Reserve. Available at: <http://www.federalreserve.gov/releases/>
12. ECB. Available at: <http://www.ecb.int/stats/hist>
13. Всемирный банк. <http://www.worldbank.org/>

#### Об авторе

**Панова Галина Сергеевна** – д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Банки, денежное обращение и кредит» МГИМО(У) МИД России, действительный член Российской академии естественных наук, действительный член Академии экономических наук и предпринимательской деятельности, генеральный директор Института социально-экономического и инвестиционного проектирования, лауреат премии Президента Российской Федерации.  
E-mail: [gpanova@mail.ru](mailto:gpanova@mail.ru)

## OPTIMAL RATIO OF CASH AND NON-CASH PAYMENTS

**Galina S. Panova**

Moscow State Institute of International Relations (University), 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

**Abstract:** *Analysis of the present condition and prospects of development of the monetary sector of the Russian economy. Quantitative parameters of aggregate turnover, including the value of cash and non-cash it. Researched issues restricting cash advance industry in Russia and other countries; the problems encountered by foreign States in imposing administrative limits on cash payments; provides specific recommendations and identified risks imposing such restrictions in Russia.*

*The article deals with topical issues of optimization of structure of aggregate turnover. Analyzing the development of money turnover, the role and the place of cash in the economy, the author explored the basic approaches to the determination and regulation of money turnover, proposed a new approach to ensure transparency in money flows. Particularly promising cash flow optimization are: a) measures aimed at improving the cash turnover (including maintaining the stability of the national currency, improving the procedures for issuing and withdrawing money from circulation, determine the optimal structure of monetary aggregates, etc.) and b) development of cashless money turnover.*

---

## ■ Банки, денежное обращение и кредит

---

*The author's position is presented on the future of the scientific basis and practical realization of the optimal ratio of cash and cashless money turnover in Russia and other countries. In particular, felt the need to increase information transparency, openness international information exchange in order to improve monetary policy by countries at the national and international level. To develop common approaches (models) of the analysis and forecasting of financial markets, as well as the establishment of an international coordination centre responsible for the collection, verification and access to public information databases for the cross-country studies of banking and financial and monetary sphere.*

**Key words:** cash, cash turnover, cashless payments, cash payments, the amount of cash in circulation.

### References

1. Otchet o vipolnenii nauchno-issledovatel'skoi raboty po teme "Analiz sovremennogo nalichnogo denezhnogo obraschenia v mire. Osnovnie tendencii". Predstavlen Banku Rossii 30.09.2013. // Report On Execution Of The Research Work On The Analysis Of Cash Circulation In The World. Major trends. Submitted to the Bank of Russia 30.09.2013.
2. Materiali s'ezda ARB, 2013. // The ARB Congress Materials, 2013.
3. <http://uscode.house.gov/>
4. <http://www.senato.it/>
5. <http://www.legifrance.gouv.fr/>
6. Ukazanie CBR ot 20.06.2007 # 1843 "O predelnom razmere raschetov nalichnimi dengami i rashodovanii nalichnih deneg, postupivshih d kassu uridicheskogo kbwf bkb kassu individualnogo predprinimatela". // Specifies the CBR from June 20, 2007 No. 1843-u "On Limiting The Amount Of Cash Settlements And Spending Of Cash Received In The Office Of A Legal Entity Or An Individual Entrepreneur Fund" (with changes and additions).
7. Panova G.S. "Bankovskoe obsluzhivanie chastnih liz". – M.: AO DIS, 1994 // Panova G.S. Private banking. – M.: AO DIS, 1994, 352 c.
8. Rossiyskaya Gazeta, January 5, 2014.
9. Bank Rossii. Oficialni sait. // The Bank of Russia. Official site. Available at: [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/MB.asp](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MB.asp)
10. Rosstat. Oficialni sait. // The Federal State Statistics Service. Official site. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/)
11. US Federal Reserve. Available at: <http://www.federalreserve.gov/releases/>
12. ECB. Available at: <http://www.ecb.int/stats/hist>
13. The World Bank. Available at: <http://www.worldbank.org/>

### About the author

**Galina S. Panova** – Dr. of Science in Economics, professor, Chair of the Department of Banks, Monetary Circulation and Credit, Moscow State Institute of International Relations (University); full member of the Russian Academy of Natural Sciences, full member of the Academy of Economic Sciences and Business, Member of the Commission on Banks and Banking of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, a consultant and member of the Expert Council of the Association of Russian Banks, the Association of Regional Banks of Russia, Member of the International Public Organization "Guild of Financiers", General director of the Institute of Social-Economic and Investment Projects. Laureate of the Prize of the President of the Russian Federation. Her scientific interests are: money, credit, finance, banks, investments, banking business. E-mail: [gpanova@mail.ru](mailto:gpanova@mail.ru)