

## Размышления на тему кризиса

Е.С. Зиновьева

Г.П. Черников, Д.А. Черникова. *Кризис эпохи глобализации*. Издательство «МГИМО-Университет». М., 2011.

Монография Г.П. Черникова и Д.А. Черниковой «Кризис эпохи глобализации» представляет собой комплексное исследование природы, причин и последствий глобального экономического кризиса конца 2000-х годов. Черников Геннадий Павлович – видный российский экономист, профессор кафедры мировой экономики МГИМО (У) МИД России, доктор экономических наук, автор многих научных трудов. Черникова Диана Александровна – постоянный соавтор Г.П. Черникова, с которым был подготовлен ряд научных монографий и учебных пособий, в том числе «Мировая экономика», «Европа на рубеже XX – XXI веков. Проблемы экономики», «Очень крупные транснациональные корпорации и современный мир» и др.

Монография «Кризис эпохи глобализации» носит научный характер, вместе с тем язык изложения доступный, ориентированный на широкую аудиторию. Аргументация основана на привлечении широкого круга статистического материала, научных источников, а также интервью и статей, подготовленных видными деятелями мировой экономики. Монография структурно состоит из двух частей: в первой рассмотрены характерные черты экономического кризиса, во второй – пути его преодоления. Экономический кризис авторы определяют как кризис однополярного мира в эпоху глобальной экономики. Кризис ознаменовал собой начало следующей фазы длинного экономического цикла Кондратьева, фазы спада,

наступившей после длительного экономического подъема, «золотого века глобальной экономики». Подчеркивается комплексный характер глобального экономического кризиса, который начинался как ипотечный кризис в США, а затем распространился на банковскую и биржевую сферы в мировом масштабе, обнажив проблемы в продовольственной, экологической и энергетической сферах. Названы основные причины глобального экономического кризиса – отсутствие эффективного регулирования глобальных рынков капитала, односторонняя политика США в финансовой сфере.

Подробно изучена экономическая ситуация и антикризисные меры в США, Европе, Японии, а также в некоторых развивающихся странах. Как отмечают авторы монографии, в большинстве стран упор делался на помощь государства, создавались государственные программы помощи экономическому развитию. Специальный параграф посвящен последствиям экономического кризиса для экономики России. Авторы констатировали замедление темпов ее роста, сформулировали ряд рекомендаций в области экономической политики России, констатировали необходимость:

- создания развитого энергетического комплекса;
- выхода на новый качественный уровень ядерных технологий;
- развития традиционных отраслей промышленного комплекса.

**Зиновьева Елена Сергеевна** – к.полит.н., ст.преп. кафедры мировых политических процессов МГИМО(У) МИД России. E-mail: zinovjeva@mail.ru

Особый акцент сделан авторами на значимости укрепления оборонной промышленности. Для достижения поставленных целей необходимо развитие средней и высшей школы, научно-исследовательских институтов. На международной арене, по мнению авторов, особое значения для России имеет участие в таких международных структурах, как «Группа восьми», «Группа двадцати» и БРИКС.

Особый интерес в монографии представляет анализ взаимосвязей между политическим и экономическим кризисами. Авторы обращают внимание на рост конфликтности в современных международных отношениях, совпавший по времени с ростом влияния очень крупных транснациональных корпораций. Констатируется сложный и противоречивый характер отношений между США и Китаем, характеризующихся глубокой взаимозависимостью, но и конкуренцией, значительным числом несопадающих интересов. Авторы утверждают, что многие элементы внешней политики США (в том числе вторжение в Ирак, напряженность в отношениях с Ираном), связаны с интересами крупного американского бизнеса. Односторонняя политика США видится ими как важнейшая причина кризиса, затронувшего производственную, фондовую, энергетическую, экологическую, продовольственную и военно-политическую сферы.

Во второй части выделены наиболее плодотворные направления антикризисной политики – сотрудничество государства и бизнеса, а также многосторонние меры на международном уровне. Авторы полагают, что в условиях кризиса становится очевидной необходимость международного сотрудничества в различных сферах, в котором принимали бы участие государства и их объединения, старые и новые международные организации. Взаимозависимость современного мира, сосуществующая с растущей дифференциацией между государствами, порождает противоречия и новые вызовы и угрозы безопасности, наиболее опасным из которых является международный терроризм. Данные размышления созвучны выводам российского политолога С.А. Караганова, который считает, что современный мир характеризуется сильнейшей экономической взаимозависимостью при сохраняющейся политической раздробленности, что влечет за собой хаотизацию и непредсказуемость в развитии мировой политики.

На основании проведенного анализа авторы приходят к выводу о необходимости всесторонней и радикальной реформы всей структуры мирохозяйственной деятельности, замены отношений господства отношениями сотрудничества. Они указывают на кризис современной системы регулирования мировой финансовой системы, большая часть которой «лежит в руинах». В этих условиях целесообразно, заключают авторы, создание новой систе-

мы международных финансово-экономических отношений, основанной на единой мировой валюте. Вместе с тем подчеркивается важность построения многополярного мира, где взаимозависимость будет выгодна всем участникам мирового хозяйства, что может стать условием для устранения угроз безопасности международных акторов.

Однако, на наш взгляд, структура международных отношений носит более сложный характер, и для ее стабильности недостаточно лишь многополярности, наличия нескольких государств, сопоставимых по экономическому и военно-политическому потенциалу. Так, профессор МГИМО(У) МИД России С.А. Афонцев высказывает мнение, что посткризисная система международных отношений будет носить неполноценный характер. По его мнению, термин «многополярность» не отражает возросшую роль негосударственных субъектов мировой политики. В частности, транснациональных банков и корпораций, которые превратились в не менее влиятельные, чем правительства национальных государств, «центры силы». Схожую мысль высказывал еще в 2002 году видный американский политолог, один из авторов теории комплексной взаимозависимости Д. Най, который полагал, что на третьем уровне транснациональных отношений вообще не существует полюсов силы.

Многие выводы авторов относительно системного характера кризиса, переходящего в кризис социально-политический и военно-идеологический, подтвердились. На социально-политические последствия глобального кризиса обращает внимание, в частности, первый проректор МГИМО(У) МИД России А.Д. Богатуров.

Подтверждают военно-политическое измерение глобального кризиса и напряженность в российско-американских отношениях, связанная с планами развертывания ЕвроПРО без участия России, операция НАТО в Ливии, а также растущая международная напряженность вокруг ядерной программы Ирана.

Динамичный характер международной системы ставит новые проблемы, которые невозможно было предугадать при написании рецензируемой монографии. Так, например, в дальнейшем осмыслении нуждается экономический и политический кризис в странах еврозоны. Однако это несколько не снижает ценность научного труда Г.П. Черникова и Д.А. Черниковой. Монография «Кризис эпохи глобализации» может быть полезна исследователям, научным работникам, аспирантам и студентам, обучающимся по направлениям «Мировая экономика» и «Международные отношения», а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами мировой экономики и политики.

*Zinovieva E.S. Crisis Inspired Thoughts.*