

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ В СОДРУЖЕСТВЕ НАЦИЙ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Н. А. Степанова

Московский государственный институт международных отношений (университет)
МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

Статья посвящена анализу роли Содружества наций в истории и политике Великобритании. Возникнув в конце XIX в. как неформальное объединение Британии и доминионов в рамках Британской империи, эта организация прошла несколько этапов становления и превратилась в независимый институт, включивший в свой состав почти все бывшие британские территории.

Сегодня Содружество является свободным объединением стран и провозглашает демократические ценности, хотя у истоков его создания стояли яркие представители империалистов, а само понятие в кругах британской политической элиты на некоторых этапах обозначало империю, только её более прогрессивную, демократичную и гуманную форму. В статье аргументируется, что на протяжении многих десятилетий одним из основных факторов развития организации было желание британских политиков удержать откалывающиеся колонии в сфере своего влияния.

Действительно, страны-члены ассоциации принадлежали к одному из трёх важнейших и традиционных кругов британских политических и экономических интересов, сформулированных ещё Уинстоном Черчиллем, а важность института Содружества неизменно подчёркивалась в предвыборных партийных манифестах и заявлениях правительств. Однако с ослаблением Британии, растущей независимостью организации, а также в связи с противоречиями между британскими национальными интересами и идеалами, положенными в основу современного Содружества, Великобритании всё меньше удавалось оказывать влияние на этот институт, его роль для неё снижалась, в то время как некоторые лидеры страны почти саботировали организацию.

Несмотря на уменьшение значения Содружества для политики и экономики страны, в Великобритании до сих пор раздаются голоса, призывающие реанимировать этот институт и роль в нём Британии.

Ключевые слова: Британское Содружество, Содружество наций, колонии, доминионы, деколонизация, империализм, Британская империя, колониализм, Великобритания.

В ноябре 2013 г. в городе Коломбо в Шри-Ланке состоялась очередная встреча глав правительств Содружества наций, надправительственной организации, созданной в 1949 г. и в настоящее время включающей в себя Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, а также ещё 53 страны, совокупное население которых составляет около 2 млрд человек. Эти страны, представляющие самые разные народы, расы, религии, уровни экономического развития, располагающиеся на пяти континентах, связаны с Великобританией общим историческим прошлым¹ и общими декларируемыми ценностями, такими, как демократия, равенство, права и свободы человека.

В британской прессе прошедшая встреча была отмечена в основном двумя дискурсами:

- во-первых, указывалось на символическое значение того, что впервые с 1973 г. на мероприятии не присутствовала глава и символ Содружества, королева Елизавета II;

- во-вторых, активно обсуждалось твёрдое намерение Дэвида Кэмерона, премьер-министра Великобритании, принять участие во встрече, несмотря на резкую критику такого решения со стороны правозащитников, а также оппозиционной Лейбористской партии. Они резко осуждали нарушения прав человека в Шри-Ланке и указывали на сомнительность проведения мероприятия в стране, президент которой предположительно сам был замешан в военных преступлениях. Чтобы понять, какова суть и значение приведённых выше событий в современной британской политической жизни, рассмотрим возникновение и эволюцию организации в исторической ретроспективе, определим роль и мотивацию Британии в этом процессе.

Содружество в рамках Британской империи

Если взглянуть на официальную версию истории Содружества наций, представленную на сайте организации, можно обнаружить, что впервые этот термин, правда, в отношении Британской империи, был употреблён лордом Роузбери (премьер-министр, 1894–1895) ещё в 1884 г. во время его пребывания в Австралии. В связи с этим небезынтересным является то, что лорд Роузбери, занимавший посты министра иностранных дел в кабинетах Уильяма Гладстона, являлся лидером так называемых «либеральных империалистов», одной из фракций Либеральной партии Великобритании, и был известен как ярый апологет империи. В Австралии он оказался как раз в рамках своего путешествия по продвижению и популяризации имперских идей. Первое упоминание «Содружества» проповедником империи не является случайным, так как предыстория организации тесно вплетена в историю Британской империи и в её возникновении именно Великобритании принадлежала центральная роль.

Историки часто цитируют ставшее общеизвестным выражение о том, что Британия завоевала полмира «в порыве рассеянности», идея же Содружества возникла как раз в тот период, когда британцы пытались осознать свои завоевания, наметить пути возможного развития империи. Одним из основных теоретиков империи считался Джон Роберт Сили, книга которого под названием «Расширение Англии» вышла в 1883 г. и оказала влияние на несколько поколений британской политической элиты [3, с. 60]. В своей книге он призывал политиков и историков говорить об империи не как об «Англии и её колониях» или «Великой Британии», но как о «Более Великой Британии» [19, с. 306]. Империя, по мнению Дж. Р. Сили, не должна быть «искусственным союзом разбросанных по всему миру территорий, населённых различными национальностями, объединёнными всего лишь случаем и верностью монархии». Если исключить Индию, то она должна была представлять собой «огромную английскую нацию», расовое и языковое единство которой в век до парового двигателя и электричества стиралось расстояниями, но теперь, казалось, было возможным [19, с. 75].

Получившее широкое распространение в конце XIX в. представление о том, что британцы и «белое» переселенческое население представляют собой единую нацию, привело к созыву в 1887 г. первой Колониальной конференции (Имперские – с 1907 г.), ставшей прообразом современных встреч глав правительств Содружества. Такие конференции собирались регулярно, вплоть до конца 1930-х гг. В них участвовали доминионы, обладавшие или впоследствии получившие самоуправление, такие как Канада, получившая самоуправление в 1867 г., Австралия – в 1901 г., Новая Зеландия – в 1907 г., Южная Африка – в 1910 г., и, наконец, Ирландия – в 1922 г.

Идеи Дж. Р. Сили получили распространение и особую поддержку среди участников движения Круглого стола, которое объединяло проимперски настроенную интеллектуальную элиту Британии и доминионов. Вместе с автором идеи они выступали за превращение империи в федерацию, но, в отличие от него, не ассоциировали Содружество как союз только «белых» колоний. Британская империя идеализировалась ими и должна была превратиться в Британское Содружество по мере того, как всё новые колонии получали бы самоуправление. Их идеи во многом предсказали принципы, на которых впоследствии было образовано современное Содружество наций. Так, в 1922 г. основатель и редактор журнала «Круглый стол», британский политик и дипломат Филип Керр писал: «Британское Содружество служит великой цели в мире. Оно даёт некую форму конституции и закона для четверти населения Земли, объединяя

¹ Исключениями являются Мозамбик и Руанда.

представителей всех рас, цвета кожи и степени цивилизованности, и оно сохраняет мир между ними, повсюду поощряя переход к самоуправлению» [11, с. 97].

В то время похожие мнения высказывались не только теоретиками, но и политическими деятелями. Они часто использовали слово «содружество» как синоним слова «империя», несмотря на то, что формально Британское Содружество не включало Индию и другие «цветные» колонии. Так, в 1929 г. Стэнли Болдуин (премьер-министр в 1935–1937 гг.) декларировал: «Наш прогресс зависит от нашей способности визуализировать империю, как доминионы, так и колонии, как вечное и нерушимое целое для производства, потребления, распределения, поддержки и улучшения жизни всех тех, кто волею providения оказался объединён в нашем Содружестве» [4]. Современный британский историк Бернард Портер отмечает, что в период между двумя мировыми войнами «содружество» заменило «империю» даже в школьных учебниках истории так, что читая некоторые из них, «можно было подумать, что Индия, Кения и другие присоединились к Британской империи добровольно» [17, с. 246]. Иначе говоря, «содружество» стало «новым модным словом того времени» [17, с. 247]. Оно должно было прийти на замену империи, стать её более гуманным вариантом. Тот факт, что Содружество часто называлось «британским» подчёркивало центральную роль, которую играла в нём сама Великобритания.

Однако с конца XIX в. наметились и усилились противоречия между Британией, озабоченной выработкой единых взглядов и общей оборонительной стратегии, с одной стороны, и представителями доминионов, опасавшихся идей по созданию федерации по типу США и настаивавших на внедрении системы таможенных пошлин внутри империи, с другой стороны. К ним добавлялись противоречия между метрополиями и зависимыми «цветными» территориями. Постепенное увеличение независимой роли доминионов выразилось, в частности, в том, что их правительства настояли на своём участии в Парижской мирной конференции 1919 г. в составе Британской империи наравне с британскими министрами; а в 1926 г. на Имперской конференции в Лондоне Соединённое Королевство и доминионы были объявлены свободными сообществами в рамках Британской империи, «равными друг другу по статусу, ни в коей мере не подчинёнными друг другу... членами Британского Содружества наций» [10].

Как указывает британский историк Пирс Брендон, в Декларации Балфура была сделана попытка привязать доминионы к метрополии посредством «вербальной паутины» [1, с. 249]. Когда в 1931 г. английский парламент одобрил Вестминстерский статут, официально офор-

мивший независимость Австралии, Канады, Ирландского свободного государства, Ньюфаундленда, Южной Африки и Новой Зеландии, а также закрепивший за доминионами право на проведение не только независимой внутренней, но и внешней политики, «завершился эволюционный процесс преобразования» системы взаимоотношений доминионов и Великобритании [2, с. 79]. Доминионы смогли создавать свои собственные дипломатические службы и стали полноправными членами Лиги Наций.

Содружество как «неформальная империя»

История современного Содружества начинается в 1949 г. с момента подписания Лондонской декларации, согласно которой присоединившиеся к нему страны становились свободными и равными членами этой организации, объединившей тогда Соединённое Королевство, Канаду, Австралию, Новую Зеландию, Индию, Пакистан и Цейлон для «сотрудничества в целях мира, свободы и прогресса» [12]. Несмотря на провозглашённый принцип равенства и свободы стран-членов, очевидно, что, аналогично Балфурской, Лондонскую декларацию можно рассматривать как словесную паутину, призванную удержать бывшие колонии в сфере британского влияния. Неслучайно при подписании Лондонской декларации Британия пошла на прецедент, заменив принцип «верности монарху», один из основных принципов довоенного объединения, признанием британского монарха лишь символом и главой нового Содружества, чтобы объявившие себя республиками бывшие колонии, такие, как Индия, смогли также присоединиться к организации. Причём Индия вступила в это объединение, только когда английскому премьеру Клементу Эттли (1945–1951), представителю Лейбористской партии², удалось убедить Джавахарлала Неру (премьер-министра Индии, 1947–1964) в том, что членство в организации будет означать не более, чем приверженность демократическим ценностям и институтам, верховенству закона и толерантности [21, с. 11].

На деле же Содружество продолжало рассматриваться британскими политиками как неотъемлемая и важнейшая сфера британских интересов–геополитических, экономических, идеологических, по крайней мере, в первые послевоенные десятилетия, а, по мнению английского историка Дэвида Рейнольдса, как «просвещённая, неформальная форма империи» [18, с. 75]. Так, У. Черчилль в 1951 г. на одном из заседаний правительства заявил: «Наша первоочередная задача – это единство и консолидация Британского Содружества и того, что осталось от бывшей Британской империи» [6]. Также в одном из документов консервативного правительства того времени отмечалась не только важность этого объединения в деле сохранения зоны

² Известно негативное отношение представителей национально-освободительного движения к консерваторам по поводу имперских амбиций последних.

фунта стерлинга и экономического лидерства страны, но и в сдерживании «распространения коммунизма во всей Азии» [22]. Причём взаимодействие стран в этом сдерживании выражалось не только в риторике, но и в прямом военном сотрудничестве – в Корейской войне 1950–1953-х гг. участвовал так называемый «Дивизион Содружества» [18, с. 176], помимо британских солдат включавший военных из Канады, Австралии и Новой Зеландии. Символично также, что хотя Имперские конференции больше не созывались и были заменены Конференциями премьер-министров Содружества, они проводились именно в Лондоне.

Очевидно, однако, что с конца 40-х гг. XX в. Британии стало всё труднее сдерживать центробежные силы, вызванные национальным освободительным движением, приоритетом собственных интересов, особенно в экономике, а также изменениями на международной арене. Так, в 1955 г. Ричард Остин Батлер, канцлер казначейства, в консервативном правительстве Энтони Идена (1955–1957), в меморандуме по экономической ситуации выказывал озабоченность финансовым положением страны и призывал к немедленным действиям по ограничению расходов вне страны, иначе позиция Британии «как центра Содружества и лидирующей мировой державы» будет подорвана [16]. Его прочтения сбылись. Роль Великобритании ослабла, Содружество приобрело самостоятельные позиции по целому ряду вопросов. Знаковым событием в этом плане явилось приостановление в 1961 г. членства в организации Южной Африки из-за политики апартеида, на чём настаивали страны-участницы. И это несмотря на все попытки премьер-министра Гарольда Макмиллана (1957–1963) воспрепятствовать этому. Аналогичная ситуация случилась в 1980-е гг., когда правительство Маргарет Тэтчер (1979–1990) оказалось в оппозиции к Содружеству в вопросе введения санкций против Южной Африки. Причём к этому времени слово «Британское» перед Содружеством стало исчезать из речей политических деятелей, а с 1971 г. встречи глав организации стали проводиться не в Лондоне, а в различных городах и странах, видимо, для того, чтобы скрыть очевидную её ассоциацию с Британской империей.

Интересен факт преемственности политики между Лейбористской и Консервативной партиями в отношении Содружества. На это обращает внимание Филип Мерфи, историк и директор Института по изучению Содружества, который последовательно проанализировал предвыборные манифесты партий в послевоенный период и показал, что каждая из партий подтверждала свою веру в важность и эффективность объединения и осуждала пренебрежение и запущенность политики в отношении этой организации предыдущих правительств [13]. На современном этапе эту закономерность можно проследить на примере передачи власти от Консерватив-

ной партии к Новым лейбористам в 1997 г. и от последних к современному коалиционному правительству.

Так, в начале своего правления премьер-министр от Лейбористской партии Тони Блэр (1997–2007) собирался имплементировать новый подход к политике в отношении к странам Содружества, отличный от подхода консервативного правительства Джона Мэйджора (1990–1997), а также сделать Британию «движущей силой» в объединении. Позднее Т. Блэр столкнулся с критикой консерваторов по данному вопросу, когда Уильям Хейг, будущий министр иностранных дел, в своем выступлении в 2006 г. отметил, что Новые лейбористы «вообще не замечают» Содружество и пообещал заняться им вплотную в случае победы Тори на выборах [20]. Интересно, что правительство Т. Блэра неоднократно обвинялось в «новом империализме» не только противниками участия Британии в войнах в Ираке и Афганистане, но и Индией за посредническую роль, которую лейбористское правительство намеревалось играть в переговорах по Кашмиру [5, с. 177]. Также, по крайней мере в одном случае Т. Блэру пришлось оправдываться перед африканскими лидерами в том, что колониализм и империя – это то, что существует в книгах по истории и к настоящему не имеет никакого отношения [5, с. 189].

Когда в 2010 г. состоялась последняя передача власти от Лейбористской партии к коалиционному правительству консерваторов и либерал-демократов, британское коалиционное правительство заявило, что основной задачей политики в отношении стран Содружества станет работа по активизации «великого института» [9]. Тогда же один из ведущих политических комментаторов газеты консервативного толка «Дейли телеграф» П. Оборн опубликовал статью под названием «Содружество жизненно важно для наших интересов» [15]. О том, насколько успешной стала политика консерваторов, судить пока рано, но стоит обратить внимание на итоги визита Д. Кэмерона на упоминавшуюся уже в начале статьи встречу глав стран объединения в Шри-Ланке.

В рамках этой встречи он попытался в ультимативной форме установить четырёхмесячный срок на то, чтобы правительство этой страны расследовало военные преступления. Реакция президента Махинды Раджапакса была следующей: Шри-Ланка сама установит себе сроки. Повлиять на изменение места проведения встречи, а также устранить раскол внутри организации (Индия и Канада бойкотировали встречу), Великобритании также не удалось. П. Оборн, разочаровавшийся в политике консерваторов и их попытках «реанимировать» институт Содружества, в декабре 2013 г. написал статью под символическим названием «Только королева понимает истинную ценность Содружества», где он указывает на то, что Форин-офис под руководством У. Хейга, как и многие политики до

него, продолжает относиться к организации с «безразличием, граничащим с презрением». И только королева на протяжении многих лет отстаивала интересы и принципы Содружества: она была «против Суэца, за Макмиллана, против продажи оружия в Южную Африку, за санкции против апартеида» [14].

Важно отметить ослабление интереса британских политических деятелей к Содружеству. Это объясняется уменьшением роли, которую участники организации играют в английской экономике. Так, торговый оборот между Британией и странами объединения снижался на протяжении всего существования современного Содружества: если в 1950 г. экспорт Великобритании составлял 47.7%, импорт 41.9%, в 2008 г. эти показатели составили лишь 8.6 и 8.8%, соответственно [23, с. 8]. Об уменьшении роли организации свидетельствует также относительная «дешевизна» членства Великобритании в данном институте. Несмотря на то, что бюджет Содружества на 30% состоит именно из британских вливаний, эти расходы для Британии оцениваются всего лишь в 20 пени на каждого британца в год, тогда как расходы на Европейский союз составляют 52 фунта [7, с. 27].

Снижение участия стран Содружества в экономике и политике страны нашло своё подтверждение в недавнем исследовании общественного мнения в ряде стран Содружества (включая Великобританию). По значимости для своей страны британцы ставят Содружество на третье место после Европы и Америки и на пятое место среди таких объединений, как НАТО, ООН, Европейский союз и Большая восьмёрка [8, с. 9]. Около 70% британцев правильно ответили на вопрос о главе объединения, в то время как, например, четверть опрошенных жителей

Ямайки посчитали, что главой является Барак Обама, а каждый десятый индеец и южноафриканец ответили, что это Кофи Аннан [8, с. 9].

Современные дебаты вокруг внешней политики Великобритании в целом и в отношении Содружества в частности и сейчас окрашены воспоминаниями о былом имперском могуществе Британии. Британские политики ставят перед собой задачу усилить роль Соединённого Королевства в организации. При этом они одновременно сталкиваются с обвинением в новом империализме со стороны некоторых стран-участниц, а со стороны сторонников сильной позиции страны по данному вопросу – в недостаточном внимании по отношению к Содружеству. Так, Кришнан Шринивасан³ считает, что никакая другая страна, кроме Британии, не должна и не может взять на себя роль лидера в вопросе эффективной работы и развития этого объединения [21, с. 159].

Но есть и другие, кто ратует за перенос администрации из Лондона, например, в Дели, чтобы избавиться от тени Британской империи, напоминающей о колониальном периоде и эпохе империализма. Сегодня Содружество действительно самостоятельная организация. Великобритания, некогда инициировавшая создание Содружества и его институтов, в настоящее время не всегда может оказать влияние на его решения, не говоря уже о том, чтобы использовать его как инструмент своего влияния в мире. Порою кажется, что только королева «по-настоящему» понимает его ценность. Она до сих пор обращается ко всем его членам в своих ежегодных рождественских поздравлениях, как когда-то обращалась к народам «Британского Содружества и империи» в своей первой рождественской речи в далеком 1952 г.

Список литературы

1. Брендон П. Упадок и разрушение Британской империи 1781–1997. М.: 2011. 957 с.
2. Зимулина Л.А. Эволюция национальной государственности британских доминионов// Британская империя в XX веке; под ред. А.М. Пегушева, Е.Ю. Сергеева. М.: Институт всеобщей истории РАН, 2010. 72–80 с.
3. Рейнольдс Д. Внешняя политика Британии и «упадок» Британии в двадцатом веке// Россия и Британия. В мире английской истории; под ред. В. Г. Трухановского. М.: Институт всеобщей истории РАН, 1997. 54–60 с.
4. Baldwin S. Leader's Speech. London, 1929. [Электронный ресурс] URL: www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=90
5. Campbell A. Diaries Volume Two: Power and the People 1997–1999. Arrow, 2011. 775 p.
6. Churchill W. United Europe. CAB 129/48 Original Reference C1 (51)–62 (51), 1951 31 Oct–29 Dec. 133A. [Электронный ресурс] URL: <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-129-48.pdf>
7. Farewell to Drift. A New Foreign Policy for a Network World. Global Strategy Forum. October 2010. 31 p. [Электронный ресурс] URL: <http://www.globalstrategyforum.org/wp-content/uploads/Farewell-to-Drift-.pdf>
8. Final Report of the Commonwealth Conversation. The Royal Commonwealth Society. March 2010. 53 p. [Электронный ресурс] URL: http://www.cpahq.org/cpahq/Mem/Annual_Conference/United_Kingdom_2011/UK_2011_Data_Papers_Workshops/RCS_Commonwealth_Conversation_Final_Report.aspx

³ Заместитель генерального секретаря Содружества (1995–2002 г.).

9. Hague W. Changing the way we conduct foreign policy. October 5 2011. [Электронный ресурс] URL: www.conservatives.com/News/Speeches/2011/10/Hague_Changing_the_way_we_conduct_foreign_policy.aspx
10. Imperial Conference 1926. [Электронный ресурс] URL: http://foundingdocs.gov.au/resources/transcripts/cth11_doc_1926.pdf
11. Kerr P. From Empire to Commonwealth. Foreign Affairs. 1922. Vol. 2. No. 2. December 15. 83–98 p.
12. London Declaration 1949. [Электронный ресурс] URL: <http://thecommonwealth.org/sites/default/files/history-items/documents/TheLondonDeclaration1949.pdf>
13. Murphy P. Britain and the Commonwealth: Confronting the Past Imagining the Future. The Round Table: The Commonwealth Journal of International Affairs. Vol. 100. No. 414, June 2011. 267–283 p.
14. Osborne P. Only the Queen understands the true value of the Commonwealth. The Telegraph. December 2013. [Электронный ресурс] URL: http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/queen-elizabeth-II/10539479/Only-the-Queen-understands-the-true-value-of-the-Commonwealth.html#disqus_thread
15. Osborne P. The Commonwealth is vital to our interests. The Telegraph. October 2010. [Электронный ресурс] URL: <http://blogs.telegraph.co.uk/news/peterosborne/100056876/the-commonwealth-is-vital-to-our-interests/>
16. Overseas Expenditure. Memorandum by the Chancellor of Exchequer. 29th November 1955. CAB 129/78 Original Reference CP151–215, 1955 14 Oct–31 Dec. 160. [Электронный ресурс] URL: <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-129-78.pdf>
17. Porter B. The Lion's Share: A History of British Imperialism 1850–2011. Pearson, 2012. 387 p.
18. Reynolds D. Britannia Overruled: British Policy and World Power in the 20th century. Routledge, 2013. 378 p.
19. Seeley J.R. The Expansion of England: two courses of lectures. London: Macmillan, 1883. 309 p.
20. Shadow Foreign Secretary's speech, Bournemouth 2006. [Электронный ресурс] URL: www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=341
21. Srinivasan K. The Rise, Decline and Future of the British Commonwealth. Palgrave Macmillan, 2008. 184 p.
22. Statement by the Secretary of State for Foreign Affairs to the Committee of Ministers in Strasbourg on 3rd August, 1951. CAB 129/47 Original Reference CP226 (51)–267 (51), 1951 24 Jul–26 Oct. 43. [Электронный ресурс] URL: <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-129-47.pdf>
23. Trading places: the "Commonwealth effect" revisited. The Royal Commonwealth Society. September 2010. 16 p. [Электронный ресурс] URL: http://www.cpahq.org/cpahq/Mem/Annual_Conference/United_Kingdom_2011/UK_2011_Data_Papers_Workshops/RCS_Trading_Places_Working_Paper.aspx

Об авторе

Степанова Наталья Александровна – соискатель кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО(У) МИД России, выпускница мастерской программы Департамента международной истории Лондонской школы экономики и политической науки. E-mail: n.a.stepanova@alumni.lse.ac.uk

GREAT BRITAIN IN THE COMMONWEALTH OF NATIONS: PAST, PRESENT, AND FUTURE

N. A. Stepanova

Moscow State Institute of International Relations (University), 76 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia

Abstract: *The article is devoted to an analysis of the role of the Commonwealth of Nations in British history and politics. Having emerged at the end of the XIX c. as an informal association of Britain and dominions within the British Empire it has developed into an independent institute that includes almost all former British territories.*

Even though nowadays the Commonwealth is a free association of countries and manifests democratic values, this distinctive representation of imperialists stood at its origins, and at times the term itself signified the empire, though in a more progressive, democratic and human form. The author argues that for many decades the main reason for this evolution was British politicians' desire to deter regions from breaking away from within the British sphere of influence.

Indeed, the Commonwealth countries belonged to one of the three most important and traditional circles of British political and economic interests, as formulated by W. Churchill, while its importance has been constantly emphasized in numerous election manifestos and government statements. However, with the weakening of Britain and growing independence within the organization, as well as because of contradictions

between British national interests and the Commonwealth's founding ideals and principles, Britain has become less and less capable of impacting the organization, and its significance has declined, while some British leaders have even openly sabotaged it.

Nevertheless, voices that appeal to reanimate the institution, as well as Britain's role in it, are still heard in the British political arena.

Key words: The British Commonwealth, the Commonwealth of Nations, Great Britain, the British Empire, colonialism, colonies, dominions, imperialism, decolonization.

References

1. Brendon P. Upadok i razrushenie Britanskoi imperii 1781–1997 [The decline and fall of the British Empire 1781–1997]. Moscow: 2011. 957 p.
2. Zimulina L.A. Evoliutsiia natsional'noi gosudarstvennosti britanskikh dominionov [The evolution of national statehood of British dominions] Britanskaia imperiia v 20 veke [The British Empire in the XX c.]; ed. by A.M. Pegushev, E. Iu. Sergeev. Moscow: Institut vseobshchei istorii RAN, 2010. 72–80 p.
3. Rejnol'ds D. Vneshnjaja politika Britanii i «upadok» Britanii v dvadcatom veke [Britain's foreign politics and the «decline» of Britain in the XX c.] Rossiia i Britaniia. V mire anglijskoj istorii [Russian and Britain. In the world of English history]; ed. by V. G. Trukhanovskii. Moscow: Institut vseobshhej istorii RAN, 1997. 54–60 p.
4. Baldwin S. Leader's Speech. London, 1929. Available at: www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=90 (Accessed 10 June 2014).
5. Campbell A. Diaries Volume Two: Power and the People 1997–1999. Arrow, 2011. 775 p.
6. Churchill W. United Europe. CAB 129/48 Original Reference C1 (51)–62 (51), 1951 31 Oct–29 Dec. 133A. Available at: <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-129-48.pdf> (Accessed 10 June 2014).
7. Farewell to Drift. A New Foreign Policy for a Network World. Global Strategy Forum. October 2010. 31 p. Available at: <http://www.globalstrategyforum.org/wp-content/uploads/Farewell-to-Drift-.pdf> (Accessed 10 June 2014).
8. Final Report of the Commonwealth Conversation. The Royal Commonwealth Society. March 2010. 53 p. Available at: http://www.cpahq.org/cpahq/Mem/Annual_Conference/United_Kingdom_2011/UK_2011_Data_Papers_Workshops/RCS_Commonwealth_Conversation_Final_Report.aspx (Accessed 10 June 2014).
9. Hague W. Changing the way we conduct foreign policy. October 5 2011. Available at: www.conservatives.com/News/Speeches/2011/10/Hague_Changing_the_way_we_conduct_foreign_policy.aspx (Accessed 10 June 2014).
10. Imperial Conference 1926. Available at: http://foundingdocs.gov.au/resources/transcripts/cth11_doc_1926.pdf (Accessed 10 June 2014).
11. Kerr P. From Empire to Commonwealth. Foreign Affairs. 1922. Vol. 2. No. 2. December 15. P. 83–98.
12. London Declaration 1949. Available at: <http://thecommonwealth.org/sites/default/files/history-items/documents/TheLondonDeclaration1949.pdf> (Accessed 10 June 2014).
13. Murphy P. Britain and the Commonwealth: Confronting the Past Imagining the Future. The Round Table: The Commonwealth Journal of International Affairs. Vol. 100. No. 414, June 2011. P. 267–283.
14. Osborne P. Only the Queen understands the true value of the Commonwealth. The Telegraph. December 2013. Available at: http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/queen-elizabeth-II/10539479/Only-the-Queen-understands-the-true-value-of-the-Commonwealth.html#disqus_thread (Accessed 10 June 2014).
15. Osborne P. The Commonwealth is vital to our interests. The Telegraph. October 2010. Available at: <http://blogs.telegraph.co.uk/news/peterosborne/100056876/the-commonwealth-is-vital-to-our-interests/> (Accessed 10 June 2014).
16. Overseas Expenditure. Memorandum by the Chancellor of Exchequer. 29th November 1955. CAB 129/78 Original Reference CP151–215, 1955 14 Oct–31 Dec. 160. Available at: <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-129-78.pdf> (Accessed 10 June 2014).
17. Porter B. The Lion's Share: A History of British Imperialism 1850–2011. Pearson, 2012. 387 p.
18. Reynolds D. Britannia Overruled: British Policy and World Power in the 20th century. Routledge, 2013. 378 p.
19. Seeley J.R. The Expansion of England: two courses of lectures. London: Macmillan, 1883. 309 p.
20. Shadow Foreign Secretary's speech, Bournemouth 2006. Available at: www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=341 (Accessed 10 June 2014).
21. Srinivasan K. The Rise, Decline and Future of the British Commonwealth. Palgrave Macmillan, 2008. 184 p.

22. Statement by the Secretary of State for Foreign Affairs to the Committee of Ministers in Strasbourg on 3rd August, 1951. CAB 129/47 Original Reference CP226 (51)–267 (51), 1951 24 Jul–26 Oct. 43. Available at: <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-129-47.pdf> (Accessed 10 June 2014).
23. Trading places: the Commonwealth effect revisited. The Royal Commonwealth Society. September 2010. 16 p. Available at: http://www.cpahq.org/cpahq/Mem/Annual_Conference/United_Kingdom_2011/UK_2011_Data_Papers_Workshops/RCS_Trading_Places_Working_Paper.aspx (Accessed 10 June 2014).

About the authors

Natalia Alexandrovna Stepanova – PhD candidate, the department of European and American studies of MGIMO University; Master of Science graduate in history of empires from the London School of Economics and Political Sciences. E-mail: n.a.stepanova@alumni.lse.ac.uk