Оппозиционные группы: влияние на мировую политику

И.С. Борзова

В статье рассматривается вопрос о влиянии оппозиционных групп на мировую политику. Автором дается краткий историографический обзор важнейших работ, посвященных взаимодействию власти и оппозиции, приводятся основные классификации оппозиционных групп, анализируются их основные функции. На примере оппозиционных групп в Польше и Белоруссии раскрываются особенности, проблемы и противоречия развития оппозиции в условиях демократического и недемократического режимов.

Плодотворное функционирование оппозиционных групп является залогом стабильного развития режима, устойчивости политической системы и сменяемости власти в ходе свободных выборов. Поэтому формирование оппозиции действующему режиму власти является важным процессом для любого государства. Без нормального функционирования института оппозиции невозможно развитие демократии, обеспечение политической стабильности и консолидация гражданского общества в стране. Основная задача оппозиционных групп – обеспечивать баланс политических сил, отражая интересы и мнения различных социальных слоев, оказывать воздействие на политику правящей группы, отмечая ее недостатки и предлагая возможные альтернативы внутренней и внешней политики.

Существует большое количество определений оппозиции, суммировав которые, можно получить следующее определение оппозиционной группы: оппозиционная группа – это актор мировой политики, основной целью которого является разработка альтернативных сценариев внутренней и

внешней политики государства, а также критика власти, политических элит или режима в целом. Тематика развития оппозиционных групп на мировой арене в целом и в отдельных государствах давно находится в фокусе внимания ученых всего мира. С течением времени сложились разные научные школы, по-разному трактующие цели и задачи оппозиционных групп и видящие их влияние на мировую политику и политику отдельных стран.

Одним из первых, кто начал изучать оппозицию как отдельного актора мировой политики, был Роберт Даль. В своих работах «Политические оппозиции в западных демократиях» (1966), «Полиархия: участие и оппозиция» (1971) автор сконцентрировался на анализе функций оппозиции в демократических режимах и на формах, которые оппозиция может принимать. Весомый вклад в развитие данного научного направления внесли также Гита Ионеску и Изабель де Мадарьяга, которые в 1968 г. опубликовали книгу «Оппозиция: прошлое и настоящее политического института». Затем по инициативе Ионеску Лондонская школа экономических и политических наук стала

Борзова Ирина Сергеевна – к.и.н., доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет». E-mail: irafor@yandex.ru

Статья подготовлена при выполнении НИР по теме «Трансформация мира: негосударственные акторы мировой политики», проводимой в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. (Соглашение № 8813 от 15 ноября 2012 г.).

выпускать журнал «Правительство и оппозиция», ставший центром научных дискуссий по данной тематике.

Работы Даля, Ионеску и де Мадарьяга критиковались из-за их слишком либеральной направленности. В качестве критиков выступали, например, приверженцы теории демократического транзита, которые предлагали изучать альтернативные формы оппозиции в странах, не относящихся к западному миру. В рамках теории демократического транзита анализировались условия и предпосылки перехода к демократии, его движущие силы, различные модели перехода к демократии. Среди исследований по транзитологии наиболее важными являются работы Хуана Линца¹, Гильермо О'Донелла², Адама Пшеворски³, Сэмюэля Хантингтона⁴. Схожим является направление по изучению деятельности оппозиции в условиях недемократических режимов и анализу их влияния на процесс демократизации. К этой группе исследований можно отнести работы Леонарда Шапиро «Политическая оппозиция в однопартийных государствах» (1972) и Альфреда Степана «Демократическая оппозиция и теория демократизации»⁵ (1997). Со временем данное направление исследований распространилось и на «российскую почву».

Общий анализ работ позволяет сделать вывод о том, что на протяжении десятилетий оппозиция рассматривалась как второстепенный субъект – через призму исследований о власти в целом, о правительстве, парламенте, партиях. При этом мало внимания уделялось изучению непосредственно самих оппозиционных групп как акторов мировой политики. В ряде стран оппозиция приняла форму партий и стала развиваться преимущественно в их рамках. Поэтому зачастую можно встретить суждение о том, что оппозиция и оппозиционная партия – это идентичные понятия. Но все же более правильным мы считаем подход, который не сводит оппозицию только лишь к партийным структурам. Партия всегда – лишь элемент общей оппозиционной структуры. Поэтому отсутствие функционирующих оппозиционных партий не означает отсутствие оппозиции вообще.

Существует большое количество классификаций оппозиционных групп и партий, которые необходимо учитывать при анализе вопроса о функционировании оппозиции в мировой политике. В классической типологии Роберта Даля оппозиция разделена на структурную и внеструктурную. Уже на базе этой классификации сложилось деление на оппозицию лояльную и нелояльную, системную и внесистемную, парламентскую и внепарламентскую, активную и пассивную. Принципиальное отличие между этими двумя типами оппозиционных групп состоит в том, что системная оппозиция имеет целью изменить или предотвратить изменения в политике властей, при этом в целом соглашаясь с проводимым курсом и ориентируясь в большей степени на внутреннюю политику государства. Системная оппозиция, как правило, представлена в парламенте и признает общие правила политической игры.

Внесистемная оппозиция нацелена на слом существующего режима. Эти силы исключены из официальной политики, но хотят в ней участвовать, акцентируя внимание на внешнеполитических вопросах и изыскивая возможности для получения поддержки из-за рубежа. При этом иностранная поддержка оппозиции может ее усилить, а может и ослабить. Внесистемная оппозиция, в свою очередь, может быть разделена на оппозицию, действующую насильственными методами (радикальную, революционную) и оппозицию, ориентированную на реформы.

В классификации оппозиционных групп также встречается их деление на парламентские и внепарламентские. Оппозиционная группа может быть системной, конституционной и легальной, но существовать вне парламента. Это может происходить потому, что такая оппозиционная группа: а) слишком слаба, чтобы пройти в парламент; б) она не верит в эффективность работы парламента; в) она организована таким образом, что не может войти в состав парламента. Внепарламентские оппозиционные группы в мировой политике могут функционировать, например, как политические партии, не представленные в парламенте, как СМИ, социальные движения, неправительственные организации, а также как группировки, использующие насильственные или террористические методы.

Интересным является деление оппозиционных групп в мировой политике на активные и пассивные. Активная оппозиция нацелена на изменение существующей внутренней или внешнеполитической линии, в то время как пассивная оппозиция, признавая такую политику неверной, не предпринимает действий по ее изменению. Пассивная оппозиция может принимать формы эмиграции, неповиновения, диссидентства и др. Говоря о функциях оппозиционных групп в мировой политике, можно отметить следующие наиболее значимые из них:

– во-первых, это представление на мировой арене интересов определенных групп населения государств, существующих в мировой политике (хотя бы формально). Те, чьи интересы не представлены или не могут быть представлены в законодательных органах, могут отстаивать свои интересы через оппозиционные группы, движения, организации и пр.;

– во-вторых, еще одна формальная функция оппозиции – это критическая функция, основной составляющей которой является представление альтернативных вариантов внешней и внутренней политики и поддержка этих вариантов действующими акторами мировой политики;

– в-третьих, оппозиционные группы выполняют функцию политической коммуникации. Роль конструктивной оппозиции здесь – выявить противоречия и недовольства в обществе и обеспечить как правительство и общество своей страны, так и правительства и общественность заинтересованных государств, мировую общественность информацией, которая бы способствовала изменениям в политике. Функция политической коммуникации

не является односторонней, поскольку наряду с направлением «от оппозиции к власти» можно выделить направление «от оппозиции к обществу», так как оппозиционные группы не только воздействуют на власть, но и обеспечивают общество, в том числе и за границами своего государства, альтернативными источниками информации;

– в-четвертых, оппозиционные группы помогают в процессе сдерживания конфликтующих интересов в обществе и одновременно служат каналом для вымещения недовольства и фрустрации, которые накапливаются в обществе.

Эти четыре «классические» функции свойственны системной конструктивной оппозиции, существующей в демократических режимах. Если речь идет о радикальной внесистемной оппозиции или о деятельности оппозиции в рамках недемократического режима, то функции оппозиционных групп будут другими. Главными функциями оппозиционных групп в таком случае будут разрушение существующего режима, захват власти или формирование нового правительства со своим участием.

Важным аспектом в изучении оппозиционных групп в мирополитическом контексте является вопрос о соотношениях оппозиции и демократии. Этот вопрос имеет два измерения. Первое: действительно ли существование демократии обязательно означает существование легальной оппозиции? Второе: действительно ли существование легальной оппозиции означает, что такая система является демократической? На оба эти вопроса, на наш взгляд, следует ответить отрицательно:

– потому что демократические режимы не являются однотипными и различаются между собой. Только в случае с либеральной демократией можно говорить о существовании легальной оппозиции;

– потому что существование в стране оппозиции необязательно означает, что политический режим является истинно демократическим, поскольку оппозиционные группы существуют и в недемократических режимах. Просто в отличие от оппозиции в демократических режимах они выполняют другие функции и им отведена иная роль.

Примеров для иллюстрации развития оппозиционных групп в отдельных странах мира может быть большое количество. Случаи Великобритании и США являются классическими и изучались неоднократно. Менее изученными являются оппозиционные группы стран Восточной Европы, где оппозиция стала зарождаться и развиваться относительно недавно. В качестве примера возьмем близкие к России страны – Польшу и Белоруссию. Краткий анализ оппозиционных движений в этих двух странах дает представление о том, какие трудности, проблемы и противоречия встречает оппозиция в случае с недемократическим режимом (Белоруссия), и о том, как развивается оппозиция в демократическом режиме (Польша).

Случай с развитием оппозиции в Белоруссии является совершенно особым. Белоруссия, находясь в непосредственной близости от Европы, могла бы быстрее и лучше других перенять и реализовать на практике западные демократические ценности,

но в этой стране сложилась своя специфика политического развития и Белоруссия не продолжила череду «цветных революций» на постсоветском пространстве. В этой стране полноценный переход к демократии не состоялся, а президент Александр Лукашенко создал совершенно уникальный для небольшой восточноевропейской страны политический режим, имеющий схожие черты с «делегативной демократией» (согласно трактовке Гильермо О’Доннелла). Как отмечает О’Доннелл, «делегативные демократии основываются на предпосылке, что победа на президентских выборах дает победителю право управлять страной по своему усмотрению, при этом он ограничен лишь обстоятельствами существующих властных отношений и определенным Конституцией сроком пребывания у власти»⁶.

В независимой Белоруссии сегодня происходит процесс становления и развития оппозиции, которая пытается противостоять жесткой системе власти, выстроенной Александром Лукашенко. В начале 1990-х гг. белорусская оппозиция имела в своем распоряжении весомые и эффективные рычаги влияния на власть, участвуя в разработке внутривнутриполитического и внешнеполитического курсов страны. Но после прихода к власти президента Александра Лукашенко в стране наметились явные тенденции вытеснения оппозиции из политического пространства, снижения ее роли в общественно-политической жизни страны. Это привело к определенному кризису легитимности оппозиционных партий и движений и снижению влияния оппозиции на политическую ситуацию в стране.

Формально политическая система в стране является демократической, и по Конституции Республика Беларусь – унитарное демократическое социальное правовое государство⁷. В реальности за годы независимости политическая система Белоруссии претерпела существенные трансформации. Страна перешла от парламентской республики с большим количеством действующих институтов и широкой палитрой политических партий (в том числе оппозиционных) к суперпрезидентской республике с практически полным сосредоточением власти в руках главы государства. В условиях функционирования подобной политической системы развитие оппозиционного движения в Белоруссии является весьма проблематичным.

1990-е гг. стали первым этапом в развитии оппозиции в независимой Белоруссии, когда начался процесс оппозиционного строительства, формирования первых оппозиционных политических партий. Противоречия в оппозиционных рядах, недостаточная структурированность белорусского общества, слабость белорусского национального самосознания привели к тому, что в стране не сложилась полноценная основа для поддержки оппозиционного движения. Свой эволюционный путь оппозиционное движение в независимой Белоруссии начало с рубежа 1980 – 1990-х гг., когда на политическом горизонте появилась первая весомая оппозиционная партия – Белорусский народный фронт (БНФ). Возглавляемый Зеноном Позняком,

он на протяжении нескольких лет оставался единственной реальной и структурированной оппозиционной партией в Белоруссии.

В начале XXI в. белорусское оппозиционное движение претерпело определенную трансформацию. Оппозиционеры, осознавая свои слабые стороны и понимая, что малочисленные партии не могут набрать достаточного политического веса, приступили к объединению политических усилий. Результатом объединительного процесса стало выдвижение на президентских выборах 2001 г. единого кандидата от оппозиции и создание оппозиционной коалиции на парламентских выборах 2004 г. Выборы 2006 г. стали важным этапом в развитии белорусской оппозиции. Эти выборы должны были, по расчетам оппозиционеров, стать очередной «цветной революцией» на постсоветском пространстве. Однако демократический транзит в Белоруссии не состоялся, поскольку в стране не сложился комплекс предпосылок для перехода к демократии «европейского образца». Белорусское общество оказалось не готово к демократическим преобразованиям по сценариям, предлагавшимся оппозиционными кандидатами – Александром Милинкевичем и Александром Козулиным.

После президентских выборов 2006 г. белорусская оппозиция оказалась вновь раздробленной, ее поддержка в обществе оказалась достаточно низкой. Нынешняя ситуация в Белоруссии оставляет открытым вопрос о тенденциях дальнейшего политического развития страны. Многое будет зависеть от того, какие интересы и ценностные ориентиры станут доминировать в политическом сознании новых поколений белорусских граждан, выросших уже после распада СССР: будут ли они склоняться к тем политическим моделям, которые уже утвердились в Восточной Европе? Или же правление президента Александра Лукашенко оставит такие плоды, которые значительно затруднят становление демократии европейского образца в Белоруссии?

В Польше, в отличие от Белоруссии, демократический транзит был более успешным. Деятельность оппозиционных групп в Польше имела значительно более устойчивые результаты. Институционализованная антисистемная оппозиция в Польше начала формироваться со второй половины 1970-х гг. Еще в 1976 г. был создан Комитет защиты рабочих, который потом был преобразован в постоянно действующий Комитет общественной самообороны. Активизация деятельности оппозиционных групп началась в 1989 г. с так называемых переговоров круглого стола оппозиционных групп с представителями коммунистической партии. Итогом работы круглого стола стала договоренность власти и оппозиции о проведении через 4 года свободных конкурентных выборов с возможностью участия в них различных политических партий и последующим введением поста президента. Этот процесс положил начало созданию современного демократического режима в Польше.

Оппозиция в Польше объединилась под знаменами профсоюза «Солидарность». Этот профсоюз стал актором с большим политическим весом

и высоким мобилизационным потенциалом для притяжения оппозиционных сил. Но уже в начале 1990-х гг. в лагере оппозиционеров стало заметным нарастание противоречий. В стране начался процесс дробления и возникновения малых оппозиционных партий и групп. Эти процессы привели в итоге к расколу «Солидарности» на два блока. Соглашение «Центр» возглавил Лех Валенса, а «Демократический Союз» стал действовать под руководством премьер-министра Тадеуша Мазовецкого.

После очередных парламентских выборов 1993 г. начался новый этап в деятельности польской оппозиции. В Польше произошло изменение связанных с деятельностью оппозиционных групп электорального законодательства и законов, с тем чтобы облегчить процесс укрупнения политических партий и получить гарантии создания стабильного правительства. Важным моментом в развитии оппозиции в Польше стало противостояние «левого» президента Александра Квасьневского и «правого» правительства. Это привело к формированию после выборов в парламент 1997 г. партийной системы, основным предметом споров внутри которой стала целесообразность вступления Польши в ЕС.

В Польше действует правило «парламент или смерть», по которому оппозиционные партии, не прошедшие в парламент, фактически прекращают свою деятельность и перестают существовать, что связано с особенностями финансирования политических партий. Основным источником финансирования польских политических партий являются государственные субсидии. Их могут получать политические партии, которые на последних выборах в парламент набрали более 3% голосов избирателей, если они выступали на выборах самостоятельно, и 6%, если входили в состав коалиции⁸.

Существование большого количества разнообразных оппозиционных партий, согласно опросам общественного мнения, не вызывает доверия у населения в Польше. Опросы польского электората в 2000-х гг. показали, что большая часть населения выступает за классическую двухпартийную систему, позволяющую формировать устойчивое правительство. Выборы в парламент 2005 г. стали олицетворением такой системы. Между собой конкурировали две крупных партии: христианско-демократическая партия «Право и справедливость» братьев Качинских и либеральная проевропейская «Гражданская платформа» Дональда Туска.

Польские оппозиционные партии и группы включаются в деятельность международных сетевых политических структур. Так, например, в Польше функционируют такие сетевые транснациональные группы, как «Зеленые-2000», Польская партия пиратов, Польская партия женщин. Они являются членами соответствующих международных сетевых структур, которые открывают свои «филиалы» в разных странах мира. В ближайшей перспективе, по нашему мнению, политическую систему Польши ожидает стабилизация. Основные решения, требующие политической и электоральной мобилизации, уже приняты. Польша является

полноправным членом ЕС и НАТО. Страна также постепенно оправляется после трагического крушения самолета польского президента под Смоленском в 2010 г. Эволюционная модернизация польской политической системы будет продолжена, с тем чтобы не терять «марку» носителя стандартов демократизации в Восточной Европе.

Проанализировав историю развития, различные классификации, функции оппозиционных групп в мировой политике, основные варианты взаимодействия оппозиции и власти, можно сделать вывод о том, что оппозиционные группы являются значимым актором в мировой политике. Существуют примеры сетевых транснациональных оппозиционных групп («зеленые»), которые имеют свои представительства в различных странах мира. Есть также примеры оппозиционных организаций террористической направленности, деятельность которых затрагивает мировое сообщество в целом («Аль-Каида»).

Однако в большинстве случаев оппозиционные группы являются значимым негосударственным актором для конкретных стран мира.

Это вполне логично, так как оппозиционные группы в основном существуют в виде партий, борющихся за места в конкретном парламенте и за власть в конкретной стране. Именно политическая партия, по нашему мнению, в перспективе останется основной формой существования оппозиции, поскольку существование в виде партий позволяет оппозиционным группам наиболее продуктивно отстаивать свои интересы и реализовывать намеченные цели.

Borzova I.S. Opposition Groups and their Influence on World Politics.

Summary: *The question of influence of opposition groups on world politics is studied in the article. The author gives short historiographical review of main works dedicated to the interaction between authority and opposition, lists basic classifications of oppositional groups and analyzes their main functions. The peculiarities, problems and contradictions of opposition development are shown by the examples of opposition groups in Poland and Belorussia.*

Ключевые слова

Оппозиция, оппозиционная группа, мировая политика, актор, политическая партия, системная оппозиция, внесистемная оппозиция, польская оппозиция, белорусская оппозиция.

Keywords

Opposition, opposition group, world politics, actor, political party, system opposition, anti-system opposition, Polish opposition, Belorussian opposition.

Примечания

1. Linz J. The perils of presidentialism // Journal of Democracy. 1990. Winter [Электронный ресурс]. URL: http://www1.american.edu/ia/cdem/pdfs/linz_perils_presidentialism.pdf (дата обращения: 07.11.2012).
2. O'Donnell G. Delegative democracy? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kellogg.nd.edu/publications/workingpapers/WPS/172.pdf> (дата обращения: 06.11.2012).
3. Пшеворски А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М.: РОССПЭН, 2000.
4. Хантингтон С. Третья волна: демократизация в конце XX века. М.: РОССПЭН, 2003.
5. Stepan A. Democratic opposition and democratization theory [Электронный ресурс]. URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1477-7053.1997.tb00452.x/abstract> (дата обращения: 07.11.2012).
6. O'Donnell G. Delegative Democracy? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kellogg.nd.edu/publications/workingpapers/WPS/172.pdf> (дата обращения: 06.11.2012).
7. Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tamby.info/zakon/konstitutsiya.htm> (дата обращения: 05.11.2012).
8. Жуковский И.И. Становление партийной системы Республики Польша. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010.