

УПРАВЛЕНИЕ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИЕЙ В РАЗВИТИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

М.В. Харкевич

Московский государственный институт международных отношений (университет)
МИД России. Россия, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76.

В статье анализируется состояние и перспективы развития отечественной политической науки с точки зрения научной коммуникации. Политическая наука развивается через дискуссию по ключевым вопросам своей предметной проблематики, такими например, как политическая власть, легитимность, справедливость, государственное устройство и т.д. Качество такой дискуссии определяет и уровень развития политической науки. Основной площадкой научной дискуссии по-прежнему остается статья в научном журнале. Редакционная политика ведущих научных журналов, таким образом, является ключевым инструментом направления научной дискуссии и определения ее норм и стандартов. Проблемы научной дискуссии в отечественной политической науке на страницах журнальной периодики заключаются, во-первых, в том, что она по-прежнему имеет форму монолога, а не диалога. Существуют многочисленные попытки развития диалога с ведущими зарубежными авторами при дефиците дискуссии с российскими авторами. Во-вторых, редкой остается практика двойного «слепого» рецензирования статей, поступающих в редакции научных журналов. Такая практика служит единственной гарантией обеспечения высокого качества научных статей. В-третьих, качество научной дискуссии непосредственно зависит от степени развития научных школ. Отечественная политическая наука остается слабо дифференцированной с точки зрения выделения различных научных школ. Кроме того, немногочисленные научные школы, которые существуют в современной российской политической науке, страдают от недостатка конструктивного диалога между собой по конститутивным вопросам политической теории и практики. В качестве основного инструмента для решения обозначенных задач автор статьи предлагает рассмотреть координацию редакционной политики ведущих научных журналов по политическим наукам через различные формы взаимодействия, в том числе через профессиональные ассоциации, такие как РАПН и РАМИ. Целью такой координации должна заключаться в поощрении диалога внутри политической науки, особенно между научными школами.

Ключевые слова: политическая наука, управление научной коммуникацией, рецензирование, научные школы.

В последнее время в отечественной политической науке обозначился тренд к критической само рефлексии. На различных площадках, в том числе и на сайте РСМД, ведущие российские исследователи старались поставить диагноз отечественной политической науке и прописать ей «лечение» [2], [6], [4]. Соглашаясь в целом со многими критическими оценками нельзя все же не отметить, что тренд развития политической науки в России все же позитивен. На сегодняшнем этапе важно сохранить наметившуюся позитивную динамику, обеспечить устойчивое развитие отечественной дискуссии в области политической науки через управление (governance) формальными каналами научной коммуникации, в первую очередь научной периодикой.

Развитие общественных наук невозможно без соответствующей коммуникации между исследователями. В каком-то смысле любая отрасль общественных наук, особенно политические науки, является непрерывной дискуссией по вечным вопросам своей предметной проблематики, такими, например, как политическая власть, легитимность, справедливость, государственное устройство и т.д. Фукидид, Аристотель, Макиавелли продолжают сегодня цитироваться в научных текстах по политическим наукам, их работы сохраняют актуальность. Аристотель вполне бы, наверное, смог без особой подготовки включиться в обсуждение вопросов современной политической философии, чего нельзя сказать об актуальных вопросах, например, теоретической физики. Что такое Бозон Хиггса и зачем его так напряженно искали последние несколько десятилетий, пожалуй, не осознал бы и И. Ньютон без соответствующих современных университетских курсов. В вопросах же политической власти, справедливого устройства общества, свободы современные тексты вряд ли далеко ушли от текстов Аристотеля. Если естественные науки прогрессивно развиваются, то общественные и гуманитарные науки скорее, как считает Хабермас, пребывают на определенном уровне. Развитие последних во многом определяется поддержанием на соответствующем уровне академической дискуссии.

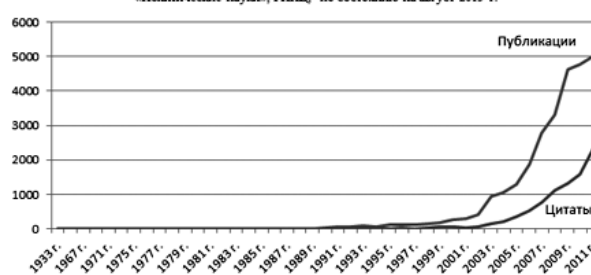
Научная коммуникация составляет основу стабилизации и функционирования научного сообщества, сложившегося в дискуссиях вокруг доминирующей парадигмы. Социология науки [11], особенно ее сильная программа [7], обнажила социальную природу научной деятельности и научного знания [12]. Научное знание есть продукт научного сообщества, а не отдельных ученых. Даже если научные прорывы и совершают отдельные выдающиеся личности, их достижения имеют смысл только в рамках определенной парадигмы, поддерживаемой и развиваемой научным сообществом на определенном этапе развития научного знания.

Ядром научной коммуникации служит статья в научном журнале. Существуют, конечно, и неформальные каналы научной коммуникации, однако статья в научном журнале является основ-

ным носителем новейшей научной информации, материальным выражением академической дискуссии. Монографии и сборники статей выходят не регулярно и часто с запозданием, статьи же публикуются регулярно, что обеспечивает поддержание устойчивых коммуникационных связей внутри научного сообщества. Количественным измерением научной коммуникации является количество публикаций, качественным – количество цитирований.

Анализ публикационной активности российских политологов и междунродников, по данным Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), указывает на практически экспоненциальный рост как публикаций, так их цитируемости, обозначившийся в конце 1990-х гг. (см. рис. 1).

Рис. 1. Динамика публикаций и цитирований на русском языке по направлению «Политические науки», РИНЦ, по состоянию на август 2013 г.



С общими показателями научной публикационной активности российских политологов и междунродников за все годы, учтенные в РИНЦ, можно ознакомиться в нижеприведенной таблице (см. табл. 1).

Таблица 1

Общие показатели публикационной активности на русском языке по направлению «Политические науки», РИНЦ

Показатели	Значение
Общее число публикаций	34 702
Число авторов	25 199
Среднее число публикаций в расчете на одного автора	1,38
Суммарное число цитирований публикаций	19 610
Среднее число цитирований в расчете на одну статью	0,57
Число статей, процитированных хотя бы один раз	6618
Число самоцитирований (из статей этой же подборки)	8883
Индекс Хирша	32

Интересными представляются два показателя: «Число статей, процитированных хотя бы один раз» и «Число самоцитирований (из статей этой же подборки)». По первому показателю можно условно определить качество дискуссии. Так, 19% процентов публикаций были процитированы хотя бы раз, что в свою очередь означает – 81% публикаций не получили ни одной цитаты, т.е. «выпали» из общей дискуссии. Сами по себе они могут быть выполнены на высоком уровне и содержать в себе начатки будущих направлений развития политической науки, но нахождение вне общего дискурса

на данный момент в определенном смысле обесценивает их. Вторым показателем отражает наличие устойчивого ядра дискуссии, состоящего из статей и монографий с перекрестным цитированием. Данное ядро представлено 25,6% публикаций. Это практически каждая четвертая публикация, то есть «ядро» занимает четверть всего потока публикационной активности по политическим наукам.

Следует сделать оговорку относительно точности представленных выше цифр и корректности использования для анализа публикационной активности российских авторов данных Российского индекса научного цитирования. База данных РИНЦ неполная. Она включает в себя журналы из списка ВАК, журналы, которые заключили соответствующий договор с РИНЦ и непериодические публикации (монографии, сборники статей, доклады), которые были зарегистрированы в РИНЦ их правообладателями. Не все политологические журналы заключили с РИНЦ соответствующие договоры и далеко не все непериодические материалы зарегистрированы.

Кроме того, зарегистрированные журналы систематически стали выкладывать в РИНЦ свои статьи только начиная с 2000-х гг. Всего в базе данных РИНЦ сегодня насчитывается около 35 тыс. публикаций по политической проблематике на русском языке за все годы. Неполнота базы данных очевидна. Тем не менее оправданный скепсис в отношении точности цифр не должен закрывать от нас очевидную тенденцию увеличения за последнее десятилетие как публикаций отечественных авторов, так и цитирований, а также формирование устойчивого ядра отечественного политологического дискурса.

Для обеспечения устойчивости складывающейся дискуссии и развития ее качества необходимо оказывать на нее стимулирующее, направляющее воздействие. В качестве объекта управления могут выступить формальные каналы научной коммуникации, то есть научная печатная и непечатная периодика. В качестве инструментов управления можно выделить: а) качественную экспертизу научных статей силами самого научного сообщества; б) редакционную политику по развитию дискуссии между различными научными школами. В качестве значимых субъектов управления научной дискуссией могут выступить главные редактора (шеф-редакторы и их заместители) ведущих научных отечественных журналов.

Ожидаемым результатом политики развития научной коммуникации в области международных отношений и политических наук в целом должна быть более глубокая дифференциация отечествен-

ных научных школ в этой сфере, которые сегодня существуют в очень широких концептуально-теоретических и методологических рамках [5], [1], [2]. В России пока не прошли свои «Великие споры» по основным вопросам методологии, онтологии, эпистемологии и аксиологии политических наук в целом и международных отношений в частности. Без споров не может быть и развития научной дисциплины как таковой.

Если споры и ведутся, то главным образом, с представителями западного научного дискурса. По данным все того же РИНЦ наиболее цитируемыми русскоязычными публикациями в сфере политических наук являются переводные статьи С. Хатингтона, Р. Инглхарта, Г. Алмонда и С. Вербы в журнале «Полис». Спорить с западными грандами на русском языке, который они не понимают, очень важно и нужно для начального этапа освоения западной политической мысли. Однако уже давно сформировались условия для перехода к следующему этапу: дискутировать друг с другом на русском языке на страницах отечественных журналов и дискутировать с западными коллегами на английском языке на страницах международных журналов.

Обеспечить высокий научный уровень дискуссии можно за счет практики «слепого» рецензирования. Двойное «слепое» рецензирование, столь распространенное в западном академическом мире, является основной меритократии последнего [8], [10]. «Слепое» рецензирование невозможно в рамках одного вуза. Сотрудники более или знают друг друга, поэтому соблюсти анонимность автора для эксперта крайне сложно. «Слепое» рецензирование предполагает формирование национальной (в идеале интернациональной) сети экспертов, включающей в себя значимых исследований из различных вузов, институтов и научных центров. Судя по представленным выше данным публикационной активности, такая сеть уже сложилась, она состоит из ядра авторов, которые активно цитируют друг друга (более 25% публикаций от общего объема публикационной активности). Задача по формированию сети экспертов для проведения «слепого» рецензирования заключается, таким образом, в решении преимущественно организационных вопросов.

Итак, устойчивое развитие отечественной политической науки можно обеспечить за счет поощрения дискуссии между представителями различных школ в ней и организации «слепого» рецензирования статей для научных журналов, выполняющих роль каналов формальной научной коммуникации.

Список литературы

1. Богатуров А.Д. Понятие мировой политики в теоретическом дискурсе // Международные процессы. Январь–апрель 2004. Т. 2. С. 16-33.
2. Лебедева М.М. Предметное поле и предметные поля мировой политики // Международные процессы. Май–август 2004. 2 : Т. 2. С. 84-96.
3. Лебедева М.М. Российские исследования и образование в области международных отношений: 20 лет спустя. М.: Спецкнига, 2013. 24 с.

4. Тимофеев И.Н. Наука международных отношений: вернуть лидерство? // Аналитика РСМД. 13 март 2013 г. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1524
5. Тюлин И.Г. Исследования международных отношений в России: вчера, сегодня, завтра [Раздел книги] // Внешняя политика и безопасность современной России, 1991–2002. Хрестоматия: в 4 т. / под ред. Т.А. Шаклеиной. М.: РОССПЭН, 2002. Т. III.
6. Фельдман Д.М. Российская политическая наука о международных отношениях: стиль и методы познавательной деятельности // Аналитика РСМД. – 26 апрель 2013 г. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1767#top
7. Bloor D. Knowledge and Social Imagery. University Of Chicago Press, 1991. 211 p.
8. Fitzpatrick K. Revising Peer Review // Contexts. 2012. No. 4, Vol. 11. 80 p.
9. Habermas J. On the logic of the social sciences. Cambridge : The MIT Press, 1988.
10. Huutoniemi K. Communicating and compromising on disciplinary expertise in the peer review of research proposals // Social Studies of Science. 2012.No. 6, Vol. 42. P. 897–921.
11. Kuhn T. The Structure of Scientific Revolutions. University of Chicago Press, 1970. 210 p.
12. Vinck D. The Sociology of Scientific Work: The Fundamental Relationship Between Science and Society. Edward Elgar Pub, 2012. P. 288.

Об авторе

Харкевич Максим Владимирович – к.полит.н., старший преподаватель кафедры мировых политических процессов, МГИМО(У) МИД России. E-mail: m.kharkevich@inno.mgimo.ru

Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ «Поиск новых моделей социально-экономической организации: университет как организационная парадигма экономики знаний», проект No. 12-02-00511.

«BRAIN DRAIN» FROM RUSSIA AS A POLITICAL-MANAGEMENT PROBLEM

M.V. Kharkevich

Moscow State Institute of International Relations (University), 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia.

Abstract: *The article analyses the state of the art and the prospects of the Russian political science in terms of scientific communication. Political science develops through discussion on key problems of its subject matter: political power, legitimacy, justice, political regimes, etc. The quality of the discussion shapes the development of political science. The basic medium of the discussion remains an article in a scientific journal. Editorial policy of the leading journals is a key instrument for shaping the discussion and defining its norms and standards. There are few challenges for the Russian political science with respect to the development of a dialogue among its authors and scientific schools. First, it still has a form of a monologue rather than dialogue. There are a number of attempts to establish a dialogue with the leading foreign authors and a deficit of discussion among Russian political scientists. Second, double blind peer review still remains a rear practice. It is the only means for ensuring the high quality of scientific communication. Third, the quality of the discussion directly depends upon the differentiation of political science in the form of scientific schools. The Russian political science has a low degree of school differentiation. And the few schools that did manage to get established evade a dialogue on constitutive questions on theory and practice of political science. The author suggests that coordination of the leading journals' editorial policy through different forms of institutional interactions including the Russian Political Science Association and the Russian International Studies Association might be an effective tool to encourage the discussion in the Russian political science and dialogue among its schools.*

Key words: Russian political science, governance of scientific communication, peer review, scientific schools.

References

1. Bogaturov A.D. Poniatie mirovoi politiki v teoreticheskom diskurse [The notion of world politics in theoretical discourse]. *Mezhdunarodnye protsessy* [International Trends]. January-April, 2004. Vol. 2. P. 16-33.
2. Lebedeva M.M. Predmetnoe pole i predmetnye polia mirovoi politiki [Subject field and subject fields of world politics]. *Mezhdunarodnye protsessy* [International Trends]. May-August, 2004. Issue 2 : Vol. 2. P. 84-96.
3. Lebedeva M.M. Rossiiskie issledovaniia i obrazovanie v oblasti mezhdunarodnykh otnoshenii: 20 let spustia [Russian international studies: 20 year review]. Moscow : Spetskniga, 2013. 24 p.
4. Timofeev I.N. Nauka mezhdunarodnykh otnoshenii: vernut' liderstvo? [Science of international relations: back to leadership?] *Analitika RSMD* [Analytics of the Russian Council on International Affairs]. 13 May 2013 г. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1524
5. Tulin I.G. Issledovaniia mezhdunarodnykh otnoshenii v Rossii: vchera, segodnia, zavtra [Russian International Studies: past, present, future] *Vneshniaia politika i bezopasnost' sovremennoi Rossii, 1991-2002* [Foerign and security policy in contemporary Russia], 1991-2002. Reader in 4 volumes / ed. by. T.A. Shakleina. Moscow: Russian Political Encyclopedia, 2002. Vol. III.
6. Feldman D.M. Rossiiskaia politicheskaiia nauka o mezhdunarodnykh otnosheniakh: stil' i metody poznavatel'noi deiatel'nosti [Russian international studies: style and methods of research]. *Analitika RSMD* [Analytics of the Russian Council on International Affairs]. 26 April 2013. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1767#top
7. Bloor D. *Knowledge and Social Imagery*. University Of Chicago Press, 1991. 211 p.
8. Fitzpatrick K. Revising Peer Review. *Contexts*. 2012. No. 4 : Vol. 11. 80 p.
9. Habermas J. *On the logic of the social sciences*. Cambridge : The MIT Press, 1988. 220 p.
10. Huutoniemi K. Communicating and compromising on disciplinary expertise in the peer review of research proposals. *Social Studies of Science*. 2012. Issiu 6: Vol. 42. P. 897–921.
11. Kuhn T. *The Structure of Scientific Revolutions*. University of Chicago Press, 1970. 210 p.
12. Vinck D. *The Sociology of Scientific Work: The Fundamental Relationship Between Science and Society*. Edward Elgar Pub, 2012. 288 p.

About the authors

Maksim V. Kharkevich – Candidate of Political Sciences, a Senior Lecturer at the Department of World Politics, MGIMO-University. E-mail: m.kharkevich@inno.mgimo.ru
